



# ЭБС В СТРУКТУРЕ СОВРЕМЕННОЙ ЦИФРОВОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ ВУЗА КУЛЬТУРЫ: РЕЗУЛЬТАТЫ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА

УДК 378.016 +26.066

<http://doi.org/10.24412/1997-0803-2023-6116-138-150>

**Н. И. Гендина**

Московский государственный институт культуры,  
Химки, Московская область, Российская Федерация,  
e-mail: cmik@mgik.org

**Е. В. Косолапова**

Московский государственный институт культуры,  
Химки, Московская область, Российская Федерация,  
e-mail: cmik@mgik.org

**Аннотация:** Приводятся результаты исследования «Потенциал электронных библиотечных систем для вуза культуры». Объектами исследования являются ЭБС «Юрайт», «Лань», «Руконт», «Университетская библиотека онлайн», «IPR Smart». Цель исследования – выявление преимуществ и ограничений ЭБС, используемых в учебном процессе МГИК, с учетом направлений и профилей подготовки кадров культуры. В ходе междисциплинарного исследования проанализировано наличие профильных учебных изданий по 691 учебной дисциплине. В экспертной оценке ЭБС приняли участие 192 преподавателя МГИК. В основе проведения междисциплинарного исследования лежит единая методика сбора и обработки данных. Для каждого факультета и каждой кафедры МГИК выявлены наиболее продуктивные ЭБС, обеспечивающие наибольшее количество релевантных изданий. Определен перечень из 58-ми учебных дисциплин, преподаваемых в МГИК, по которым ни в одной из пяти ЭБС не представлена учебная литература. Результаты исследования могут применяться для совершенствования системы планирования и повышения качества учебно-методической деятельности преподавателей МГИК, а также – для совершенствования организации научно-исследовательской работы и проведения межкафедральных и общевузовских междисциплинарных исследований.

**Ключевые слова:** Московский государственный институт культуры, электронные библиотечные системы, электронная информационно-образовательная среда, подготовка кадров, ЭБС «Лань», ЭБС «Руконт», ЭБС «Университетская библиотека онлайн», ЭБС «Юрайт», ЭБС «IPR Smart».

---

ГЕНДИНА НАТАЛЬЯ ИВАНОВНА – доктор педагогических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, директор центра междисциплинарных исследований культуры, Московский государственный институт культуры

КОСОЛАПОВА ЕЛЕНА ВИТАЛЬЕВНА – кандидат педагогических наук, заместитель директора центра междисциплинарных исследований культуры, Московский государственный институт культуры

GENDINA NATALYA IVANOVNA – DSc in Pedagogy, Professor, Honorary Worker of Science of Russian Federation, Director of Center for Interdisciplinary Cultural Research, Moscow State Institute of Culture

KOSOLAPOVA ELENA VITALIEVNA – CSc in Pedagogy, deputy director of Center for Interdisciplinary Cultural Research, Moscow State Institute of Culture

© Гендина Н. И., Косолапова Е. В., 2023



Для цитирования: Гендина Н. И., Косолапова Е. В. ЭБС в структуре современной цифровой образовательной среды вуза культуры: результаты сравнительного анализа // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2023. №6 (116). С. 138–150. <http://doi.org/10.24412/1997-0803-2023-6116-138-150>

## ELECTRONIC LIBRARY SYSTEMS IN THE MODERN EDUCATIONAL ENVIRONMENT OF A CULTURAL UNIVERSITY: RESULTS OF A COMPARATIVE ANALYSIS

**Natalya I. Gendina**

Moscow State Institute of Culture,  
Khimki, Moscow region, Russian Federation,  
e-mail: cmik@mgik.org

**Elena V. Kosolapova**

Moscow State Institute of Culture,  
Khimki, Moscow region, Russian Federation,  
e-mail: cmik@mgik.org

*Abstract:* The results of the study “The potential of electronic library systems for a university of culture” are presented. The objects of the study are the electronic library systems “Urayt”, “Lan”, “Rukont”, “Universitetskaya biblioteka online”, “IPR Smart”. The aim of the research is to identify the advantages and limitations of electronic library systems used in the educational process of the Moscow State Institute of Culture, considering the directions and profiles of cultural personnel training. During the interdisciplinary research, the availability of specialized educational publications in 691 academic disciplines was analyzed. 192 teachers from the Moscow State Institute of Culture took part in the expert assessment of Electronic Library Systems. The basis for interdisciplinary research is a unified methodology for collecting and processing data. For each faculty and each department of the Moscow State Institute of Culture the most productive Electronic Library systems providing the largest number of relevant publications have been identified. A list of 58 academic disciplines taught at the Moscow State Institute of Culture has been determined, for which educational literature is not presented in any of the five Electronic Library Systems. The results of the research can be used to improve the planning system and improve the quality of educational and methodological activities of teachers of the Moscow State Institute of Culture, as well as to improve the organization of research work and conduct interdepartmental and university-wide interdisciplinary research.

*Keywords:* Moscow State Institute of Culture, electronic library systems, electronic information and educational environment, personnel training, ELS “Lan”, ELS “Rukont”, ELS “Universitetskaya biblioteka online”, ELS “Urayt”, ELS “IPR Smart”.

*For citation:* Gendina N. I., Kosolapova E. V. Electronic library systems in the modern educational environment of a cultural university: results of a comparative analysis. *The Bulletin of Moscow State University of Culture and Arts (Vestnik MGUKI)*. 2023, no. 6 (116), pp. 138–150. (In Russ.). <http://doi.org/10.24412/1997-0803-2023-6116-138-150>

### **Актуальность и социальная значимость темы исследования**

Современная система образования стремительно меняется под воздействием информационно-коммуникационных технологий и цифровой трансформации об-

щества. Цифровизация образовательной, научно-исследовательской и творческой деятельности вузов культуры требует дальнейшего развития электронной информационно-образовательной среды (ЭИОС). Существование современной высшей школы невозможно



без развития ЭИОС, неотъемлемой частью которой являются электронные библиотечные системы (ЭБС). Электронные библиотечные системы являются обязательным элементом обеспечения образовательного процесса вуза учебной, учебно-методической и иной литературой в электронном виде. Сервисные возможности ЭБС позволяют современным пользователям работать автономно в любой точке, где есть доступ к сети Интернет, с условием регистрации в стенах вуза. Социальная значимость ЭБС определяется тем, что они предоставляют обучаемым возможность удаленного доступа к образовательным ресурсам и служат основой информационного обеспечения системы дистанционного образования (СДО), поскольку без ЭБС невозможно развитие СДО.

В 2023 году центром междисциплинарных исследований культуры МГИК было проведено общевузовское междисциплинарное исследование потенциала пяти ЭБС, используемых в вузе. Объектами исследования выступили ЭБС «Юрайт», «Лань», «Руконт», «Университетская библиотека онлайн», «IPR Smart». Основные характеристики этих ЭБС приведены в табл. 1.

Следует отметить, что выявление приведенных в таблице 1. важнейших параметров ЭБС (объем фонда, хронологический охват, год создания ЭБС и т. д.) является весьма

непростой задачей для обычного пользователя. В явном виде они не всегда представлены на главной странице ЭБС. Чтобы найти нужные сведения, нам потребовалось обратиться к договорам с ЭБС и к личному кабинету библиотекаря МГИК, отвечающего за работу с ЭБС. Как следует из таблицы 1, ЭБС не всегда указывают общий объем фонда (ЭБС «Руконт»); значительно отличаются хронологическим охватом: от текущего года (ЭБС «Юрайт») до включения дореволюционных изданий (ЭБС «Лань», «Руконт»); с разной степенью полноты характеризуют имеющийся у них фонд в разрезе видов изданий.

**Цель исследования** – выявление преимуществ и ограничений ЭБС, используемых в учебном процессе МГИК, с учетом направлений и профилей подготовки кадров культуры.

**Задачи исследования:**

1. Определить (для каждой кафедры, для каждого факультета), какие из пяти ЭБС содержат наибольшее количество релевантных изданий (по профилю вуза).
2. Выявить учебные дисциплины, по которым в ЭБС «Юрайт», «Лань», «Руконт», «Университетская библиотека онлайн», «IPR Smart» отсутствуют учебные издания по профилю вуза.

№	ЭБС	Характеристики			
		Год создания ЭБС	Общий объем фонда	Хронологический охват	Виды изданий с указанием объема
1.	«Юрайт»	2017	10 734	2022–2023 гг.	Книги, видео
2.	«Лань»	2011	71 767	2004–2023 гг., имеются дореволюционные издания	Учебные, научные, справочные, художественные, нотные издания, журналы
3.	«Руконт»	2011	1 444 (доступно МГИК по подписке)	Не обозначен; имеются дореволюционные издания	Книги, журналы
4.	«Университетская библиотека онлайн»	2006	130 500	2004–2023	Книги, журналы
5.	«IPR Smart»	2021–2022	172 505	2004–2023	Книги, журналы, аудио, видео

Таблица 1. Основные характеристики ЭБС как объектов междисциплинарного исследования



3. Оценить функциональность пяти ЭБС в сфере поиска информации.

**База исследования.** Исследование проводилось на базе шести факультетов (государственной культурной политики, библиотечно-информационного, медиакоммуникаций и аудиовизуальных искусств, театрально-режиссерского, хореографического, музыкального искусства) и 32 кафедр МГИК. В нем приняли участие 192 преподавателя. Оценке подлежала обеспеченность в ЭБС 691 учебной дисциплины по 49 направлениям подготовки кадров культуры, которая осуществляется во МГИК.

**Этапы и методы исследования.** Исследование проводилось в 2023 году и включало 3 этапа:

1. Изучение нормативно-правовой основы создания и внедрения в учебный процесс вуза ЭБС, а также анализ документального потока публикаций по проблемам развития ЭБС и ЭИОС. Метод анализа публикаций на данном этапе использовался совместно с методом терминологического анализа, позволившего уточнить понятийно-терминологический аппарат исследования.
2. Экспертный анализ обеспеченности учебными изданиями важнейших дисциплин профессиональной подготовки студентов на всех факультетах МГИК в каждой из пяти ЭБС. Наряду с экспертной оценкой в ходе исследования использовался метод статистического анализа данных библиотеки, отражающих фактические сведения об использовании в учебном процессе МГИК каждой из анализируемых ЭБС.
3. Исследование функциональных возможностей каждой ЭБС в сфере поиска информации. Оно было основано на методе анализа показателей релевантности выдачи информации в ЭБС.

Характеристика первых двух этапов приводится ниже, анализу результатов третьего этапа исследования посвящается отдельная статья.

## **Результаты изучения нормативно-правовой основы создания и внедрения в учебный процесс вуза ЭБС, а также анализ документального потока публикаций по проблемам развития ЭБС и ЭИОС**

Выявлению преимуществ и ограничений ЭБС, используемых в учебном процессе МГИК, предшествовал анализ потока публикаций, посвященных ЭБС и ЭИОС за период с 2008 года по 2023 год. Прежде всего изучению подлежала нормативно-правовая база, на основе которой в вузах России реализуется внедрение ЭБС и развитие ЭИОС.

В таблице 2 в хронологической последовательности перечислены основные нормативно-правовые документы, согласно которым использование ЭБС и ЭИОС является для вузов обязательным и нормативно закрепленным.

Приведенные в таблице 2 данные свидетельствуют о том, что наличие ЭБС и ЭИОС в вузе – одно из основных требований Министерства науки и высшего образования РФ. Оно закреплено в ФЗ № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», ФГОС ВО, а также зафиксировано в документах, регламентирующих проведение государственной аккредитации вуза в целях контроля качества образования. Несмотря на то, что ряд документов, включенных в данную таблицу, утратил силу, в целом приведенные в ней данные свидетельствуют о том, что на уровне федеральной нормативной базы закрепляется роль ЭБС как важнейшего компонента ЭИОС любого вуза.

На основании анализа нормативно-правовых документов можно выделить следующие основные вехи развития ЭБС и ЭИОС:

- 2008 г. Термин «ЭБС» вводится в нормативные документы. Доступ к ЭБС – обязательно условие для получения государственной аккредитации вуза.
- 2009–2014 гг. Период активного выбора вузами ЭБС.



Год	Документ
2008	Приказ Минобрзования РФ от 11 апреля 2001 г. N 1623 «Об утверждении минимальных нормативов обеспеченности высших учебных заведений учебной базой в части, касающейся библиотечно-информационных ресурсов».
2008	Приказ Министерства образования и науки РФ от 23.04.2008 № 133 «О внесении изменений в минимальные нормативы обеспеченности высших учебных заведений учебной базой в части, касающейся библиотечно-информационных ресурсов». <i>Утратил силу.</i>
2008	Приказ Рособрнадзора от 25.04.2008, № 885 «О внесении изменений в Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 30 сентября 2005 г., № 1938 «Об утверждении показателей деятельности и критериев государственной аккредитации высших учебных заведений». <i>Утратил силу.</i>
2009	Письмо Рособрзования от 24.12.2009 N 2602/12-16 «Поручение Президента Российской Федерации от 31 октября 2009 г. N Пр-2920».
2010	Приказ Минобрнауки РФ от 07.06.2010 г. № 588 «О внесении изменений в форму справки о наличии учебной, учебно-методической литературы и иных библиотечно-информационных ресурсов и средств обеспечения образовательного процесса, необходимых для реализации заявленных к лицензированию образовательных программ» (Раздел 4 Приказа). <i>Утратил силу.</i>
2011	Приказ Рособрнадзора от 05.09.2011 № 1953 «Об утверждении лицензионных нормативов к наличию у лицензиата учебной, учебно-методической литературы и иных библиотечно-информационных ресурсов и средств обеспечения образовательного процесса». <i>Утратил силу в связи с изданием приказа Рособрнадзора от 09.09.2014 N 1455.</i>
2012	ФЗ № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Статья 16. Реализация образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий. Статья 18. Печатные и электронные образовательные и информационные ресурсы. Статья 29. Информационная открытость образовательной организации.
2014	Письмо Министерства образования и науки РФ от 20 августа 2014 г. № АК-2612/05 «О федеральных государственных образовательных стандартах».
2015	Приказ Росстата от 15.12.2015 N 635 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством образования и науки Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью образовательных организаций». <i>Утратил силу.</i>
2017	ФГОС ВО 3++
2020	Приказ Рособрнадзора от 14.08.2020 № 831 «Об утверждении Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления информации».
2021	Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 25.11.2021 № 1094. «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования».

Таблица 2. Нормативно-правовые документы, регламентирующие использование ЭИОС и ЭБС в вузах

- 2015 г. Введение ЭБС в состав статистического инструментария Росстата.
  - 2014–2015 гг. Наличие ЭБС как обязательное требование ФГОС ВО 3+.
  - 2016–2017 гг. Вытеснение термина «ЭБС» в ФГОС ВО 3++, замена его на «профессиональные БД» и «информационно справочные системы» (компоненты ЭБС).
  - 2021 г. Включение ЭИОС в состав аккредитационных показателей вуза.
- Анализ нормативно-правой базы показывает, что в 2016–2017 гг. совершается вытеснение термина «ЭБС» и замена его другими терминами. В образовательных стандартах 2016–2017 гг. поколения 3++, учитывающих профессиональные стандарты, требование наличия ЭБС смени-



лось на требование обеспечения доступа к профессиональным базам данным и информационным справочным системам. Так, в ФГОС ВО 3++ происходит его замена на термины «профессиональные БД» и «информационно справочные системы». Но любая ЭБС, согласно ГОСТ Р 57723-2017 «Системы электронно-библиотечные» [10], изначально именно так и понималась – как «автоматизированная информационная система, базы данных которой содержат организованную коллекцию электронных документов». Таким образом, ЭБС становятся электронными библиотеками (ЭБ), которые отличаются от иных БД тем, что подавляющая часть контента в них представлена учебной литературой. Комплекс электронных ресурсов вуза составляет ЭБС, только если они образуют единую систему управления. ЭБС становится обязательной частью электронной информационно-образовательной среды вуза (ЭИОС).

С 2021 года ЭИОС входит в состав аккредитационных показателей вуза. Наличие ЭИОС служит основой для получения вузом дополнительных возможностей, гарантированных государством. В соответствии с законодательством РФ государственная аккредитация дополнительно предоставляет для образовательных организаций следующие возможности:

- получение бюджетных средств на реализацию образовательных программ;
- проведение государственной итоговой аттестации выпускников и выдача им документа об образовании и (или) о квалификации по образцу, установленному Министерством образования и науки Российской Федерации;
- предоставление обучающимся права на отсрочку от призыва на военную службу.

Наряду с анализом нормативно-правовых документов был проведен анализ потока научных публикаций, отражающих опыт развития ЭБС и ЭИОС в России в период с 2008 года (год введения в научный

оборот термина «ЭБС») по 2023 год. В основном вузы России вели активный поиск, отбор и тестирование наиболее подходящих для них ЭБС в 2010–2014 гг. Основная часть публикаций носит эмпирический характер и отражает опыт отдельных вузов по выбору и внедрению в учебный процесс ЭБС [3; 4; 8; 14; 26; 27; 31; 33]. Среди профессиональных периодических изданий регулярное освещение проблем внедрения ЭБС ведет журнал «Университетская книга» [18, 19; 22, 23, 24; 28, 34].

Позиции разработчиков и владельцев ЭБС отражают работы К. Н. Костюка [19], П. Ю. Каллиникова [17], А. Н. Нестеровой [22, 23].

Позицию библиотечного сообщества вузов культуры отражают публикации, освещающие опыт использования ЭБС в Кемеровском [5; 12; 29], Челябинском [2; 6; 7; 20], Чувашском [15; 16] институтах культуры.

Отдельную группу образуют работы, посвященные сравнительному анализу наиболее популярных ЭБС («КнигаФонд», «IPRbooks», «IQLibrary», «БиблиоТех», «Синергия», «Юрайт», «Лань», «Руконт», «Университетская библиотека онлайн», «IPR Smart», «Консультант студента»), выявлению их достоинств и недостатков [12; 13; 29; 32].

Исследование дало возможность определить отличия ЭБС от других видов электронных библиотек. К их числу относятся:

- направленность на обучение, удовлетворение информационных потребностей студентов и преподавателей;
- регламентация деятельности ФЗ «Об образовании» и ФГОС ВО и СПО;
- доминирование различных видов учебных изданий;
- наличие дополнительных сервисов, предназначенных для использования в образовательном процессе.

Анализ и обобщение накопленного вузами опыта использования ЭБС позволяет выделить их основные достоинства:

- удаленный доступ к образовательным информационным ресурсам;



- неанонимность – все электронные документы в ЭБС имеют конкретного автора (ов);
- легитимность – все электронные документы в ЭБС соответствуют требованиям законодательства в области авторского права;
- структурированность – все электронные документы упорядочены по одному или нескольким признакам (по теме, укрупненной группе специальностей, по автору, дисциплине и др.);
- постоянство (долговременность хранения);
- оперативная и полная индексация, возможность полнотекстового поиска по всему информационному массиву;
- обеспечение соблюдения нормативных требований ФГОС ВО.

Эти преимущества ЭБС особенно ценные в условиях активного обращения обучаемых к интернет-среде, для которой характерны такие недостатки, как

- избыточность и фрагментарность информации;
- подмена научных данных дезинформацией;
- затруднительность верификации сведений.

К проблемам, снижающим эффективность использования ЭБС в вузах, авторы публикаций единодушно относят отсутствие готовности студентов и преподавателей использовать ресурсы ЭБС в образовательных и научных процессах [25], пассивность со стороны преподавателей и отсутствие их рекомендаций для студентов по использованию учебных изданий, представленных в ЭБС [1; 11; 32]. Повышения эффективности использования электронных образовательных ресурсов, по мнению специалистов, можно достичь только при взаимодействии сотрудников вузовской библиотеки и преподавателей вуза и организации обучения пользователей – как студентов, так и преподавателей [30; 32].

В 2015 году ведущие ЭБС объединились в Ассоциацию производителей потребителей образовательных электронных ресурсов (АППОЭР).

В 2020 году по инициативе ЭБС «Лань» и при поддержке нескольких вузов появились сетевые электронные библиотеки (СЭБ), которые позже влились в объединенный Консорциум сетевых электронных библиотек, состоящий из шести тематических направлений по профилю вузов-участников: классические университеты, медицинские, технические, педагогические, аграрные вузы, вузы культуры и искусств. Фонд СЭБ – это учебная и научная литература, изданная вузами-участниками для совместного бесплатного использования [15].

«Сетевая электронная библиотека вузов культуры и искусств» располагает фондом учебной и научной литературы, изданной вузами-участниками, который служит для совместного бесплатного использования. Доступ к фондам Сетевой электронной библиотеки осуществляется через сайт ЭБС «Лань» [15; 16]. В состав этой сетевой библиотеки на первое марта 2023 года входит 43 участника, включая консерватории, вузы культуры, в том числе, кроме российских вузов культуры и искусств, вошел, например, и Белорусский государственный университет культуры и искусств.

Одной из ключевых технологических проблем для всех ЭБС продолжает оставаться вопрос консолидации ресурсов и единой точки входа. По данным исследования «ЭБС в библиотеках: как это работает на практике», проведенного журналом «Университетская книга» в ноябре 2018 года, от 32% до 46% респондентов испытывают проблемы с единой точкой входа, инструментами унифицированной статистической отчётности и интеграцией с собственными электронными библиотеками. До сих пор отдельный вход для каждой ЭБС существует у 73% респондентов [21].

Таким образом, анализ документального потока по ЭБС с 2018 по 2023 года позволил

- выявить нормативно-правовые документы, регламентирующие использование ЭБС в вузе;



№ п. п.	Факультет	Приоритетная ЭБС
1.	Факультет музыкального искусства	«Лань» (166 дисциплин), «Руконт» (156 дисциплин), «Университетская библиотека онлайн» (140 дисциплин), «Юрайт» (111 дисциплин), «IPR Smart» (28 дисциплин)
2.	Театрально-режиссерский факультет	«Лань» (80 дисциплин), «Руконт» (60 дисциплин) и «Юрайт» (45 дисциплин)
3.	Факультет медиакоммуникаций и аудиовизуальных искусств	«Лань» (39 дисциплин), «Юрайт» (33 дисциплин), «Университетская библиотека онлайн» (21 дисциплин), «IPR Smart» (17 дисциплин), «Руконт» (15 дисциплин)
4.	Хореографический факультет	«Руконт» (39 дисциплин)
	Факультет государственной культурной политики	«Юрайт» (60 дисциплин), «Руконт» (27 дисциплин), «IPR Smart» (23 дисциплин), «Лань» (12 дисциплин), «Университетская библиотека онлайн» (9 дисциплин)
5.	Библиотечно-информационный факультет	«Лань» (45 дисциплин), «Руконт» (42 дисциплин) «Юрайт» (38 дисциплин), «IPR Smart» (37 дисциплин), «Университетская библиотека онлайн» (31 дисциплин)

Таблица 3. Приоритетные ЭБС по факультетам

- установить вытеснение и замену термина «ЭБС» терминами «ЭИОС», «профессиональные базы данных», «информационно-справочные системы», «электронная библиотека»;
- изучить опыт вузов по выбору ЭБС;
- определить достоинства и недостатки ЭБС как подвида электронных библиотек;
- установить, что отсутствие технологических решений по консолидации электронных образовательных ресурсов («бесшовной» интеграции различных ЭБС, интеграции электронной библиотеки вуза с ЭБС) негативно влияет на обеспечение удобства для пользователей и, как следствие, снижает востребованность электронных образовательных ресурсов.

**Результаты экспертизной оценки ЭБС по обеспеченности учебными изданиями важнейших дисциплин профессиональной подготовки студентов на факультетах МГИК**

Для обеспечения совместимости данных, полученных в ходе исследования на 6 факультетах и 32 кафедрах вуза, в центре междисциплинарных исследований культуры МГИК были разработаны методики анализа ЭБС для преподавателей, заведующих кафедрами и деканов. Эти методики явились единой основой для проведения экспертизы ЭБС. Перед преподавателями была поставлена задача выявить наличие или отсутствие в ЭБС учебных изданий по учебным дисциплинам. Педагогами был проведен экспертный анализ обеспеченности учебными изданиями важнейших дисциплин профессиональной подготовки студентов МГИК в каждой из пяти

ЭБС	Количество учебных дисциплин
«Лань»	342
«Руконт»	305
«Юрайт»	287
«Университетская библиотека онлайн»	201
«IPR Smart»	105

Таблица 4. Ранжированный ряд ЭБС в зависимости количества учебных дисциплин в МГИК, по которым имеются учебные издания



Наименование факультета	Учебные дисциплины, по которым во всех ЭБС отсутствуют издания
Факультет государственной культурной политики	«Продюсирование и постановка эстрадно-концертных программ» «Иновационный опыт профессиональной деятельности в сфере культуры» «Социально-культурная инноватика» «Регионоведение» «Фольклористика» «Этнокультурология»
Библиотечно-информационный факультет	«Материально-техническая база библиотек» «Социальное партнерство с участием библиотеки» «Материально-техническая база информационно-аналитической деятельности» «Презентация аналитических данных» «Информационно-аналитическое обеспечение политики» «Региональные информационно-аналитические исследования» «Библиотечная работа с детьми и молодежью»
Хореографический факультет	«Партнеринг» «Методика преподавания Контемпорари» «Пальцевая техника»
Факультет медиакоммуникаций и аудиовизуальных искусств	«История фотографии» «Сценический костюм» «Кинорежиссура» «Мастерство режиссера анимационных фильмов» «Техника и технология анимационного производства» «Продюсирование мультимедиа» «Создание художественного текста» «История рекламы и PR» «Правовое регулирование рекламной деятельности» «Организация работы структур по рекламе» «Организация работы структур по связям с общественностью»
Факультет музыкального искусства	«Инструментовка для духового ансамбля» «Инструментовка для камерного ансамбля» «История духового исполнительского искусства» «Инструментовка и аранжировка для духовых оркестров и ансамблей»
Театрально-режиссерский факультет	«Звуковое оборудование» «Звукорежиссура массовых праздников» «Создание мультимедийных проектов» «Оформление звукорежиссерских проектов» «Звукорежиссура театральных постановок» «Цифровые аудиотехнологии» «Звукорежиссура экранных искусств» «Звуковой дизайн» «Теория и практика звукового монтажа» «Основы саундпродюсирования» «Звукозапись в студии» «Спецэффекты в режиссуре театрализованных представлений» «Современные шоу-проекты на ТВ и интернет порталах» «Специфика работы актера в кино и на телевидении (работа актера перед камерой)» «Работа актера в театре кукол»

Таблица 5. Учебные дисциплины, по которым в ЭБС отсутствуют учебные издания: данные факультетов МГИК

ЭБС. В результате каждый факультет получил четкое представление о том, сколько дисциплин «закрывает» каждая из пяти ЭБС.

Экспертный анализ количества учебных изданий по дисциплинам всех направлений

подготовки, осуществляемых в МГИК, позволил выявить ЭБС, приоритетные для каждого факультета (см. табл. 3).

Полученные данные позволили ранжировать ЭБС в зависимости от количества учеб-



ных дисциплин в МГИК, по которым в них имеются учебные издания (табл. 4).

Проделанная педагогами шести факультетов вуза аналитическая работа позволила также выявить те учебные дисциплины, по которым ни в одной из анализируемых ЭБС нет учебных изданий (см. табл. 5).

Подчеркнем, что эти данные оказались очень востребованы разработчиками ЭБС при обсуждении результатов исследования, поскольку они позволяют уточнить пробелы в фондах ЭБС относительно потребностей вузов культуры.

Наряду с выявлением учебных дисциплин, по которым в ЭБС полностью отсутствуют учебные издания, экспертный анализ позволил установить нарушение критерия ценностного отбора учебных изданий: отсутствие в ЭБС учебников и учебных пособий ведущих авторов. Формально ряд дисциплин обеспечен учебными изданиями. Однако в результате экспертной оценки установлено, что при этом отсутствуют наиболее значимые учебные издания, созданные выдающимися учеными и специалистами. Это касается как цикла дисциплин, так и отдельных учебных предметов. Например, ни в одной из анализируемых ЭБС не представлена серия учебников «Бакалавр библиотечно-информационной деятельности» (издательство «Профессия», Санкт-Петербург). Эта серия включает 12 учебников, авторами которых являются выдающиеся отечественные ученые и специалисты. Иллюстрацией отсутствия учебников ведущих авторов по отдельным дисциплинам может служить учебный курс «Документоведение». Так, например, по этой дисциплине в каждой из пяти ЭБС представлены многочисленные учебные издания компилятивного характера, чаще всего «малых жанров» (методические указания, планы семинарских занятий и т. п.), в то время как оригинальные учебники отсутствуют. Мы имеем в виду основоположников теории документоведения и документологии, таких специалистов, как Г. Ф. Гордукарова, Г. В. Михеева, Н. Н. Кушнаренко, Ю. Н. Столяров, Г. Н. Швецова-Водка.

## Заключение

Формирование электронной информационно-образовательной среды (ЭИОС) в вузах России является общесистемным требованием и необходимым условием повышения качества и эффективности организации образовательного процесса при реализации федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования. В соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации одним из обязательных элементов обеспечения процедуры государственной аккредитации образовательной деятельности является наличие ЭИОС. Неотъемлемой частью ЭИОС являются ЭБС. Преподавателям они позволяют обеспечить учебный процесс современными актуальными источниками информации, облегчают и упрощают поиск информации, дают возможность соблюсти нормативные требования ФГОС, строить процесс обучения на электронных версиях книг, которые появляются раньше, чем выходят из печати их бумажные версии. Для студентов ЭБС – это обеспечение удаленного доступа к учебной и научной литературе, возможность готовиться к занятиям вне стен вуза, из дома, из любого места, где есть выход в Интернет.

В ходе проведенного исследования «Потенциал электронных библиотечных систем для вуза культуры» были получены следующие результаты:

- прослежена динамика изменений нормативно-правовой базы, регламентирующей использование ЭБС и ЭИОС в вузах;
- выявлены отличия ЭБС от других видов электронных библиотек: направленность на обучение, неразрывная связь с ФГОС ВО и СПО, доминирование различных видов учебных изданий, наличие дополнительных образовательных сервисов;
- установлено вытеснение термина «ЭБС» терминами «ЭИОС», «профессиональные базы данных», «информационно-справочные системы», «электронная библиотека»;



- выявлено наличие сетевой электронной библиотеки вузов культуры и искусств в составе Консорциума сетевых электронных библиотек;
- установлено отсутствие технологических решений по «бесшовной» интеграции ЭБС с собственными электронными библиотеками: лишь незначительная доля вузов, использующих ЭБС (27%), решила проблему обеспечения единой точки входа;
- для каждого факультета МГИК выявлены наиболее продуктивные ЭБС;
- определен перечень из 58-ми учебных дисциплин, преподаваемых в МГИК, по которым ни в одной из пяти ЭБС не представлена учебная литература;
- определена роль ЭБС как важного компонента модульной структуры ЭИОС вуза и необходимость модернизации ЭИОС МГИК на основе междисциплинарных научных исследований.

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов.

1. Требуется воссоздать недостающие звенья в системе информационного обеспечения ряда учебных дисциплин МГИК, устранить пробелы в учебно-методическом обеспечении 58-ми учебных дисциплин по профилю подготовки кадров в вузе культуры, по которым ни в одной из анализируемых ЭБС нет учебных изданий.
2. Полученные в ходе междисциплинарного исследования результаты могут быть использованы в двух направлениях:
  - 1) Для совершенствования системы планирования и повышения качества учебно-

*методической деятельности преподавателей МГИК.*

Во-первых, полученные данные об обеспеченности в ЭБС конкретных учебных дисциплин позволяют реализовать дифференцированный подход при планировании создания учебных и учебно-методических пособий на общенаучных и выпускающих кафедрах. Если для общенаучных кафедр обеспеченность учебных дисциплин в ЭБС достаточно высокая и есть возможность большого выбора из уже существующих учебных изданий, то для выпускающих кафедр чаще всего стоит задача самостоятельной разработки новых учебных пособий по профилю подготовки кадров культуры.

Во-вторых, полученные данные дают возможность устранить пробелы в информационном обеспечении целого ряда дисциплин, по которым ни в одной из пяти ЭБС не было выявлено ни одного учебного издания.

В-третьих, требуется разработать стратегию представления учебных и учебно-методических работ преподавателей МГИК в ЭБС;

2) Для совершенствования научно-исследовательской деятельности МГИК. Полученные данные о полном отсутствии обеспеченности ряда учебных дисциплин по профилям творческого вуза могут быть использованы при планировании научно-исследовательской работы в МГИК. Они могут использоваться для организации межкафедральных, факультетских и общевузовских НИР прикладного характера, поскольку отражают актуальную проблематику, не получившую достаточного освещения в научной и учебной литературе.

## Список литературы

1. Бакаева И. А. Роль электронных и информационных ресурсов в образовательном пространстве // Современные проблемы гуманитарных и общественных наук. 2019. № 1 (23). С. 20–24.
2. Бачурина И. А., Моковая Т. Н. О результатах эксперимента по комплектованию библиотеки вуза культуры средствами ЭБС // Культура – искусство – образование: материалы XXXVIII научно-практической конференции научно-педагогических работников Челябинского государственного института культуры. Челябинск: ЧГИК, 2017. С. 103–106.



3. *Башмакова Е. И.* Воспитательные возможности информационных технологий на примере библиотечных систем // Высшее образование для XXI века: проблемы воспитания. доклады и материалы XIV Международной научной конференции: в 2 частях. 2017. С. 274–280.
4. *Билан И. В.* Критерии выбора электронной библиотечной системы для библиотеки вуза, анализ соответствия этим критериям действующих российских ЭБС // Современный пользователь библиотеки вуза: информационная среда, информационное поведение: материалы общероссийской научно-практической конференции (Челябинск, 30–31 марта 2011 г.). Челябинск, 2011. С. 35–48.
5. *Боброва Е. И.* Анализ работы с электронной библиотечной системой "Книгафонд" в вузе культуры и искусств // Библиосфера. 2013. № 2. С. 97–100.
6. *Буцык С. В.* Взаимодействие электронно-библиотечных систем с электронной информационно-образовательной средой вуза культуры и искусств // Библиотековедение. 2015. № 5. С. 42–46.
7. *Буцык С. В.* О роли вузов культуры и искусств в создании электронно-библиотечных систем // Библиотековедение. 2011. № 4. С. 44–46.
8. *Голубева Е. А., Смагина М. В.* Использование потенциала электронных библиотечных систем в образовательной деятельности вуза // Вестник КемГУК И. 2020. № 50. С. 211–218.
9. ГОСТ 7.0.96-2016 «Электронные библиотеки. Основные виды. Структура. Технология формирования». Москва: Стандартинформ, 2016. 17 с.
10. ГОСТ Р 57723–2017 «Информационно-коммуникационные технологии в образовании. Системы электронно-библиотечные». Москва: Стандартинформ, 2018. 16 с.
11. *Гурьянова С. У.* Электронно-библиотечные системы и их роль в деятельности профессорско-преподавательского состава вузов в контексте ФГОС 3+ // Качество. Инновации. Образование. 2015. № 2 (117). С. 9–15.
12. *Демина М. Н.* Сравнительный анализ электронных библиотечных систем и электронных библиотек: проблемы выбора и использования в вузах культуры и искусств // Библиотечное дело – 2012: библиотечно-информационная деятельность в пространстве науки, культуры и образования: материалы XVII международной научной конференции (Москва, 25–26 апреля 2012 г.). Москва, 2012. Ч. 2. С. 32–36.
13. *Ерёмина В. А., Клецова Т. А.* Электронные образовательные ресурсы: дополнительные сервисы и новые возможности для пользователей библиотеки вуза // Библиотека. Культура. Общество. Материалы Международной научно-практической конференции. 2019. С. 70–76.
14. *Иванов Ф. А.* Электронные библиотечные системы в процессе образования будущих инженеров-энергетиков // Архитектура университетского образования: современные университеты в условиях единого информационного пространства. Сборник трудов III Национальной научно-методической конференции с международным участием. Под ред. И. А. Максимцева, В. Г. Шубаевой, Л. А. Миэринь, 2019. С. 136–144.
15. *Илларионова О. В.* Библиотека Чувашского государственного института культуры и искусств в консорциуме сетевых электронных библиотек // Вестник Чувашского государственного института культуры и искусств. 2021. № 16. С. 61–68.
16. *Илларионова О. В.* Мониторинг использования научных периодических изданий чувашского государственного института культуры и искусств в консорциуме сетевых электронных библиотек // Культурология, искусствоведение и филология: актуальные вопросы. Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции. Чебоксары, 2022. С. 18–22.
17. *Каллиников П. Ю.* Электронные библиотечные системы и революция медиа // Высшее образование в России. 2014. № 6. С. 107–110.
18. *Каплин Р. Е., Бейлина Е. Н.* ЭБС-2023: тренд на разнообразие форматов и сервисов // Университетская книга. 2023. № 10. С. 34–43.



19. Костюк К. Н. ЭБС: есть ли альтернатива? Университетская книга. 2012. № 3. С. 56–59
20. Моковая Т. Н. Проблемы использования электронных ресурсов Научной библиотеки Челябинского государственного института культуры // Научные и технические библиотеки. 2017. № 2. С. 92–102.
21. Не только контент: новые ценности ЭБС в вузе // Университетская книга. 2019. № 4. С. 50–55.
22. Нестерова А. Н. Статистика использования электронно-библиотечных систем: стоит ли изобретать велосипед? // Университетская книга. 2020. № 6. С. 44–47.
23. Нестерова А. Н., Разумова И. К. Открытый доступ и ЭБС: вносим ясность, прогнозируем перспективы // Университетская книга. 2021. № 5. С. 66–71.
24. От разрозненных сервисов к единой информационно-образовательной среде новые вызовы и требования для ЭБС // Университетская книга. 2019. № 4. С. 56–57.
25. Плеханова С. А., Вострикова И. В., Леоке И. В. Электронно-библиотечные системы как новая форма организации библиотечного обслуживания в вузе: из опыта работы библиотеки ЛГПУ имени П. П. Семенова-Тян-Шанского // Проблемы художественно-эстетического образования и воспитания в контексте социокультурных вызовов. Материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Липецк, 2022. С. 143–147.
26. Подик И. В. Мониторинг востребованности электронных библиотечных систем (на примере научной библиотеки ТУВГУ) // Научные труды Тувинского государственного университета. Сборник материалов ежегодной научно-практической конференции преподавателей, сотрудников и аспирантов ТувГУ. 2018. С. 223–227.
27. Рахматуллаев М. А., Норматов Ш. Б. Защита научно-образовательных ресурсов в информационно-библиотечных системах // Наука и научная информация. 2019. № 2(2). С. 121–128.
28. Российские ЭБС в современных условиях: построение стратегии развития // Университетская книга. 2022. № 5. С. 33–37.
29. Савкина С. В. Сравнительный анализ информационного потенциала электронных библиотечных систем: возможности использования в образовательной и научной деятельности КемГУКИ // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2011. № 14. С. 68–76.
30. Соколова И. С. Электронная библиотечная система издательства «Юрайт»: особенности представления изданий по естественным наукам // Научные и технические библиотеки. 2020. № 6. С. 69–80.
31. Терещук И. А., Щитова С. А. Особенности организации электронных библиотечных систем // Ratio et Natura. 2020. № 2 (2). С. 7–15.
32. Трофимова А. С. Достоинства и недостатки электронно-библиотечных систем Профессиональная деятельность научной библиотеки и вуза // Библиотечное дело. 2020. № 20(374). С. 31–34.
33. Ульянова Е. А. Электронно-библиотечные системы: выбор и оценка эффективности использования // INFOLIB: информационно-библиотечный вестник. 2017. № 4. С. 42–45.
34. ЭБС и цифровые библиотеки: больше чем контент // Университетская книга. 2023. № 5. С. 16–21.

\*

Поступила в редакцию 22.11.2023