



## ФОРМИРОВАНИЕ IP-КУЛЬТУРЫ НАСЕЛЕНИЯ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ, ОПЫТ, АКТУАЛЬНЫЕ ЗАДАЧИ

УДК 374.7 : 608

<http://doi.org/10.24412/1997-0803-2022-3107-122-133>

**Н. В. Лопатина**

Московский государственный институт культуры, Федеральный институт промышленной собственности, РФ  
e-mail: dreitser@yandex.ru

**Ю. В. Рыбакова**

Московский государственный институт культуры, Федеральный институт промышленной собственности, РФ  
e-mail: rybakova.julia@rambler.ru

*Аннотация:* Статья посвящена концепту IP-культуры как системы характеристик и компетенций, определяющих поведение и активность в сфере интеллектуальной собственности. IP-культура как компонент национальной инновационной среды. Представлены результаты теоретико-методологической разработки понятия IP-культуры, дано определение понятия, проведена его декомпозиция. Обоснован расширительный подход к пониманию субъекта IP-культуры и её трактовке как комплексной компетентности. Выдвинута гипотеза о результативности формирования IP-культуры в педагогическом и просветительском процессах с учётом дифференцированного подхода к её субъектам. Разработано понимание IP-культуры как педагогического и просветительского ориентира. Сформулированы сущностная специфика IP-просвещения как педагогического процесса. Проведен анализ доказательных практик в формировании IP-культуры населения. Определены актуальные задачи теоретической и прикладной разработки IP-культуры в предметном поле наук об образовании.

*Ключевые слова:* интеллектуальная собственность, IP-культура, IP-просвещение, образование в сфере интеллектуальной собственности.

*Для цитирования:* Лопатина Н.В., Рыбакова Ю.В. Формирование IP-культуры населения: концептуальные основания, опыт, актуальные задачи // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2022. №3 (107). С. 122-133. <http://doi.org/10.24412/1997-0803-2022-3107-122-133>

ЛОПАТИНА НАТАЛЬЯ ВИКТОРОВНА – заведующий кафедрой библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, ведущий научный сотрудник Федерального института промышленной собственности

РЫБАКОВА ЮЛИЯ ВАЛЕРЬЕВНА – заместитель начальника научно-образовательного центра Федерального института промышленной собственности, соискатель кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры

LOPATINA NATALIA VIKTOROVNA – Head of the Department of Library and Information Sciences of the Moscow State Institute of Culture, Leading Researcher at the Federal Institute of Industrial Property

RYBAKOVA YULIA VALERYEVNA – Deputy Head of the Scientific and Educational Center of the Federal Institute of Industrial Property, Candidate of the Department of Library and Information Sciences of the Moscow State Institute of Culture

© Lopatina N.V., Rybakova Yu.V., 2022



## FORMATION OF THE IP CULTURE OF THE POPULATION: CONCEPTUAL FOUNDATIONS, EXPERIENCE, ACTUAL TASKS

**Natalia V. Lopatina**

Moscow State Institute of Culture, Federal Institute of Industrial Property, RF

e-mail: dreitser@yandex.ru

**Yulia V. Rybakova**

Moscow State Institute of Culture, Federal Institute of Industrial Property, RF

e-mail: rybakova.julia@rambler.ru

**Abstract:** The article is devoted to the concept of IP culture as a system of characteristics and competencies that determine behavior and activity in the field of intellectual property. IP culture as a component of the national innovation environment. The results of theoretical and methodological development of the concept of IP culture are presented, the definition of the concept is given, its decomposition is carried out. An expansive approach to understanding the subject of IP culture and its interpretation as a complex competence is substantiated. A hypothesis is put forward about the effectiveness of the formation of IP culture in pedagogical and educational processes, taking into account a differentiated approach to its subjects. The understanding of IP culture as a pedagogical and educational reference point has been developed. The essential specifics of IP education as a pedagogical process are formulated. The analysis of evidence-based practices in the formation of the IP culture of the population is carried out. The actual tasks of theoretical and applied development of IP culture in the subject field of education sciences are determined.

**Keywords:** intellectual property, IP culture, IP education, education in the field of intellectual property.

**For citation:** Lopatina N.V., Rybakova Yu.V. Formation of the IP culture of the population: conceptual foundations, experience, actual tasks. *The Bulletin of Moscow State University of Culture and Arts (Vestnik MGUKI)*. 2022, no. 3 (107), pp. 122-133. (In Russ.). <http://doi.org/10.24412/1997-0803-2022-3107-122-133>

### Введение

В числе приоритетных задач развития России в настоящий момент особое значение имеет усиление способности страны обеспечивать производство продукции и благ в качестве и количестве, необходимом населению, на основе отечественных инновационных разработок. Именно это составляет содержание понятий технологической независимости и интеллектуального суверенитета как основы экономической системы нового типа. Вместе с тем, результативность выбранного курса экономического развития определяется готовностью всего общества к выведению на позиции ключевого ресурса результатов интеллектуальной деятельно-

сти, которые берутся под правовую охрану государства.

Принципиальное значение для достижения этого ориентира имеют, во-первых, повышение инновационной активности населения (увеличение коэффициента изобретательской активности – числа отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 тыс. человек населения); во-вторых, создание и реализация благоприятной инновационной среды, которая предполагает защиту интересов и прав субъектов интеллектуальной деятельности, поддержку их изобретательской и патентной активности как государством, так и обществом в целом.

В данном случае, в первую очередь, речь идёт о том, что «...государство призвано поддерживать «неустойчивое равновесие» между правами человека и интересами общества ... Государство, охраняя «скорлупу собственности», может и должно способствовать созданию условий для занятия творческим трудом, интеллектуальному расцвету общества» [5]. Однако помимо формальных норм и инструментов государственного управления высока значимость одобрения и поддержки социальным окружением людей, интеллектуальная деятельность которых направлена на поиск инновационных решений в преобразовании окружающего пространства и улучшения качества жизни. Это определяет актуальность и востребованность концепта IP-культуры как условия и компонента социализации, как базовой характеристики современного участника экономических и информационных процессов, как важного компонента национальной инновационной среды.

#### **IP-культура: теоретико-методологическая разработка нового понятия**

IP-культура (intellectual property culture, характеристики личности, проявляющиеся в рамках института интеллектуальной собственности) – понятие, которое введено в социальные практики Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС, WIPO) в качестве проектируемого результата просвещения широких кругов населения в области интеллектуальной собственности. Однако разработка данного понятия в теоретическом ключе не предпринималась, что может быть объяснено трудностями методологической коммуникации экономики, социального управления, наук о культуре, педагогических наук.

Вместе с тем, в современных деловых коммуникациях мы встречаем не только упоминание IP-культуры в соответствующих тематических контекстах, но и попытки определить содержание используемого понятия. Например, в [13] IP-культура представлена как «совокупность правил и норм поведения,

принятых в обществе, касающихся создания, использования и защиты объектов интеллектуальной собственности, а также признания и защиты прав создателей и правообладателей результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации». Авторы этого источника дифференцируют «культуру создания объектов, культуру управления и культуру использования результатов творческого труда других лиц» [13]. Данному опыту дефиниции присуща эклектичность в выборе методологической установки. С одной стороны, мы видим проявления социологического подхода в определении IP-культуры через соотнесение с системой ценностей и норм. С другой, экспликации данного понятия, представленные авторами («основные постулаты IP-культуры»: признание, уважение, поощрение, сохранение [13]), соотносятся с разработками антропологических направлений в культурологии и выведением человека во главу эпистемы. Вместе с тем оба подхода вполне обоснованно могут коммуницировать в методологическом поле.

Интересным решением этого противоречия, возникающего в ходе методологического поиска, выступает декомпозиция понятия. Например, в [7] вводится понятие «культура управления интеллектуальной собственностью», в основе которой – система ценностных ориентаций организаций, занятых интеллектуальной и инновационной деятельностью. [7] Вместе с тем автор этого понятия акцентирует внимание на роли кадров в его реализации («кадровые проблемы», которые очень полно раскрываются в данной работе [7]).

Методологический поиск содержания понятия IP-культура представляет сегодня актуальное и перспективное направление исследований и разработок в системе наук о культуре, расширяющих понимание собственных возможностей в практико-ориентированном проектировании современных экономических и правовых институций, правовых и экономических компетенций в аспекте института интеллектуальной собственности. Рассматривая в данном ключе концепт IP-культуры, мы предлагаем разделить данное понятие, форми-



руемое в русле антропологических приоритетов культурологии, и четко формулируемое понятие национальной инновационной системы, введенное в 1987 г. К. Фрименом [19] и разработанное в отечественной науке Л. М. Гохбергом [3], Н. И. Ивановой [4], Е. Н. Савиной [16]. Для целей проводимого исследования эвристичным выступает определение национальной инновационной системы, данное в [10]: «совокупность субъектов и институтов, деятельность которых направлена на осуществление и поддержку в осуществлении инновационной деятельности и системы отношений, которые складываются в системе создания, защиты, оборота, потребления реальным сектором экономики результатов интеллектуальной деятельности (объектов интеллектуальной собственности)». Такое решение позволяет сконцентрировать усилия на микро-уровнях IP-культуры как компонента личности и, следовательно, ставить вопрос о возможности целенаправленного влияния на него педагогическими и социально-информационными инструментами.

Теоретическое конструирование IP-культуры предусматривает синергию научного знания об экономическом и правовом поведении представителей различных социальных групп; о характере и механизмах интеллектуальной и инновационной деятельности; о компетенциях их субъектов, о содержании характеристик их личностей, проявляющихся в разнообразии ролевых цепочек и ситуативных комплексов в рамках института интеллектуальной собственности, а также – о возможности их целенаправленного формирования, развития и социальной коррекции. На сегодняшний день решение этой теоретической задачи упирается в отсутствие методологической платформы, отвечающей конкретным целям и позволяющей синтезировать инструментарий социального управления и формирования компонентов культуры личности, связанных с научно-техническим творчеством, с участием в современной экономике в качестве потребителя, активно-деятельного субъекта, стейкхолдера.

Несмотря на вышесказанное, мы хотели бы в этой работе предложить рабочую дефиницию понятия, построенную в русле методологического решения, представленного в одной из наших предыдущих публикаций на эту тему (Монастырский Д. В., Лопатина Н. В., Рыбакова Ю. В. Модельная программа формирования IP-культуры библиотечных специалистов // Культура: теория и практика. 2022. № 3), с целью расширительного подхода к пониманию субъекта IP-культуры и её трактовки как комплексной компетентности. Предлагаемый нами подход выводит понимание IP-культуры за привычные рамки просветительских программ ВОИС и добавляет к компетентностным ориентирам (готовность к осуществлению конкретных правовых и экономических действий) все базовые компоненты культуры личности: информационно-когнитивный, аксиологический, коммуникативный, рефлексивно-деятельностный.

Таким образом, IP-культура определяется в данной работе как комплексная характеристика личности, включающая: базовые компетенции в сфере интеллектуальной собственности и готовность к их применению в собственных творческих, интеллектуальных и потребительских практиках; понимание ценности интеллектуальной деятельности и научно-технического творчества, реализацию механизмов правового регулирования и коммерциализации интеллектуальной собственности, типовые модели поведения в процессе создания и оборота интеллектуальной собственности, позитивный эмоциональный компонент потребления результатов интеллектуальной деятельности.

### **IP-культура как педагогический и просветительский ориентир**

Рассматривая IP-культуру в ракурсе преобразующих приоритетов, можно выдвинуть гипотезу о результативности её формирования в педагогическом и просветительском процессах на базе программ, разработанных с учётом дифференцированного подхода к её субъектам. Именно субъектная целесообраз-

ность, выстраиваемая в русле деятельностного подхода, определяет содержание и методический инструментарий этих программ и, в первую очередь, выбор педагогической или просветительской направленности.

Педагогическая направленность предполагает системное формирование ИР-культуры и её отдельных компонентов в структуре непрерывного образования в сфере интеллектуальной собственности. Основные компоненты непрерывного образования в данной сфере обозначены в [8]: «формирование элементарных компетенций в области интеллектуальной собственности в рамках образовательных программ среднего образования и образовательно-просветительских проектов для детей и молодёжи; высшее профессиональное образование в сфере интеллектуальной собственности; формирование компетенций в области интеллектуальной собственности у будущих специалистов в областях, реализующих инновационные процессы, научные исследования и разработки, техническое творчество; дополнительное профессиональное образование в области интеллектуальной собственности; образование и просвещение в области интеллектуальной собственности для различных групп населения». [8]

Особенность проектов формирования ИР-культуры педагогической направленности заключается в формировании готовности к применению полученных знаний, умений, навыков, взглядов, реакций в различных формах деятельности человека, которые так или иначе связаны с интеллектуальной собственностью, интеллектуальной и инновационной деятельностью и оборотом их результатов в экономике и социокультурной сфере.

ИР-просвещение представляет собой процесс формирования ИР-культуры (как комплекса или её отдельных составляющих) в качестве добавленного компонента (компонентов) к общекультурным и профессиональным компетенциям.

С точки зрения направленности социально-информационного воздействия отличие ИР-просвещения от образования заключается,

во-первых, в отсутствии обязательного системного характера результата: не ставится задача обязательного формирования системных представлений о сфере интеллектуальной собственности, достаточных для осуществления самостоятельных, профессионально ориентированных действий. Результатом программ ИР-просвещения могут быть как системные, так и разрозненные, не подлежащие системной интеграции представления, знания, взгляды, навыки, интересы, отношений различного содержания и различной степени глубины, устойчивости – от элементарных до базовых или системных и «продвинутых». Во-вторых, в вариативности практической ориентации – как на уровне профессиональной деятельности, так и на уровне иных форм активности человека. Сформированные элементы ИР-культуры могут иметь практический выход в форме применения полученных знаний или навыков для решения возникающих задач, связанных с интеллектуальной собственностью, или для понимания ряда социально-экономических процессов, в форме мотивации к инновационной деятельности и т. д. В то же время они могут быть просто интегрированы в общий кругозор и реализовываться в форме положительного отношения и реакций, аккумулируя дружественную социокультурную среду для инновационной активности.

С точки зрения организации ИР-просвещения, отличия заключаются в отсутствии системного характера процессов формирования ИР-культуры и возможности фрагментарной декомпозиции в зависимости от целеполагания, дифференцированного подхода к аудитории, условий, ресурсов. Это могут быть как комплексные программы с альтернативными траекториями, так и отдельные мероприятия или системы мероприятия, которые не предполагают обязательного освоения в заданной линейной последовательности. Это может быть специальным образом организованная информационная среда, ресурсы и сервисы которой формируют ИР-культуру или её отдельные компоненты без применения элементов субъект-субъектной коммуни-





кации, с помощью книг и иных публикаций, специализированного сетевого контента.

Принципиальное отличие педагогических и просветительских программ формирования IP-культуры от решения задач воспроизводства кадров, обладающих компетенциями в сфере интеллектуальной собственности, заключается в достижении как информационно-когнитивных результатов (знаний, умения, навыков, понимания), так и аксиологических, коммуникативных, рефлексивно-деятельностных результатов. Это позволяет не только сформировать пул специалистов и креативных акторов научно-технического творчества, способных на базовых уровнях управлять интеллектуальной собственностью, но и построить среду, благоприятную для инновационного роста, мотивирующую изобретательскую активность, дружественную для развития института интеллектуальной собственности в современных политических и экономических условиях.

#### **Анализ доказательных практик в формировании IP-культуры населения**

Выдвинутая в данной статье гипотеза о результативности формирования IP-культуры посредством педагогических и просветительских программ опирается на доказательные практики, сформированные деятельностью специализированных организационных структур международного, межгосударственного и национального уровней. Следует отметить, что реализуемые ими программы масштабируемы и могут быть адаптированы к организационным структурам различного уровня, целевые ориентиры которых связаны с формированием IP-культуры.

Лидером целенаправленного социокультурного проектирования, связанного с инновационной и интеллектуальной деятельностью, выступает Всемирная организация интеллектуальной собственности, в структуре которой функционирует Академия ВОИС [1], делающая акцент на подготовке кадров для сферы интеллектуальной собственности и укреплении профессиональной IP-культуры

представителей органов государственного управления, непосредственно изобретателей и авторов, представителей малого и среднего бизнеса, студентов. Вместе с тем, наряду с образовательными программами по повышению профессиональных компетенций, связанных с интеллектуальной собственностью, ВОИС ведет активные разработки инструментов формирования культуры уважения к интеллектуальной собственности посредством повышения осведомленности о соблюдении прав интеллектуальной собственности. Линейка этих инструментов включает издания от просветительской продукции для детей 9–15 лет (комиксы, анимационная продукция, иллюстрированные буклеты, объясняющие ключевые концепции на примерах, близких детям и «встроенных» в возрастные культурные и информационные практики) до модельных коммуникационных кампаний ведомств по интеллектуальной собственности, а также информационно-просветительской продукции для широкой аудитории вне дифференцированного подхода [14,21]. Анализ просветительской деятельности позволяет говорить о продуманности лингвистических средств представляемого контента, о системе дидактических средств и о соблюдении принципа наглядности, об открытом характере создаваемых цифровых ресурсов.

Заданный вектор определяет просветительскую политику на национальном уровне, которая повторяет методологию и структуры, транслируемые международными патентными ведомствами. Например, большинство национальных патентных ведомств, нацеленных на формирование навыков изобретательства и IP-культуру школьников реализуют или поддерживают специализированные проекты: летние программы, информационные ресурсы и т. п. Сегодня во всем мире особое внимание уделяется поддержке процессов регионализации и локальных сообществ. В данном случае на уровень доказательной практики выводится программа, реализуемая патентным ведомством Корейской Республики совместно с Ассоциацией содействия изобретениям,

под названием «Одна деревня – один бренд» (“One village One brand”) [20] по развитию и использованию брендов среди различных групп населения (фермеров, производителей, организаций или потенциальных групп производителей, проживающих в наименее развитых регионах). Исследование образовательных и просветительских практик стран с переходной экономикой, представленное в работе Е. В. Королевой и М. Г. Ивановой [6], показывает, что одна из ключевых проблем в сфере интеллектуальной собственности связана именно с недостаточностью знаний и понимания этого института у широкой общественности.

Анализ организационных форматов проектов, связанных с формированием IP-культуры, показывает, что приоритетные установки базируются на дифференцированном подходе к работе с разнообразием целевых групп, системностью и целенаправленностью реализуемых действий на основе специализированных организационных структур, которые аккумулируют наилучшие разработки и кадры в сфере образования в области интеллектуальной собственности.

Вместе с тем, как и в других секторах неформального образования и просвещения, в сфере интеллектуальной собственности наибольшее количество подобных проектов нацелено на детскую и молодежную аудиторию как наиболее доступную с точки зрения педагогического и социально-информационного воздействия. Несмотря на то, что в системе педагогических ориентиров основных образовательных программ современной российской школы отсутствуют элементарные IP-компетенции, на сегодняшний день реализовано и реализуется множество проектов, направленных на усвоение школьниками оптимальных типовых моделей поведения в отношении интеллектуальной собственности. Следует отметить, что в основе этих проектов не только различные формы внеурочной активности подрастающего поколения, но и специализированная информационная продукция, в том числе и интерактивная, от-

вечающая задачам формирования IP-культуры [2,9,18], создаваемая различными акторами.

Особое внимание следует уделить доказательным практикам в области IP-просвещения, сформированным библиотеками. Современная библиотека обладает всеми необходимыми возможностями для целесообразной IP-просвещения конвергенции профессиональных и публичных коммуникативных практик в реальном и цифровом форматах, в том числе, для информационного обеспечения самообразования, консалтинговых и экспертных услуг (модель «знания» и «люди» в едином «месте» [11]). Например, опыт Лондонского центра интеллектуальной собственности и поддержки бизнеса (Business & IP Centre), работающего на базе Британской библиотеки, который был представлен в [11]. Образовательные и просветительские проекты Центра ориентированы не только на компетентностное развитие и формирование осведомленности по существу права интеллектуальной собственности, но и решают задачи продвижение идей и инновационных разработок широким кругам населения и стейкхолдерам.

#### **Актуальные задачи теоретической и прикладной разработки IP-культуры в предметном поле наук об образовании**

Анализ опыта образования и просвещения в области интеллектуальной собственности [12] доказательно подтверждает обусловленность увеличения инновационно активного населения, эффективности национальной инновационной среды системой целенаправленных действий по повышению IP-культуры населения и развитию компетенций в сфере интеллектуальной собственности. Вместе с тем, глобальные и локальные вызовы в условиях экономических и политических трансформаций актуализируют исследования и разработки IP-культуры в предметном поле наук о культуре. Попробуем рассмотреть теоретические и прикладные задачи, которые требуют особого внимания.



Круг теоретических задач определяется, в первую очередь, неразработанностью научных проблем, связанных с методологическими, организационно-педагогическими, дидактическими и технологическими основами социально-значимых просветительских программ. В данном случае речь идет о необходимости укрепления теоретико-методологического арсенала просвещения, выходящего за рамки представляемого в данной статье тематического поля. В рамках же IP-просвещения и формирования IP-культуры в неспецифических социальных практиках традиционные для педагогических исследований теоретические задачи требуют развития методологии. Например, применения деятельностного подхода, когда дифференциация просветительского инструментария строится не только по линии «профессиональная деятельность – непрофессиональная деятельность», но и по линии «изобретательская/креативная/инновационная деятельность – потребительская деятельность», так как каждый из перечисленных видов деятельности включает IP-культуру.

Одной из интересных теоретических задач является социологическая концептуализация IP-культуры с целью изучения и проектирования системы социальных отношений в сфере интеллектуальной собственности. Для системных решений в области IP-просвещения принципиальную значимость имеет понимание факторов детерминации поведения различных социальных групп в креативном и потребительском ракурсе, моделирование и анализ рисков конфликта интересов, возможных деструктивных действий отдельных заинтересованных лиц в процессе оборота интеллектуальной собственности в обществе (например, «цифровое пиратство», «патентное рейдерство» и «патентный троллинг» [15]) и т. д.

В числе теоретических задач, подлежащих разработке, особое внимание следует уделить реализации компетентностного подхода в IP-просвещении и инструментам проектирования его декомпозиций для конкретизации

результата педагогического и социально-информационного воздействия. Проведенные ранее исследования [17] позволяют говорить о неоднородности уровня сформированности элементов IP-культуры у представителей различных социальных групп в проекции их готовности к участию в реализации отдельных трудовых, креативных или потребительских действий. Это определяет дифференцированные решения в проектировании просветительских проектов, но требует разработки оснований идентификации целевых аудиторий.

Постановка практико-ориентированных научных задач базируется на анализе целевых ориентиров и выявлении условий их рационального и эффективного достижения. Исходя из этого, определяются направления исследований и разработок, результатом которых должны стать новые, научно-обоснованные и апробированные педагогические и социально-информационные инструменты.

Анализ представленных выше примеров образовательной и просветительной деятельности международных и зарубежных патентных ведомств и организаций указывает на нацеленность на расширение целевых аудиторий, поиск новых форматов продвижения знаний в области интеллектуальной собственности и формирования IP-культуры. В этой связи значимость приобретают, во-первых, информационно-аналитические исследования материалов, раскрывающих методологию, содержание и методику разноуровневых программ в области формирования IP-культуры населения, для определения социальной и экономической эффективности комплексных решений и их отдельных элементов, для выявления наиболее результативных и реконструкции механизмов просветительского воздействия; во-вторых, актуализация представлений о целевых аудиториях IP-просвещения на основе социометрических и экономических данных, характеризующих современную ситуацию. (Расширение целевых аудиторий требует, с одной стороны, разработки методики определения социальных групп, развитие IP-культуры которых может быть условием



совершенствования национальной инновационной среды, с другой стороны, многоаспектного изучения роли конкретной социальной группы в сфере интеллектуальной собственности, с третьей стороны, разработки дифференцированного инструментария работы с конкретной целевой аудиторией); в-третьих, изучения и разработки новых форматов IP-просвещения на основе современных цифровых решений, в том числе, на базе образовательных платформ, что ставит задачу изучения их педагогической эффективности в рамках просветительских проектов.

Учитывая тот факт, что в России программы IP-просвещения являются единичными, разрозненными и носят ситуативный характер, приобретает актуальность разработка системной, научно обоснованной программы формирования IP-культуры населения России, построенной на эффективных педагогических, просветительских и иных социально-информационных инструментах, отвечающих требованиям и вызовам цифровой экономики.

В число актуальных практико-ориентированных задач целесообразно включить разработку модельного содержания и методики программ формирования IP-культуры для приоритетных целевых аудиторий, к которым в настоящий период времени можно отнести:

- 1) просветительские программы для социальных групп, обладающих реальным или перспективным участием в процессах обращения интеллектуальной собственности;
- 2) программы стимулирования инновационной и интеллектуальной активности молодёжи и формирования у будущих поколений потребности в творчестве и изобретательстве;
- 3) программы повышения квалификации кадров, занятых просветительской деятельностью.

Основной целевой ориентир таких программ – формирование их готовности к распространению в широких кругах населения

базовых знаний в области интеллектуальной собственности, элементарных потребительских IP-компетенций и формирование социального окружения, адекватного задачам развития института интеллектуальной собственности в условиях цифровой экономики.

### Выводы

Подводя итоги сказанному выше, можно говорить о целесообразности формирования нового предметного поля, связанного с изучением в русле наук об образовании и наук о культуре нового объекта – IP-культуры – характеристик личности, проявляющихся и определяющих поведение человека в структуре общественных отношений, возникающих в сфере интеллектуальной собственности. Современная экономическая повестка актуализирует задачи формирования IP-культуры населения как условия эффективной реализации прав интеллектуальной собственности, повышение изобретательской и иных форм творческой активности представителей различных социальных групп. Анализ образовательных и просветительских практик в сфере интеллектуальной собственности позволяет говорить об их позитивном влиянии на результат решения социально-экономических задач государства, между тем на сегодняшний день проблематики и инструментарий IP-просвещения теоретически не разработаны, в связи с чем сложно обеспечить наукоёмкое социокультурное проектирование.

Формирование IP-культуры требует системного понимания проектируемого педагогического результата, который сочетает информационно-когнитивные (знания, умения, навыки, понимание), аксиологические, коммуникативные, рефлексивно-деятельностные компоненты. Построение эффективной системы IP-просвещения требует дальнейших исследований и разработок IP-культуры в предметном поле педагогики в русле деятельностного, компетентностного и социологического подходов. Круг приклад-



ных задач направлен на выработку научно-обоснованного инструментария формирования IP-культуры у приоритетных целевых

аудиторий и у широких кругов населения для достижения ключевых ориентиров развития института интеллектуальной собственности.

### Список литературы

1. Академия ВОИС // Всемирная организация интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wipo.int/academy/ru/>
2. Буду изобретать! Для школьников и их родителей. Учебное пособие для школьников по вопросам интеллектуальной собственности и изобретательской деятельности / под ред. проф. Е. Л. Богдановой, проф. Т. Г. Максимовой. Санкт-Петербург, 2019. 94 с.
3. Гохберг Л. М. Национальная инновационная система России в условиях «новой экономики» // Вопросы экономики. 2003, № 3. С. 26–44.
4. Иванова Н. И. Национальные инновационные системы / Рос. акад. наук. Институт мировой экономики и международных отношений. Москва: Наука, 2002. 243 с.
5. Иванова М. Г. Роль государства в формировании системы интеллектуальной собственности в России в современных условиях // Социология власти. 2007. № 6. С. 61–68.
6. Королева Е. В., Иванова М. Г. Обучение в области интеллектуальной собственности в странах с переходной экономикой // Инновации. 2021. № 6. С. 107–112.
7. Кошелева Ю. П. Создание культуры управления интеллектуальной собственностью // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2017. № 1 (13). С. 21–29.
8. Методические рекомендации по построению системы непрерывного образования в сфере интеллектуальной собственности / Под науч. ред. О. П. Неретина, сост. Н. В. Лопатина, Е. А. Томашевская. Москва: Федеральный институт промышленной собственности. 2022. 53 с.
9. Невзоров И. Интеллектуальная собственность для детей и их родителей... на время летних каникул [Электронный ресурс] // Закон.ру: первая социальная сеть для юристов. 2020. URL: [https://zakon.ru/blog/2020/07/02/intellektualnaya\\_sobstvennost\\_dlya\\_detej\\_i\\_ih\\_roditelej\\_na\\_vremya летних\\_kanikul](https://zakon.ru/blog/2020/07/02/intellektualnaya_sobstvennost_dlya_detej_i_ih_roditelej_na_vremya летних_kanikul)
10. Неретин О. П. Интеллектуальный суверенитет экономики России. М.: Федеральный институт промышленной собственности. 2022. 232 с.
11. Неретин О. П. Информационная поддержка инновационной деятельности в регионе: возможности библиотек / Н. В. Лопатина, Ю. С. Зубов, О. П. Неретин // Научные и технические библиотеки. 2018, № 3. С. 5–15.
12. Неретин О. П. Кадровый потенциал сферы интеллектуальной собственности: изучение, развитие, управление / О. П. Неретин, Н. В. Лопатина, Е. А. Томашевская; Федеральный институт промышленной собственности. Москва: Федеральный институт промышленной собственности., 2020. – 282 с.
13. Плясунова О. IP культура в современном мире – совершенствование, интеграция и обратная связь [Электронный ресурс]. Зуйков и партнеры. URL: <https://zuykov.com/ru/about/articles/ip-kultura-v-sovremennom-mire-sovershenstvovanie-i/>
14. Публикации для молодежи и школ (Всемирная организация интеллектуальной собственности) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wipo.int/publications/ru/youth.html>
15. Румянцева А. В., Мешков С. А. Специфика рейдерства в сфере интеллектуальной собственности // Социально-экономические явления и процессы. 2014, № 1. С. 86–90.
16. Савина Е. Н. Государственное регулирование национальной инновационной системы: автореферат дис. ... кандидата экономических наук. Санкт-Петербург, 2009. 22 с.



17. Совершенствование непрерывного образования в системе подготовки кадров в сфере интеллектуальной собственности на современном этапе: Отчет о научно-исследовательской работе. Москва: ФИПС. 2021. 293 с.
18. Claims: Youtube-канал [Электронный ресурс]. URL: [https://www.youtube.com/c/CLAIMS\\_IP/about](https://www.youtube.com/c/CLAIMS_IP/about)
19. Freeman C., Technology Policy and Economic Performance: Lessons from Japan. London: Frances Pinter, 1987.
20. One Village One Brand [Электронный ресурс] // KIPO. URL: [https://www.kipo.go.kr/en/HtmlAp-p?c=91018&catmenu=ek02\\_04\\_04](https://www.kipo.go.kr/en/HtmlAp-p?c=91018&catmenu=ek02_04_04)
21. Spreading the message, building respect: A selection of IP awareness-raising tools [Электронный ресурс]. / WIPO. URL: [https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_brochure\\_brip\\_2018.pdf](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_brochure_brip_2018.pdf)

## References

1. WIPO Academy // World Intellectual Property Organization [website]. URL: <https://www.wipo.int/academy/ru/> (In Russ.).
2. I will invent! For schoolchildren and their parents. Textbook for schoolchildren on intellectual property and inventive activity / edited by prof. E. L. Bogdanova, prof. T. G. Maksimova. St. Petersburg, 2019. – 94 p. (In Russ.).
3. Gokhberg L. M. The national innovation system of Russia in the conditions of the “new economy” // Questions of Economics. 2003. No. 3. Pp.26–44. (In Russ.).
4. Ivanova N. I. National innovation systems / Russian Academy of Sciences. Institute of World Economy and International Relations. relationships. – Moscow, Nauka, 2002. 243 p. (In Russ.).
5. Ivanova M. G. The role of the state in the formation of the intellectual property system in Russia in modern conditions // Sociology of power. 2007. No. 6. Pp. 61–68. (In Russ.).
6. Koroleva E. V., Ivanova M. G. Training in the field of intellectual property in transition economies // Innovations. 2021. No. 6. Pp.107–112. (In Russ.).
7. Kosheleva Yu. P. Creating a culture of intellectual property management // Economic and socio-humanitarian studies. 2017. № 1 (13). Pp.21–29. (In Russ.).
8. Methodological recommendations for the construction of a system of continuing education in the field of intellectual property / Under the scientific editorship of O. P. Neretin, comp. N. V. Lopatina, E. A. Tomashevskaya; Federal Institute of Industrial Property. Moscow, FIPS, 2022. 53 p. (In Russ.).
9. Nevzorov I. Intellectual property for children and their parents... during the summer holidays. Blog // Law.<url>: the first social network for lawyers [website]. – 2020, July 07. URL: [https://zakon.ru/blog/2020/07/02/intellektualnaya\\_sobstvennost\\_dlya\\_detey\\_i\\_ih\\_roditelej\\_na\\_vremya\\_letnih\\_kanikul](https://zakon.ru/blog/2020/07/02/intellektualnaya_sobstvennost_dlya_detey_i_ih_roditelej_na_vremya_letnih_kanikul) (In Russ.).
10. Neretin O. P. Intellectual sovereignty of the Russian economy. Moscow, Federal Institute of Industrial Property (FIPS), 2022. 232 p. (In Russ.).
11. Neretin O. P. Informational support of innovation activity in the region: the possibilities of libraries / N. V. Lopatina, Y. S. Zubov, O. P. Neretin // Scientific and technical libraries. 2018. No. 3. Pp. 5–15. (In Russ.).
12. Neretin O. P. Personnel potential of the sphere of intellectual property: study, development, management / O. P. Neretin, N. V. Lopatina, E. A. Tomashevskaya; Federal Institute of Industrial Property. Moscow, Federal State Budgetary Institution “Federal Institute of Industrial Property”, 2020. 282 p. (In Russ.).
13. Plyasunova O. IP kul'tura v sovremennoi mir – stvyanstvennosheniya, i vymlyatsiya otsyaz'noi [Elektronnyi resurs]. Zuykov and partners. URL: <https://zuykov.com/ru/about/articles/ip-kultura-v-sovremen-nom-mire-sovershenstvovanie-i/> (In Russ.).
14. Publications for youth and schools [World Intellectual Property Organization]. URL: <https://www.wipo.int/publications/ru/youth.html> (accessed: March 14, 2020). (In Russ.).



15. Rumyantseva A. V., Meshkov S. A. The specifics of raiding in the field of intellectual property // Socio-economic phenomena and processes. 2014. No. 1. Pp.86–90. (In Russ.).
16. Savina E. N. State regulation of the national innovation system: avtoreferat dis. ... Candidate of Economic Sciences. St. Petersburg, 2009. 22 p. (In Russ.).
17. Improvement of continuing education in the system of personnel training in the field of intellectual property at the present stage: Report on research work / FIPS, scientific hand O. P. Neretin. Moscow, 2021. 293 p. (In Russ.).
18. Claims: Youtube-канал [Электронный ресурс]. URL: [https://www.youtube.com/c/CLAIMS\\_IP/about](https://www.youtube.com/c/CLAIMS_IP/about)
19. Freeman C., Technology Policy and Economic Performance: Lessons from Japan. London: Frances Pinter, 1987.
20. One Village One Brand [Электронный ресурс] // KIPO.– URL: [https://www.kipo.go.kr/en/HtmlApp?p=c=91018&catmenu=ek02\\_04\\_04](https://www.kipo.go.kr/en/HtmlApp?p=c=91018&catmenu=ek02_04_04)
21. Spreading the message, building respect: A selection of IP awareness-raising tools [Электронный ресурс]. / WIPO. URL: [https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_brochure\\_brip\\_2018.pdf](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_brochure_brip_2018.pdf)

\*

Поступила в редакцию 13.06.2022