

Abstract: The article examines the essence and main trends in the interaction of man and society, reveals in detail the concepts of "society", "social relations", "social life", in which a person's life activity and his spiritual world are formed. The author examines in detail the process of human life, defines its main parameters: lifestyle, lifestyle, standard of living, lifestyle, lifestyle culture, spiritual life, spiritual culture. Particular attention is paid to the concept of «cultural code» of humanity, society and personality, the development of the individual's abilities to create material and cultural values. The author defines culture as a value fund of society and as a sphere of creative activity of an individual. The issues of interaction and mutual influence of culture and world religions in the spiritual life of mankind, the possibility of functioning of culture in the structure of these religions are announced. The author draws attention to the recent emergence of conflict situations in the world community and the possibility of overcoming them, and comes to the conclusion that culture is capable of consolidating society and can become the defining direction of the strategy for protecting and preserving world civilization and humanity.

Keywords: civilization, society, social relations, human activity, lifestyle, values, lifestyle culture, socio-cultural system, activity, spirituality, humanism.

For citation: Chizgikov V. V. Main trends in development and relationship of man and society: cultural-values guidance. *Culture and Education: Scientific and Informational Journal of Universities of Culture and Arts.* 2023, no. 3 (50), pp. 35–45. (In Russ.). <http://doi.org/10.2441/2310-1679-2023-350-35-45>

Развитие человека и общества, их взаимодействие происходит в условиях определенных экономических, политических, социально-культурных преобразований и представляется эволюционным процессом, требующим всестороннего осмыслиения, научного изучения, соответствующих выводов для решения вопросов, связанных с постоянно изменяющимися обстоятельствами.

По определению философов, человек является биологическим и социальным существом, способным производить орудия труда, субъектом производства материальной и духовной культуры, обладающим мышлением, сознанием, речью, а также нравственно-этическими качествами.

Философские представления о человеке образуют достаточно сложные и противоречивые сочетания идей, которые, с одной стороны охватывают его идеалистическую сущность, включающую религиозные, мистические понятия и с другой биологическую натуралистическую сущность. Современный человек – «это человек разумный и гуманный, пытливый и деятельный, умеющий наслаждаться красотой; это целостная, всесторонне развитая личность, и именно как личность с её неповторимым своеобразием, уникальностью, утверждает себя как существо общественное, жизнь которого одухотворяется высокими целями, нравственным смыслом» [6, С. 517].

Хорошо известно, что формирование и развитие человека, как личности зависит от огромного количества объективных, субъективных факторов, которые непосредственно влияют на этот процесс, но не всегда зависят от самого человека. Все качества и отдельные черты личности являются единым организмом, находятся во взаимосвязи между собой и, как правило формируются совокупно в комплексе.

Человеческая жизнь, как утверждал К. Маркс, с самого своего начала является общественной жизнью. Выделение отдельного человеческого индивида из общества и возникновение «частной жизни» представляется историческим отражением определенных общественных отношений. Процесс обособления, противопоставление «общественных связей» «личным целям» происходит в связи с изменением существующих общественных связей, сформировавшихся ранее, прежде всего, это отношения производственные, являющиеся не только социальными формами, в которых протекает человеческая жизнь – они определяют само содержание этой жизни, её цели и социальные способы их реализации. Связь социального содержания человеческой жизни со способом производства находит отражение в самой сущности жизни, которую можно определить следующим образом: жизнедеятельность, направленная на формирование и развитие природных и общественных условий жизни [3, С. 222].

Человек как личность формируется благодаря своей собственной деятельности, труду, общественному производству. В связи с этим человеческая жизнь имеет двоякий смысл: с одной стороны, она состоит в образовании условий жизни (труд), с другой, в преобразовании последних в предметы и способы поддержания и воспроизведения жизни путем их использования и потребления.

В основе становления и развития человека и человечества вообще, в основе всего прогресса материальной и духовной культуры лежит именно деятельность по формированию и развитию условий жизни, поскольку последняя целиком зависит от их создания и общественного распределения. Наряду с жизнедеятельностью, направленной на воссоздание и развитие общественных условий жизни, важной формой жизнедеятельности является воссоздание и развитие общественного сознания – духовное «производство». На базе развития и дифференциации этой сферы деятельности возникла духовная культура общества, овладение которой является необходимым условием формирования духовного мира личности.

Особенностью духовной (культурной) жизнедеятельности является то, что личность и производит духовные ценности и потребляет их. Это единство проявляется также в деятельности, направленной на потребление материальных благ.

Конкретное и лаконичное определение понятия «общество» подчеркивал К. Маркс: «общество – это сам человек в его общественных отношениях». [3, С. 222]. Именно Общественные отношения трансформируют человека в общественного индивида, а его жизнедеятельность в социальную жизнедеятельность. На этой основе и особое качество человека как продукта общественных отношений, происходит становление человеческой жизни, как социального явления.

Развитие общества представляет собой объективный процесс, а сознательное историческое творчество возможно лишь на основе глубокого изучения объективных закономерностей и тенденций общественного развития, всестороннего научного анализа реальной исторической ситуации.

Образ жизни является категорией, которая представляет собой систему способов жизнедеятельности субъекта, группы, общества в целом, что позволяет совокупно рассматривать основные сферы жизнедеятельности в её общественно-историческом, социальном и индивидуальном выражении, в единстве материальной и духовной сфер, условий жизни и самой жизни.

Следует отметить, что существуют различия понятий «образ жизни общества», «образ жизни социальной общности» (социальной группы, социального слоя, нации, коллектива и пр.) и «образ жизни личности» (индивидуальный образ жизни). У этих трех понятий много общих характеристик, но и много отличий, выявление которых очень важно для понимания сущности и структуры образа жизни. Выявление общего и особенного в них способствует пониманию гармонического единства образов жизни общества, социальной общности и личности.

Образ жизни представляет собой динамично развивающуюся систему различных форм жизнедеятельности и объективных условий, рассматриваемую с точки зрения общественного и личностного самовыражения, при этом, динамика свойственна не каждому индивидуальному образу жизни, но образу жизни общества в целом она свойственна и во многих процессах даже необходима.

Динамичное развитие индивидуального образа жизни во многом зависит от человека, индивида, личности, от того, как он вживаются и осваивает природную и общественную среду, принимает те или иные материальные, политические, социальные, культурные условия, в которых человеку предстоит жить. Следовательно, он имеет возможность осознать, проанализировать предлагаемые условия, возможно что-то изменить и выбрать наиболее комфортные условия для своей жизнедеятельности и принять определенный образ жизни.

Основой, определяющей составной внутренней структуры образа жизни общества, является способ производства материальных благ, который имеет сложную структуру, обуславливающую многогранность его влияния как на образ жизни общества, так и на образ жизни социальной общности, и на образ жизни личности. Образ жизни, кроме форм и способов производственной, трудовой деятельности включает в себя формы и способы осуществления многих других видов человеческой деятельности – общественно-политической, художественной, бытовой, нравственной, интеллектуальной, моральной, эстетической и многих других форм социализации человека, способы включения индивида в жизнедеятельность группы или общества.

Нельзя обойти вниманием человеческие потребности, которые являются формой выражения необходимых условий жизнедеятельности человека и источником формирования, развития и перестройки той или иной системы потребностей. Образ жизни, в одном из своих проявлений, как раз и считается способом формирования и удовлетворения потребностей человека.

Каждой общественно-экономической стадии развития присуща своя специфическая система человеческих потребностей, детерминируемая сложным комплексом общественных условий (производственных, социальных, культурных), а также относительно самостоятельными закономерностями развития и удовлетворения потребностей, преемственности в своем развитии, традициям, обычаям.

Каждая личность отличается своей особой манерой поведения: режимом труда, мерой соблюдения дисциплины и порядка, степенью удовлетворенности трудом, ценностными ориентациями в труде, мотивацией трудовой деятельности. Все это важные характеристики индивидуального стиля трудового поведения личности. Стиль жизни проявляется также в особенностях индивидуальной организации приемов и навыков трудовой деятельности.

Таким образом, стиль жизни является характеристикой социального поведения личности или социальной группы, осуществляющейся в конкретно-исторических социальных условиях на основе реализации социальным объектом внутренних побуждений, собственного понимания смысла и цели своего бытия. Это особенный, индивидуальный способ осуществления субъектом избранного им жизненного пути.

Одним из структурных элементов образа жизни является жизненный уклад, определение которого обусловлено, прежде всего, социально-экономическим устройством общества. Следует отметить, что жизненный уклад касается преимущественно практико-поведенческой стороны жизни человека и относится, главным образом, к области его приватной жизни (создание семьи, распределение обязанностей и функций в семье, отношение к женщине, нормы и правила воспитания детей, отношение к старшему поколению в семье, организация и проведение досуга и т. п.).

Жизненный уклад органически связан с национальными, религиозными, семейно-бытовыми традициями, обычаями, нравами ментальностями, которые транслируются от одного поколения к другому, передают ему свое содержание и информацию в переработанном виде и становятся определенными правилами и нормами жизнедеятельности коллективной общности людей в конкретный исторический период развития общества.

При всем многообразии понятий, форм, категорий жизнедеятельности человеческой личности и в целом общества необходимо отметить особую значимость понятий «духовность» и «духовная культура».

Как известно, духовная жизнь общества – сложное социальное явление, охватывающее собой идеологию, психологию людей, их мораль, обще-

ственное сознание и духовную культуру в целом. Сфера духовной жизни включает в себя и механизм действия и материальных элементов культуры: радиовещание, телевидение, издательства, полиграфических предприятий, театров, библиотек, музеев, художественных выставок и других средств, и информационных технологий для распространения культуры. Духовная жизнь общества – это не только его духовная культура во всех формах её многообразного проявления, но и культурная деятельность, направленная на производство, распространение и потребление духовной культуры.

Как правило, общество является преемником духовного и культурного наследия человечества, приобретенного за весь предыдущий период его истории. Вместе с тем оно обогащает современную культуру новыми духовными ценностями, а духовную жизнь – новыми формами социально-культурной деятельности.

Социально-культурная деятельность как научное направление представляется сложным, многофункциональным явлением со своей полувековой историей. Научные исследования, посвященные современным подходам понимания феномена социально-культурной деятельности, доказывают, что современная научная парадигма складывается неоднозначно, авторам предлагаются разные варианты и подходы.

Из многочисленных определений понятия «социально-культурная деятельность» Н. Н. Ярошенко, на наш взгляд, достаточно убедительно и емко «определяет наиболее важные черты, которые дают возможность уловить сущность и специфику социально-культурной деятельности.

Во-первых, социально-культурная деятельность выстраивается на основе ценностей культуры, которые определяют её содержание и направленность.

Во-вторых, социально-культурная деятельность реализуется в сфере свободного времени, что определяет её организационные и пространственно-временные параметры. Этим объясняется то, что социально-культурная деятельность по существу и по своим функциям не повторяет другие виды общественной практики, даже, казалось бы, очень похожие на неё, например, образование, социальную работу, другие виды профессиональной деятельности.

В-третьих, социально-культурная деятельность реализуется на основе активности её участников, что определяет её субъективную и деятельностную природу. Она максимально полно соответствует потребностям, устремлениям, желаниям конкретных участников социально-культурной деятельности независимо от того, в каких формах она осуществляется (например, в массовых, групповых или индивидуальных). [13, С. 32]

Таким образом, в определении понятия «социально-культурная деятельность» ключевым и значимым является слово «деятельность», которое и определяет саму сущность понятия.

Деятельность является движущей силой развития общества, сознательным преобразованием окружающего мира в интересах людей и включает

в себя цели, средства, результат и сам процесс. А для человека (индивидуума) деятельность представляется как процесс самопознания, созидания материальных и духовных ценностей, это «творчество в области совершенства» (Митрополит Питирим).

Следовательно, в своей сути деятельность есть именно социально преемственная активность, адресующая себя другим людям и поколениям.

Культуролог А. Я. Флиер, характеризуя основные понятия «общества» и «культуры», определяет критерии их различия: «Общество – социально-консолидированный устойчивый коллектив людей, преследующих столь же устойчивые цели и интересы. А культура – совокупный способ реализации этих целей и интересов, основные технологические и социальные параметры которого определены сложной системой «социальных конвенций», достигнутых этим обществом на протяжении многих поколений его интегрированного существования, что может быть названо социальным опытом данного коллектива. Культура практически не может воспроизвести самое себя. Это общество воспроизводит себя в следующих поколениях как специфическую социальную целостность посредством трансляции своей культуры» [7, С. 131–132].

Таким образом, культура является существенной характеристикой общества, и, следовательно, она не отделима от человека как социального существа.

Понятие «культура» – многогранно, её изучают многие гуманитарные науки, и каждая дает ей свое определение. Не случайно в мировой литературе насчитывается до пятисот определений культуре. Тем не менее, культура, как основополагающее понятие, имеет два широких значения: 1) обычаи, цивилизация и достижения определенной исторической эпохи или народа; 2) искусства и другие проявления интеллектуальных достижений человечества в их совокупности. [5, С. 139]

По определению культуролога Чижикова В. М. «культура является:

- средством самоорганизации совместной жизнедеятельности людей;
- механизмом выработки определенных способов поведения, практической и интеллектуальной деятельности по удовлетворению интересов и потребностей людей;
- средством трансляции социального опыта, сохранения социокультурной целостности общества;
- совокупной общественной и индивидуальной деятельностью по реализации потенциальных способностей человека;
- способом познания и упорядочивания мира для практических научных и образовательных нужд и потребностей человека» [9, С. 18].

Следовательно, именно люди являются создателями и носителями культуры, и люди должны быть главным объектом внимания социокультурных систем общества.

По мнению В. М. Чижикова «социокультурная система представляет собой своеобразное социокультурное пространство с высоко насыщенной инфраструктурой социальных, культурных объектов и социокультурных отношений, где накапливаются, сохраняются и развиваются знания, умения, ценности, нормы, формы общения, художественно-образные модели действительности. Это место реализации интересов, ожиданий, потребностей социальных групп и отдельной личности» [9, С. 19].

Социокультурная система окружает человека, воздействует на его сознание, стимулирует самостоятельность мышления и поведение человека, «включает» в социокультурную деятельность, результатом которой является развитие способностей индивида для создания культурных ценностей (материальных и духовных), а также распространение, сохранение и общественное использование этих ценностей.

«Система ценностей, – пишет М. Вебер, – организует внутренний стержень культуры, духовную квинтэссенцию потребностей и интересов индивидов и социальных общностей. Она, в свою очередь, оказывает обратное влияние на социальные интересы и потребности, выступая одним из важнейших мотиваторов социального действия, поведения индивидов. Таким образом, каждая ценность в системе ценностей имеет двуединое основание: в индивиде как самоценном субъекте и в обществе как социокультурной системе» [1, С. 628].

Анализируя основные формы бытия, которые протекают в пространстве природы, общества, человека, культуры, правомерным будет дифференцировать по их принадлежности к определенным системам ценностей. Эстетические, религиозные, мифологические ценности объективируются природными явлениями, а эстетические, социальные ценности соотносятся с ценностями человека. «Ценности социальные формируются и развиваются в процессе общественных, политических, правовых, социальных отношений и, наконец, в процессе человеческой деятельности и отношений, в способах творения произведений, предметов, вещей рождаются ценности культуры – эстетические, художественные, коммуникативные и т. п.» [11, С. 137].

Одной из важнейших форм культуры является религия, которая на протяжении веков сохраняла и приумножала нравственно-ценостный и духовный потенциал человечества. Взаимодействие и взаимовлияние культуры и мировых религий (буддизма, ислама, христианства) в духовной жизни человечества, а именно проблема функционирования культуры в структуре этих религий, представляется процессом длительного исторического развития, причем каждая мировая религия вносит в свою структуру определенную систему духовных ценностей, включающих в себя не только традиционные представления верующих, но и их теоретическое мышление.

«Глубоким смыслом наполнены слова митрополита Питирима, который, определяя понятие «культура», подчеркивает её земное происхожде-

ние, говоря, что культура – это, прежде всего, возделывание, поэтому сама по себе культура – это развитие из тех, естественно, лучших основ, которые заложены в самой идее бытия». «мы верим, что почва, не испытывающая культивации, зарастает сорняками. И люди, не подвергаются культурному образованию, могут остаться в состоянии дикости или даже приобрести какие-то антикачества. Следовательно, понятие «культура» есть творчество в области совершенства» [4, С. 35]. Культура религиозного мира имеет свои особые признаки, которые наполнены эстетическим великолепием и неповторимостью. Величественные храмы, талантливо выполненные фрески и иконы, прекрасные литературные и религиозно-философские произведения, церковные обряды, нравственные заповеди чрезвычайно обогатили культурный фонд человечества, оказали положительное влияние на духовную жизнь человека и общества, прежде всего, на их нравственное развитие.

В процессе развития общества происходит формирование важных для жизни социальных связей и отношений, основанных на единстве интересов, идеалов, ценностей и правил. В совокупности это охватывает весь спектр материальной и духовной жизни человека.

Созидание жизни – процесс непрерывный, так как «люди заново ежедневно производят свою жизнь» (К. Маркс). «производство жизни», как правило, обретает последовательно прогрессивную направленность, повышается культура образа жизни людей. Культура образа жизни представляет собой интегрированную характеристику уровня и качества жизни как целостности, которая охватывает такие её неотъемлемые компоненты, как культура труда и быта, культура человеческих отношений и взаимоотношений человека и окружающего мира природы, удовлетворение основных жизненных потребностей людей, богатство духовной жизни, забота о сохранении культурного наследия, развитие личности как высшей ценности общества. Культура образа жизни предполагает также бережное отношение к человеческой жизни как социальной ценности. Таким образом, культура жизни – это богатство жизнепроявлений личности и общества, многосторонность их связей и гуманизм человеческих отношений. Идеи гуманизма, бережного отношения к человеку как личности появились в глубокой древности: в устном народном творчестве, в религиозных воззрениях различных народов, как идеино-культурное движение гуманизм сформировался в эпоху Возрождения.

Размышляя о гуманизме как системе взглядов, выражающих признание ценности человека, его прав на свободу, счастье, милосердного отношения между людьми представляется, что человечество, мировое сообщество имеет все возможности и уже приближалось к созданию определенного мирового устройства, в котором идеи гуманизма могли бы осуществиться в новом мировом сообществе – сообществе добра и справедливости, благополучия для человека.

Совсем недавно человечество с надеждой воспринимало процессы глобализации как явление, объединяющее народы и государства, их взаимосвязи в различных сферах общественной жизни, политике, экономике, культуре. Но позитивные черты мировой глобализации оказались недолговременными.

Уже сегодня сложившаяся ситуация в мировом сообществе – экономический кризис, политические разногласия между государствами, разрушение культурных связей, информационно-коммуникационное противостояние, точнее говоря, «хаос» с его открытой непримиримостью и ложью, намеренным искажением фактов, постановочными новостными сюжетами и т. д., свидетельствует об очевидном, что представление об идеальном мироустройстве является иллюзией и к происходящим событиям в мировом сообществе больше подходит определение «варварство».

«В последнее время, пишет Н. А. Хренов, – наши философы, да и западные мыслители забили тревогу, постоянно употребляя слово «неоварварство». Откуда оно? Разве еще есть на планете нецивилизованные народы. Выясняется, что неоварварство (новое варварство) – это явление внутрицивилизационное. Это в результате каких-то резких сдвигов внутри самой цивилизации, современной цивилизации, происходит выброс дикости. Выброс того, что культура не успела или не смогла переработать, преобразить, изжить. Это опасное явление... Может быть, человечество, пройдя длинный путь от того времени, когда возникло осевое время (а оно возникло в эпоху появления мировых религий и христианства), началась история, оставив позади себя многое в доистории, отходит от возникшей в осевое время культуры с её религией, нравственностью, искусством и возвращается в доосевое время, в доисторию» [8, С. 16–34].

Трудно не согласиться с выводом этого ученого о великой миссии культуры для человечества и цивилизации, смысл которой заключается в том, чтобы защитить людей от процессов регрессивного развития общества и сохранить культурную идентичность. Поэтому человеческое сообщество должно психологически и интеллектуально подготовиться к жизни в новых, постоянно изменяющихся условиях, понять их сущность, особенности динамики развития, опасности (экологические, техногенные катастрофы, демографические кризисы, экономический, политический терроризм, опасность «столкновения цивилизаций» и т. д.), которые они несут.

Таким образом, «в структуре современных ценностей, на фоне угрозы уничтожения жизни на Земле (в силу разных причин), в качестве главнейшей выступает сама жизнь в планетарном масштабе. Следовательно, признание этого факта может стать основой выработки эффективной стратегии сохранения человеческой цивилизации» [12, С. 53]. При этом можно предположить, что культурный потенциал человечества с его способностью консолидировать общество, может стать определяющим направлением будущей стратегии защиты мирового сообщества от разрушительных процессов и установления международной стабильности и дальнейшего устойчивого развития современного мира.

Список литературы

1. Вебер М. Избранные произведения. Москва: Прогресс, 1990. 808 с.
2. Коган Л. Н. Цель и смысл жизни человека. Москва: Мысль, 1984. 252 с.
3. Маркс К. Критика политической экономии. Сочинения. 2-е изд. Т. 46. Ч 2. Москва: Государственное издательство политической литературы, 1959. 805 с.
4. Митрополит Питирим. Культура и перестройка. Москва, 1990. С.35.
5. Оксфордская иллюстрированная энциклопедия: в 9 томах, Т. 7. Народы и культура. /пер. с англ. Издательский Дом «ИНФРА», Москва: Издательство «Весь Мир», 2000. 408 с.
6. Философский словарь (под ред. Фролова). Москва: Республика, 1991. 720 с.
7. Флиер А. Я. Культурология для культурологов: учеб. пособие. Москва: Академический проект, 2000. С.131–132.
8. Хренов Н. А. Гуманитарная среда как среда свободы // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. 2014. № 1 С.16–34.
9. Чижиков В. М. Социокультурные коммуникации города и села: учеб. пособие. Москва, 2010. С.18–19.
10. Чижиков В. М. Ресурсы управления социокультурными процессами. Монографический сборник. Москва: МГУКИ, 2013. 144 с.
11. Чижиков В. В. Дизайн и культура: монография. Москва: МГУКИ, 2006. 361с.
12. Чижиков В. В. Пространство потребления – от объективного к субъективному // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2015, № 3. С. 52–56.
13. Ярошенко Н. Н. История и методология теории социально-культурной деятельности: учебник, Изд. 2-е исп. и доп. Москва: МГУКИ, 2013. 179 с.