

ПРОБЛЕМА СУБЪЕКТА И СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОЙ ПАМЯТИ В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ

УДК 130.2

<http://doi.org/10.2441/2310-1679-2024-152-19-30>

Юрий Михайлович ВЕРТИЙ,

аспирант Южно-Российского гуманитарного института,
Ростов-на-Дону, Российская Федерация,
e-mail: vertiyverti@rambler.ru

Аннотация: В статье анализируются проблемы субъекта сохранения культурной памяти в постиндустриальном обществе, которое характеризуется повсеместным использованием информационных технологий. В доцифровую эпоху к субъектам культурной памяти относились государство, средства массовой информации и отдельные люди национального или мирового уровня. Применение цифровых технологий привело к тому, что в постиндустриальном обществе практически любой человек может оказывать влияние на формирование культурной памяти, т. е. быть её субъектом. Для любой нации, которая не только осуществляется связь со своим историческим прошлым, но и выстраивает для себя перспективы будущего развития, одной из важнейших является проблема сохранения культурной памяти. Информационное общество выработало новые формы сохранения культурной памяти, связанные со спецификой его культуры. В то же время сохранение культурной памяти в современном обществе связано с такими трудностями, как перетолкование художественных произведений, которое может привести к изменению содержащихся в них ценностей, возможность не только сохранить, но и потерять её, а также влияние на неё политических пертурбаций.

Ключевые слова: память, коллективная память, культурная память, информационное общество, постиндустриальное общество, информационная революция, глобализация, субъект культурной памяти, сохранение культурной памяти.

Для цитирования: Вертий Ю. М. Проблема субъекта и сохранения культурной памяти в постиндустриальном обществе // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. 2024. №1 (52). С. 19–30. <http://doi.org/10.2441/2310-1679-2024-152-19-30>

PROBLEMS OF THE SUBJECT AND PRESERVATION OF CULTURAL MEMORY IN POST-INDUSTRIAL SOCIETY

Yuri M. Vertiy,

Postgraduate student of the South Russian Humanitarian Institute,
Rostov-on-Don, Russian Federation,
e-mail: vertiyverti@rambler.ru

Abstract: The article analyzes the problems of the subject and the preservation of cultural memory in a post-industrial society, which is characterized by the widespread use of information technology. In the pre-digital era, subjects of cultural memory included the state, the media and individuals at the national or global level. The use of digital technologies has led to the fact that in a post-industrial society, almost any person can influence the formation of cultural memory, i.e., be its subject. For any nation that not only communicates with its historical past, but also builds prospects for future development, one of the most important is the problem of preserving cultural memory. The information society has developed new forms of preserving cultural memory related to the specifics of its culture. At the same time, the preservation of cultural memory in modern society is associated with such difficulties as the reinterpretation of works of art, which can lead to a change in the values contained in them, the possibility of not only preserving, but also losing it, as well as the influence of political upheavals on it.

Keywords: memory, collective memory, cultural memory, information society, post-industrial society, information revolution, globalization, subject of cultural memory, preservation of cultural memory.

For citation: Vertiy Yu. M. Problems of the subject and preservation of cultural memory in post-industrial society. *Culture and Education: Scientific and Informational Journal of Universities of Culture and Arts*. 2024, no. 1 (52), pp. 19–30. (In Russ.). <http://doi.org/10.2441/2310-1679-2024-152-19-30>

Концепция культурной памяти

Начиная с античности, проблемы памяти были в центре внимания философии [17, с. 116]. Так, Платон полагал, что память связывает человека с миром идей. Его точка зрения сложилась под влиянием бесед с Сократом, который утверждал, что в душе каждого человека имеется истинное знание. Это знание можно извлечь с помощью умело поставленных вопросов, составляющих содержание сократовского метода майевтики.

Согласно Аристотелю, предметы внешнего мира воздействуют на органы чувств человека, вызывая у него психические изменения, которые сохраняются и после прекращения их воздействия. Рассматриваемые как подобие предмета, возникающие у человека образы становятся объектом его памяти. Таким образом, память представляет собой осознание человеком того, что возникший у него образ является подобием предмета, который воспринимался им ранее. В своём трактате «О памяти» Аристотель говорит, что она является обладанием образом как изображением того, образом чего он является [4, с. 144]. Он полагал, что память неразрывно связана со временем. Поэтому она имеется только у тех животных, которые воспринимают время. При этом и память, и время воспринимаются посредством одного и того же органа, которым, по Аристотелю, является сердце.

Августин Блаженный, оказавший огромное влияние на развитие средневековой философии, считал память важнейшей частью человеческой души, включавшей в себя также разум и волю. Особое положение памяти определялось тем, что в ней находилась идея Бога. Альберт Великий, один из видных представителей средневековой схоластики, считал память

важнейшей составляющей такой христианской добродетели, как благоразумие. Ему вторил его духовный ученик Фома Аквинский, утверждавший, что благоразумие подразумевает не только понимание настоящего и умение предполагать будущее, но и память о прошлом [17, с. 119].

Античные, средневековые и многие более поздние философы, занимавшиеся проблемами памяти, рассматривали её как свойство человеческой психики, которое попадало в сферу интересов психологии. Традиционное понимание психологии сводилось к тому, что она является наукой о закономерностях возникновения, развития и функционирования психических процессов, состояний и свойств личности. С точки зрения этой науки память представляет собой отражение в сознании человека того, что существовало в его прошлом опыте. При этом средствами такого отражения выступают запоминание, воспроизведение и узнавание.

Традиционное представление о памяти, которое складывалось в течение многих лет, было подорвано в 1925 г., когда А. Хальбвакс опубликовал свою книгу «Социальные рамки памяти» [22]. В этой книге была высказана и обоснована идея, согласно которой память как отдельных индивидов, так и их групп социально обусловлена. В результате своих исследований А. Хальбвакс пришёл к выводу, что наряду с индивидуальной существует коллективная память, которая воплощается в традициях, социальных институтах и т. д. Начатые им исследования коллективной памяти были продолжены целым рядом специалистов в области философии, истории, культурологи и других областей знания. Одним из этих специалистов был Ян Ассман, который вместе со своей женой Алейдой Ассман разрабатывал концепцию культурной памяти [5; 6]. В своём фундаментальном произведении «Культурная память. Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности», вышедшем в Мюнхене в 1992 г., он провёл различие между двумя формами коллективной памяти о прошлом – коммуникативной и культурной памятью.

Согласно Я. Ассману, коммуникативная память включает в себя воспоминания, которые связаны с недавним прошлым. Типичным примером таких воспоминаний, разделяемых человеком с его современниками, является память поколения. Она возникает вместе со своими носителями, а с их смертью уступает место новой памяти. Когда в жизни очевидцев некоторого события в силу их возраста всё большую роль начинают играть воспоминания, возникает потребность в их передаче следующему поколению.

Для культурной памяти, в отличие от коммуникативной, важна не фактическая история, а история, воссозданная в воспоминании. Такую историю Я. Ассман сравнивает с мифом, понимая под ним историю, с помощью которой настоящее объясняют из его происхождения. В качестве примера он приводит исход еврейского народа из египетского плена, который является мифом об основании Израиля. Включённый в ритуал празднования Пасхи,

этот миф принадлежит культурной памяти еврейского народа, хотя не все учёные сходятся в вопросе о степени его историчности. Превращённая в миф, история становится реальной, поскольку она приобретает нормативную и формирующую силу [6, с. 55].

Воскрешение в памяти воспоминаний о прошлом часто принимает форму праздника, который выполняет в обществе множество функций. Одной из этих функций является воскрешение в памяти обосновывающего прошлого, которое связано с истоком или происхождением какого-то явления. Посредством обращения к прошлому обосновывается также идентичность социальной группы, которая является носителем культурной памяти. Таким образом, культурная память является основанием для идентификации группы как сплоченной общности, констатируя общность происхождения её членов [11].

Разрабатывая концепцию культурной памяти, Я. и А. Ассман стремились связать воедино три понятия – «память», «культура» и «общество». Одной из характерных черт культурной памяти, выделенных Я. Ассманом, является её зависимость от общества [7]. В настоящее время приобретает актуальность вопрос о том, какое влияние оказывает на культурную память информационное общество, которое представляет собой современное постиндустриальное общество, рассматриваемое в контексте происходящей в мире информационной революции. Его острота, а также неоднозначность ответа на него связаны прежде всего с тем, что методы сохранения культурной памяти в информационном обществе существенно отличаются от тех, которые существовали прежде.

Специфика информационной культуры

Прежде чем говорить о влиянии информационного общества на культурную память, необходимо выявить особенности его культуры. Информационное общество как социально-экономическая и культурная система стало объектом научного исследования уже в 60-е годы прошлого столетия, когда выявились основные черты новой эпохи, приходившей на смену промышленному обществу. В это же время в работах как американских, так и японских исследователей появился и термин «информационное общество». Основными признаками обозначаемого им общества были признаны особая роль знаний и связанных с ним технологий, доминирование в нём информации, уменьшение доли материального производства в пользу сферы услуг, а также значительное повышение качества жизни [8, с. 72].

В результате перехода от индустриального к информационному обществу возникает информационная (или постиндустриальная) культура. Отличаясь во многих отношениях от предыдущих форм культуры, она обладает рядом особенностей. Основными из этих особенностей информационной культуры

являются информационная революция, глобализация, культура потребления, культура развлечений, а также индивидуализм и самовыражение.

Многие теории, объясняющие кардинальные изменения в экономической и социальной структуре наиболее развитых стран мира, основываются на положении о возрастании значения информации в жизни общества. При этом изменения инструментария, способа передачи и хранения информации, а также её объёма, который доступен активной части населения, стали называть информационной революцией. По мнению А. И. Ракитова, который считается одним из крупнейших отечественных специалистов в области информатизации общества, можно выделить пять информационных революций.

Первая информационная революция связана с появлением языка, вторая – с изобретением письменности, третья – с изобретением книгопечатания, которое сделало любую информацию продукцией массового потребления, а четвёртая – с применением аппаратов и приборов для массового распространения всех видов информации. Наконец, пятая информационная революция протекает в настоящее время буквально на наших глазах. Специалисты указывают на следующие её характерные черты: создание сверхскоростных персональных компьютеров и других вычислительных устройств, создание гигантских электронных баз данных, а также создание трансконтинентальных коммуникационных сетей [9, с. 6–7].

Одной из важнейших тенденций развития цивилизации, которая оказывает влияние на все сферы жизни общества, является глобализация. Положительное значение глобализации заключается в том, что она способствует налаживанию культурных связей. Непосредственное влияние на культуру оказывает не глобализация сама по себе, а информационные технологии, компьютеризация и интернет-ресурсы. Переход в новое тысячелетие характеризовался невиданным прежде развитием средств коммуникации, позволяющим говорить о вступлении человечества в эру информационной культуры [1, с. 90].

С другой стороны, глобализация социальных связей приобщает людей к эталонам других культур, выводя их за пределы своей культуры. Массовая культура приобретает всё более однородный характер, мало отличаясь в странах, которые принадлежат к различным цивилизациям. Тем самым создаётся почва для теории вестернизации, нивелирующей культурные и исторические различия разных народов.

Вестернизация, проявляющаяся в уподоблении различных стран западному типу общественного развития, является довольно сложным явлением. Заимствование из других цивилизаций может оказаться необходимым для молодой нации, помогая ей выйти на более высокий уровень развития. Однако необходимо иметь в виду, что она не должна сопровождаться разрушением самобытности, ценностной системы и общественного сознания осуществляющего её народа [20, с. 350].

Особенностью культуры потребления в информационном обществе является то, что потребление товаров и услуг становится важной частью повседневной жизни людей. Большую роль в формировании предпочтений и поведения потребителей товаров и услуг играют реклама и маркетинг, под влиянием которых люди стремятся к приобретению новых вещей и модных брендов, а также к участию в различных потребительских мероприятиях. Появление новых технологий и развитие массовых коммуникаций привели к тому, что одной из самых важных и прибыльных отраслей народного хозяйства оказалась индустрия развлечений, которая становится всё более разнообразной и доступной для широкой аудитории. Основными формами развлечений являются телевидения, кино, музыка, видеоигры, спортивные мероприятия и др. Наконец, в информационном обществе, провозглашающем важными ценностями индивидуальные права и свободы человека, люди стремятся к самовыражению и удовлетворению своих потребностей, а также к развитию личности и творческого потенциала.

Проблема субъекта культурной памяти

Понятие культурной памяти является продуктом XX столетия, когда при анализе исторических событий и попытках реконструкции прошлого социологи, антропологи, демографы и другие представители социально-гуманитарного знания стали всё более широко использовать не только официальные хроники, но и неофициальные документы, нарративы, предметы повседневного быта и т. д. В 80-х годах стали говорить о нарративном повороте в науках о человеке и обществе, связанном с осознанием важности повествования в человеческой жизни [14, с. 333]. Новые возможности для формирования культурной памяти привнесла в нашу жизнь информационная эпоха, которая ассоциируется прежде всего с созданием социальных сетей. Бум социальных сетей пришёлся на первое десятилетие нынешнего века, когда в Соединённых Штатах Америки был запущен Facebook, а в России – «Одноклассники» и «ВКонтакте».

В доцифровую эпоху к субъектам культурной памяти относились, во-первых, государство, осуществлявшее свою политику в различных сферах жизни общества, во-вторых, средства массовой информации, которые ориентировались на широкие массы людей, и, в-третьих, отдельные люди национального или мирового уровня (политики, писатели, учёные и др.). Что касается миллионов простых людей, то они обменивались информацией по поводу тех или иных событий со своим непосредственным окружением, т. е. родными, знакомыми и т. д. Из них только единицы поднимались в социальной иерархии на такой уровень, который позволял им активно участвовать в формировании культурной памяти.

Применение цифровых технологий привело к тому, что в постиндустриальном обществе *практически любой человек может оказывать влияние на формирование культурной памяти, т. е. быть её субъектом*. Инструментом такого влияния служат социальные сети, представляющие собой интернет-площадки, которые предназначены для общения, обмена информацией и осуществления других социальных взаимодействий. Роль социальных сетей в современном обществе определяется выполняемыми ими функциями, важнейшие из которых представляют собой следующее: (1) информационная функция (обмен информацией различного характера), (2) коммуникативная функция (установление дружеских, деловых, профессиональных и иных контактов), (3) развлекательная функция (просмотр фильмов или телевизионных передач, прослушивание музыки, выбор компьютерных игр и т. д.), (4) идентификационная функция (варьирование участниками степени своей анонимности), (5) самоактуализирующая функция (реализация человеком некоторых своих качеств, которые могут не совпадать с его социальными ролями) и (6) социализирующая функция (создание у пользователей широкого круга общения) [15, с. 91].

Воспоминания людей об одном и том же событии могут различаться, и чем их больше, тем сильнее они расходятся. В доцифровую эпоху круг лиц, с которыми люди делились своими воспоминаниями, был довольно ограничен. Однако в информационном обществе он значительно увеличивается: высказывая свои взгляды в социальных сетях, люди участвуют в формировании общественного мнения относительно того, как что-то происходило на самом деле.

Возрастание роли интернета в современном обществе, одним из проявлений которого является активное участие пользователей социальных сетей в формировании культурной памяти, делает актуальной проблему его упорядочения. Интернет является не только технологическим, но и социальным явлением, оказывающим огромное влияние на различные стороны жизни современного общества. Разрушая языковые барьеры и создавая новые формы самовыражения личности, он привносит в нашу жизнь новые модели социального взаимодействия. Но как социальный феномен, влияющий на формирование взглядов и представлений людей, интернет предполагает управление в отношении содержания выкладываемых материала, грамотности пользователей, имеющих у них навыков использования цифровых технологий и пр. [3, с. 61].

Культурную память можно рассматривать как некое хранилище информации, имеющее определённую структуру хранения и воспроизведения знаний, которая зависит от запросов различных социальных групп. Подчёркивая селективный характер культурной памяти, А. Ассман выделяет два её типа, первый из которых получил название канона, а второй – архива. Под каноном имеется в виду та часть культурной памяти, которая отража-

ет ценностные ориентиры, сформировавшиеся в обществе. Что касается архива, то он представляет собой другую часть культурной памяти, которая отражает сохранённые вещи и адресована профессиональным историкам, создающим объективную картину прошлого. Для иллюстрации своего понимания культурной памяти А. Ассман проводит аналогию с художественным музеем, который выполняет две основные функции – формирование эстетического чувства и создание исторического архива [2, с. 64]. Будучи сложной символической системой, культурная память постоянно изменяется в силу недолговечности коммуникативной памяти и культурных кодов, а также семантических сдвигов. Отсюда следует, что она предполагает постоянное перепрочтение и интерпретацию.

Проблема сохранения культурной памяти

Значение культурной памяти заключается в том, что она позволяет нам хранить и передавать исторический опыт, а также формировать коллективную память, коллективные стереотипы и личную идентичность. Поэтому проблема сохранения культурной памяти является одной из важнейших для любой нации, которая не только осуществляется связь со своим историческим прошлым, но и выстраивает для себя перспективы будущего развития. Особенно остро проблема сохранения культурной памяти стоит для России, в которой прошедший век был отмечен социальными катаклизмами, приведшими к гибели значительной части культурного наследия [14, с. 92].

В дописьменной культуре возникли такие формы сохранения культурной памяти, как обряд и праздник. Благодаря регулярному повторению обрядов и праздников обеспечивается передача и распространение знания, которое закрепляет культурную идентичность. В дописьменной культуре время делится на повседневное и праздничное, во время которого, по словам Я. Ассмана, горизонт расширяется до истоков и великих перемен, приведших к сотворению мира. Поскольку обряды и мифы схватывают смысл реальности, их соблюдение и сохранение обеспечивают не только идентичность социальной группы, но и функционирование мироздания [5, с. 60].

Возникнув в дописьменной культуре, обряд и праздник продолжают существование и в современном обществе, культура которого является не только письменной, но и информационной. Наряду с ними существуют и другие формы сохранения культурной памяти, основными из которых можно считать исследование и изучение культурных артефактов, сохранение и реставрацию исторических мест и памятников, передачу знаний и традиций с помощью образования, а также сохранение устной традиции и рассказов. Новые формы сохранения культурной памяти связаны с использованием интернета, социальных сетей и других современных технологий.

В антропологии, социологии, этнологии и других социальных дисциплинах используется термин «культурный артефакт», означающий любой предмет, который создан людьми и передаёт информацию о культуре как своих создателей, так и пользователей. Люди живут как в мире первой природы, так и в общественных условиях, которые насыщены созданиями человеческого разума и рук. Примерами таких созданий являются поселения, постройки, предприятия, учреждения, законодательство, научные и художественные произведения, а также политические, правовые, экономические и другие общественные отношения. К культурным артефактам относятся архитектура, искусство, литература, музыка и т. д. Изучая их, мы можем лучше понять историю, а также культуру наших предков.

Сохранение и реставрация исторических мест, а также памятников старины позволяют нам беречь следы прошлого и передавать их будущим поколениям. Важную роль в сохранении культурной памяти играет также образование, учреждения которого должны уделять внимание изучению истории, культуры и национальных традиций, чтобы передавать знание о них будущим поколениям. Наконец, важными средствами передачи культурной памяти являются устная традиция и рассказы, поскольку семейные истории и легенды помогают нам лучше понимать и ценить нашу культуру, передавая её будущим поколениям.

Современная проблема культурного наследия требует инновационного рассмотрения в силу новых реалий, связанных с глобализацией и информатизацией. Всё более широкое распространение получают в настоящее время такие явления культурной жизни, как военно-исторические клубы, зоны тематического туризма, частные музеи, этнографические собрания и этнопарки, которые знакомят с историей страны или какого-либо её региона на принципах интерактивности. Под интерактивностью имеется в виду организация взаимодействия в какой-либо системе, основанная на обмене информацией всех её элементов.

Интерактивность является в настоящее время наиболее важной частью государственных праздников, современных музеев, художественных выставок и других культурных мероприятий. За несколько десятилетий существенным образом сменились важнейшие каналы передачи информации: на смену печатному тексту или устному рассказу пришли образ, яркая картинка, набор символов или динамическое действие и т. д. Внедрение интерактивности в различные сферы жизни общества идёт непросто, но постепенно она проникает в них. Речь идёт о социальных сетях, системах самозаписи куда-либо, кассах самообслуживания и т. д. [12, с. 38].

Проведение различных праздников, общественное обсуждение спорных исторических событий и другие мероприятия направлены на упрочнение связей с историческим прошлым, а также с культурными традициями и ценностями. С другой стороны, сложность реконструкции коллективной памяти в условиях информатизации заключается в том, что национальная память должна быть вписана в глобальную память человечества. Кроме того, такая реконструкция усложняется доступом к интерпретации различных исторических событий, который характерен для информационного общества.

В информационном обществе в значительной степени разрушается монополия государства на управление сознанием своих граждан, которой оно обладало прежде. Опасность внешнего влияния на умы людей начинает осознаваться государством, которое с помощью своей культурной политики пытается уменьшить его степень. Эффективным способом противостояния различным интерпретациям исторических фактов является создание в национальных государствах произведений культуры, которые по своему качеству соответствуют современным технологиям. В противном случае может возникнуть серьёзный кризис национальной идентичности, а также значительная трансформация коллективной памяти [17, с. 106].

Восприняв традиционные формы сохранения культурной памяти, информационное общество вырабатывает новые, связанные со спецификой его культуры, которая характеризуется динамикой, скоростью перемен, технологичностью, нигилизмом, глобализмом, постмодернизмом и т. д. Такими формами являются создание электронных каталогов и баз данных, интерактивность культурных мероприятий, исторические реконструкции и т. д. В то же время сохранение культурной памяти в современном информационном обществе связано с следующими трудностями:

(1) перетолкование художественных произведений, которое может привести к изменению содержащихся в них ценностей. В современной культуре широкое распространение получили ремейки, представляющие собой выпуск новых версий существующих произведений, в которые вносятся некоторые видоизменения и добавления. Чаще всего они встречаются в кинематографе, но их можно найти также в литературе, музыке, компьютерных и видеоиграх и т. д. Немецкий философ Х. Г. Гадамер говорил о неразрывной связи понимания с интерпретацией, представляющей собой процесс внесения смыслов в понимаемый текст. Ему по существу вторил итальянский философ и учёный У. Эко, создавший концепцию открытого произведения. Согласно этой концепции, открытость художественного произведения выражается в бесконечном числе его возможных прочтений [16, с. 45];

(2) возможность не только сохранить, но и потерять культурную память. Электронные средства хранения культурной памяти оказываются довольно уязвимыми, поскольку они питаются от внешних источников электроэнергии;

(3) влияние политических пертурбаций на культурную память, которое может выражаться в изменении системы ценностей. В новейшей истории России кардинальное изменение системы ценностей происходило дважды – в 1917 и 1991 г. По мнению многих исследователей, важнейшей задачей, стоящей перед современным российским обществом, является выработка системы ценностей и смыслов.

Изменение субъекта культурной памяти, его расширение и анонимизация, его способность к многочисленным интерпретациям еще далеко не осмыслено в полной мере и ждет своих дальнейших исследований.

Список литературы

1. *Абдурахманова Е. А.* Влияние глобализации на культуру. Казань: Молодой учёный, 2019. С. 90–92: URL: <https://moluch.ru/conf/stud/archive/353/15462/>
2. *Андреева И. В.* Документ как культурная форма и эпистемология музейности // Вестник культуры и искусств. 2020. № 2 (62). С. 59–70.
3. *Анисимова А. С.* Интернет-отношения в современном обществе: проблема упорядочения // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. 2016. № 1 (30). С. 58–62.
4. *Аристотель.* Протрептик. О чувственном восприятии. О памяти / пер. на рус. Е. В. Алымовой. Санкт-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2004. 183 с.
5. *Ассман А.* Длинная тень прошлого: мемориальная культура и историческая политика / пер. с нем. Бориса Хлебникова. Москва: Новое литературное обозрение, 2014. 328 с.
6. *Ассман Я.* Культурная память: письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности / пер. с нем. М. М. Сокольской. Москва: Языки славянской культуры, 2004. 368 с.
7. *Буллер А., Линченко А. А.* Культурная память как предмет философского осмысления // Диалог со временем. 2019. Выпуск 66. С. 5–18: URL: <https://roii.ru/r/1/66.1>
8. *Костина А. В.* Культура информационного общества: тенденции и противоречия развития // Вестник Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. 2009. № 3 (24). С. 72–98.
9. *Лукиных Т. Н., Можеева Г. В.* Информационные революции и их роль в развитии общества // Гуманитарная информатика. 2005. № 2. С. 5–14.
10. *Макаревич Э. Ф., Карпухин О. И.* Культура информационного общества: противостояние традиций и постмодерна // Горизонты гуманитарного знания. 2020. № 3. С. 12–20.
11. *Макашева А. С.* Культурная память: история изучения и основные концепции: URL: <https://culture.wikireading.ru/82337?ysclid=lrupvkpzit681149223>
12. *Маркина Ю. В.* Концепт «информационное общество»: эволюция понятия и современное понимание // Учёные записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Филологические науки. 2016. Т. 2 (68). № 4. С. 12–21.
13. *Никифорова А. А.* Интерактивные формы сохранения культурной памяти (на примере исторической реконструкции в северо-западном регионе России) // Культура и искусство. 2021. № 3. С. 37–45.
14. *Обдалова О. А., Левашкина З. Н.* Понятие «нарратив» как феномен культуры и объект дискурсивной деятельности // Язык и культура. 2019. № 48. С. 332–348.

15. *Панченко И. М.* Социальные сети как новая форма коммуникации: польза или опасность для общества? // Социология науки и технологий. 2018. Т. 9. № 2. С. 86–94.
16. *Реш О. В., Антонова Е. Л., Туркина В. Г.* Проблема сохранения культурной памяти и культурного наследия // Наука. Искусство. Культура. 2015. Выпуск 3 (7). С. 29–34.
17. *Савельев А. Е.* Концепции памяти в воззрениях античных и средневековых мыслителей // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2015. № 1 (27). С. 116–119.
18. *Сиднева Т. Б.* «Открытое произведение» Умберто Эко и проблема границы в искусстве // Актуальные проблемы высшего музыкального образования. 2011. № 5 (21). С. 44–49.
19. *Стычинский М. С.* Культурно-цивилизационные факторы трансформации коллективной памяти в информационном обществе // Век глобализации. 2019. № 4. С. 100–107.
20. *Тетюшкина С. А.* Вестернизация как социокультурное явление // Социально-гуманитарные знания. 2010. № 1. С. 350–356.
21. *Хальбвакс М.* Социальные рамки памяти / пер. с фр. и вступ. статья С. Н. Зенкина. Москва: Новое издательство, 2007. 348 с.
22. *Шендрик А. И.* Информационное общество и его культура: противоречия становления и развития // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». 2010. № 4: URL: <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2010/4/Shendrik/#>