

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
ВИПУЛИС Ирины Викторовны
«РИТУАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС АРХАИЧЕСКОЙ ИНИЦИАЦИИ В ПРОЦЕССЕ
КУЛЬТУРОГЕНЕЗА»,
представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по
специальности
24.00.01 – теория и история культуры

Научная актуальность заявленной темы диссертации обоснована достаточно убедительно, ритуальный комплекс архаической инициации в процессе культурогенеза рассмотрен подробно.

Обоснование актуальности темы автор видит в том, что опыт посвящения активно используется в разных культурах, в том числе профессиональных. Убедительно доказано, что использование исторического опыта в практической психологии, педагогике и др. явно недостаточно, как и то, что объявление инициации «сугубо психологической практикой» сузило исследовательское поле и «затрудняет решение проблемы ее эффективного воспроизводства в современной культуре».

Подробно анализируется **степень разработанности проблемы. Автор выделяет три направления изучения** посвящения, выявляя недостаточность культурологических исследований темы. Также автор озабочен малоэффективным использованием потенциала инициации учеными.

Объект исследования – ритуальный комплекс инициации на различных этапах развития мировой культуры.

Предмет исследования – трансформация ритуального комплекса инициации в процессе культурогенеза.

Цель работы – исследование исторических модификаций ритуального комплекса архаической инициации и его функций, выявление действенной основы инициационного механизма на разных историко-культурных этапах.

Из текста следует, что, помимо цели, которую автор достигает в ходе исследования, есть еще подцель, которая не указана, но достигнута – это введение в научную, образовательную практику методик, позволяющих работать с ритуальным комплексом инициаций для преодоления «инициационного голода» (см. апробацию диссертации).

Исходя из поставленной цели прописываются задачи, решаемые в ходе исследования.

Работа состоит из введения, двух глав (первая включает 5 параграфов, вторая – 4 параграфа), заключения и списка литературы. **Глава первая: «Ритуальный комплекс инициации в архаической и традиционной культурах»**, помимо рассмотрения проблем, связанных с древними формами инициации (функции, типы и классы, темы, идеи и образы инициации, мифоритуальный комплекс инициации), осмысливается «Термин «инициация» в научном дискурсе»(п.1.1.), в том числе культурологическом. **Вторая глава: «Ритуальный комплекс инициации на основных этапах развития цивилизации»**, посвящена анализу трансформации посвячительных ритуалов в процессе развития цивилизации. По мнению исследователя, характерными особенностями динамики ритуального комплекса инициации являются: социализация, которая начинает доминировать над сакрализацией (Древний Восток); завершение своего развития сакральное архаическое посвящение и продолжение развития социального воспитания (Древняя Греция); христианское посвящение, которое в своем функциональном плане развивалось от сакрализации к социализации (Христианская культура); усиление светского характера, проведение инициаций уже не является характерной чертой (Новое время). *Определяя две «противоположные позиции исследователей относительно выражения инициации в современной культуре» (инициация стала постепенно утрачивать свое*

значение в культуре и в современном мире почти не представлена; постепенная десакрализация ритуала, ученые определяют сакрализирующую функцию инициации как системообразующую), автор утверждает и доказывает, что «согласно второй позиции, инициация в XX-XXI вв. не только не исчезла, но напротив, получила еще более широкое распространение, особенно в таких областях, как практическая психология, педагогика и др».

В **заключении** обобщаются результаты проведенного исследования и формулируются выводы диссертационной работы.

Научная новизна исследования не вызывает сомнения. Особенно интересна была для рецензента та часть исследования, которая касается современности.

На защиту вынесено девять положений:

1. Термин «инициация», его значение, использование в культурной антропологии, общее «для всех использований термина» (начало кардинальных необратимых перемен, происходящее в результате внешнего воздействия и ведущее к более совершенному состоянию объекта).

2. Форма инициации и представление о ней, трансформация посвящений, функции инициации и социализации, инкультурации.

3. Подходы к классификации инициаций.

4. Генезис архаической инициации.

5. Миф как обоснование и обеспечение присутствия в инициации сакральных сил, деление мифов в инициации. Ценность инициации. Инвариантность и общность структуры инициационного механизма.

6-9. Динамика инициаций (Древний Восток, Древняя Греция, Христианский мир, Новое время)

На взгляд рецензента, было бы интересно:

во-первых, более детально рассмотреть специфику существования элементов инициации в процессе инкультурации (социализация рассмотрена достаточно подробно),

во-вторых, рассмотреть примеры «целенаправленного практического использования инициаций, основанных на научных исследованиях природы ритуала и механизма его действия». Из текста автореферата следует, что автор владеет этим материалом, но не представляет его. Скорее, это связано с требованиями по ограничению объема текста,

в-третьих, больше внимания уделить представлению устойчивости инициации в современной цивилизации, рассмотреть (дать) приемы определения причин, порождающих деструктивные настроения в обществе (у автора они есть, в т.ч. «материалы диссертации использованы при разработке и чтении курса «Истории мировой культуры» в ФГБОУ ДПО «Академия медиандиндустрii»)).

Высказанные в настоящем отзыве отдельные замечания носят факультативный характер, связаны с общим научным полем рецензента и соискателя. Это предложения по дальнейшему углублению темы исследования, выходящие за пределы обсуждаемой кандидатской диссертации. Замечания могут быть учтены в дальнейшей работе И.В.Випулис при подготовке рукописи к печати в качестве монографии.

Рассмотренный автореферат диссертации «РИТУАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС АРХАИЧЕСКОЙ ИНИЦИАЦИИ В ПРОЦЕССЕ КУЛЬТУРОГЕНЕЗА»

соответствует предъявляемым к такого рода работам требованиям, автор заслуживает допуска к защите диссертации на искомую ученую степень кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Кандидат философских наук

(специальность 24.00.01 – теория и история культуры),

Доцент кафедры теории и истории культуры

Московского государственного лингвистического университета



С.А.Зайцева

Подпись Зайцевой С.А. завершено
Над. печатью по работе с персоналом