

23

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Елены Владимировны Махович
«Концепт «художественное пространство» в контексте европейской
культуры 1860 – 1920-х гг.»,
представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по
специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология)

Актуальность данного исследования связана с несколькими аспектами:

- во-первых, с особой значимостью пространства как феномена, чьи свойства, характеристики и особенности, традиционно рассматривается в различных гуманитарных и естественных областях знания.

- во-вторых, современное пространство художественной культуры – в силу особенностей формирования и возможностей проектирования и конструирования – приобрело целый ряд специфических черт, требующих культурологического осмысления. Одной из специфических его характеристик можно считать многоуровневую и многослойную синкретичность (порой эклектичность), которая может быть в значительной степени объяснена быстрой сменой социокультурных парадигм и ментальных трендов, работой медиа и актуализированными вызовами времени.

Выработка принципов формирования современного пространства художественной культуры относится к началу XX века, поэтому обращение Е.В. Махович к анализу художественной культуры Европы 1860 – 1920-х гг. обосновано.

Одним из достоинств работы следует признать выбранный автором ракурс рассмотрения заявленной проблематики и манеру изложения, сочетание которых обеспечивает логичность структуры и подачи материала. Критические суждения, а иногда и противоречащие друг другу позиции, философов, искусствоведов и культурфилософов приводятся Е.В. Махович в духе полного уважения к этим мнениям. Автор уделил много внимания

научной разработанности темы, опираясь на труды представителей разных областей гуманитарного знания.

В своем диссертационном исследовании Е.В. Махович вводит хронологические рамки (1860 – 1920-е гг.). Часто подобные временные границы трудно установить по причине постепенности развития и угасания феноменов культуры. Но в данном случае уместно говорить о корректности в выборе верхней и нижней точки, поскольку главная цель работы состоит в анализе динамики смыслового поля концепта «художественного пространства» и выявлении изменений структурных компонентов, произошедших в момент наиболее кардинального пересмотра функциональной значимости сферы искусства на рубеже XIX – XX вв.

Объект и предмет, цель исследования сформулированы корректно, обозначенные задачи задают фокус анализа и выглядят обширной программой, которую поддерживают пункты новизны и положения, выносимые на защиту. Все они представляют стройную систему, лишенную противоречий.

Научная новизна связана с анализом смыслового поля концепта «художественное пространство» в контексте культурологического подхода и выявлением как константных, универсальных для него компонентов (простираемость, хронотопичность, пустота, граница, фронт), так и установлением его структуры в зависимости от историко-культурной эпохи. Помимо этого, важными и новыми научными результатами диссертационной работы следует считать выводы автора о том, что анализируя художественное пространство как концепт, его смысловое пространство значительно расширяется и определяется исследовательским полем конкретного научного направления. В связи с этим художественное пространство может рассматриваться в разных вариантах и ракурсах: текст, организация художественного процесса, пространство художественного произведения. Это дает возможность рассматривать те аспекты

художественного пространства в границах культурологии, которые до этого оставались вне поля зрения исследователей.

Подобные выводы углубляют понимание логики историко-культурного развития европейской художественной культуры, способствуют выявлению характеристик, до сих пор остававшиеся недостаточно изученными и сохранившими свою значимость для современной культуры.

Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, следует оценить как достаточные. Об этом свидетельствует тот факт, что автор опирается на анализ многочисленных источников, относящихся к разным направлениям гуманитаристики (философия, искусствоведение, психология, лингвокультурология, лингвopsихология). Подобный подход позволяет дать адекватную оценку изучаемому явлению и выявить его специфические характеристики в рамках культурологии. Таким образом, Е.В. Махович использует комплекс подход методологий, что логично для анализа многоаспектной проблематики, которая представлена в диссертации (концепции, предложенные М.И. Козьяковой и И.П. Никитиной, О.А. Лавреновой, семантико-символический, герменевтический, структурно-семиотический и ценностный подходы).

Теоретическая ценность диссертации обусловлена тем, что концепт «художественное пространство» рассматривается в контексте культурологического подхода, а его смысловое поле анализируется как динамическая система, структура которой взаимосвязана с историко-культурными реалиями конкретной эпохи. Исследования указанных аспектов до сих пор не находили достаточного теоретического осмысления, поэтому диссертация Е.В. Махович расширяет культурологическое знание. Таким образом, рецензируемая работа востребована современной теорией и практикой.

Практическая ценность диссертации заключается в том, что полученные выводы уже внедрены в УМК ряда дисциплин, читаемых

студентам, обучающимся по направлению подготовки «Культурология» и «История искусство» в ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» («История русской культуры», «История мировой культуры», «Культура Серебряного века», «Советская культура», «История искусств» и др.).

Достоверность научных положений и выводов базируются на следующих факторах:

- автор работы предлагает принципиально новый подход для рассмотрения концепта «художественного пространства» и анализа динамики его смыслового поля, выявления его структурных компонентов, опирающийся на адекватно примененную методологию и комплекс методов, каждый из которых помогает решить каждую из сформулированных во Введении задач;

- продуманная структура работы, благодаря которой каждый следующий этап выступает логическим продолжением предыдущего.

Во *Введении* Е.В. Махович обосновывает актуальность выбранной темы, автором рассмотрены работы, исследовавшие ее отдельные аспекты, обозначены цель и задачи, сформулированы выносимые на защиту положения, используемая методология и методы исследования. В заключительной части Введения представлена апробация диссертационной работы, где перечислены ее публикации и указаны международные и всероссийские научные конференции, на которые были представлены доклады Е.В. Махович.

Далее автор приступает к развернутому изложению оригинальной концепции в двух главах, состоящих из четырех параграфов.

Глава 1 «Концепт «художественное пространство»: теоретико-методологические подходы к рассмотрению» посвящена зарождению и становлению термина «художественное пространство» в культурфилософских и искусствоведческих работах европейских мыслителей 1760 – 1910-х гг. Автор прослеживает трансформацию подходов в

осмыслении природы и сущности искусства, художественного пространства как феномена в контексте искусствоведения и философии. В работе подчеркивается, что в течение XV – XVIII вв. в Европе происходила кардинальная трансформация картины мира, результатом которой стало продуцирование идеала, чье формирование базировалось на новых подходах к понятиям «личность» и «индивидуальность». Эти изменения свидетельствует не столько о переходе к новой социокультурной парадигме, сколько к возможности продуцирования новых моделей, где смыслообразующей будет выступать самодостаточная личность («Я»).

Далее в диссертации подчеркивается, что «философская основа для осознания художественного пространства как феномена была подготовлена работами И.Г. Фихте и А. Шопенгауэра, а так же романтиками, которые нивелируют границы между отдельными видами искусства, поскольку творчество в целом рассматривалось ими как тотальность, целокупность, благодаря которой возможно выразить беспредельность и бесконечность. Именно эту линию впоследствии продолжит развивать О. Шпенглер» (Диссертация, стр. 43).

Е.В. Махович отмечает, что художественное пространство как феномен превращается в один из инструментов исследования в искусствоведении еще в 1900-е гг., однако концепт «художественное пространство» в контексте культурфилософии закрепляется лишь во второй половине XX века. Далее, опираясь на подходы М. Хайдеггера, Г. Башляра, А. Ухтомского, М. Бахтина, анализируются структурные компоненты данного концепта, среди которых выделяются «простираение», «пустота как вместилище», «хронотопичность», «темпоральность», «зритель – автор». Интересен вывод автора о трактовке художественного пространства, воспринимаемого «его создателем и зрителем/слушателем как целостность», в смысловом отношении как систему темпомиров (Диссертация, с. 54).

В главе 2 «Динамика смыслового поля и структура концепта «художественное пространство» в европейской культуре 1860 – 1920-х

22.» выявленные в главе 1 структурные компоненты сначала рассматриваются через призму концепта «граница», а далее анализируются причины подвижности смыслового пространства концепта «граница» в европейской культуре 1860 – 1900-х гг.

Среди структурных элементов концепта «граница» Е.В. Махович рассматривает дихотомии «внутреннее – внешнее», «свой – чужой»

При анализе дихотомии «внутреннее – внешнее» подчеркивается, что «художественное пространство состоит из художественных образов, поэтому интерес представляет процесс их возникновения/формирования у автора (его мышление/сознание в данном случае выступает внутренним пространством) и переход их во внешнее, художественное пространство (живописное полотно, литературный или музыкальный текст, архитектурное сооружение)» (Диссертация, с. 66).

Интересным представляется и вывод о трактовке внутреннего пространства зрителя/автора как о доме. В частности, «при подобном подходе границы тела выступает чертой, отделяющей внутреннее, замкнутое пространство от внешнего мира. В этом случае образ дома выступает как совокупность всех представлений и устремлений человека, комплекс которых и составляет его сущность» (Диссертация, стр. 68). Внешнее же пространство рассматривается как обживаемый человеком мир, тождественный дому.

Дихотомия «свой – чужой» анализируется через взаимодействие возникающих на границах соседних стилей фронтирных зон, отличающихся специфическим набором характеристик. Диссертантка подчеркивает, что «пограничное положение способствует ускоренному развитию, поскольку возникающее и уже состоявшееся вступают в противоборство, отстаивая право на существование. Эта диалектичность усиливает или ослабляет специфические черты становящегося/существующего художественного стиля» (Диссертация, стр. 72).

Среди факторов, способствовавших возникновению подвижности границы, указываются и формирование человека абстрактного как доминантного образа художественной культуры начала XX в., и трактовка художественной деятельности через призму игрового элемента, и стилевая и видовая трансформация в иерархии художественного пространства (например, утрата лидирующего положения литературой).

В *Заключении* автор подводит итоги проведенного анализа, делает выводы, намечает перспективы для дальнейших изысканий.

Положительно следует оценить и используемые Е.В. Махович схемы, способствующие упорядочиванию эмпирического материала и подтверждающие предлагаемую автором концепцию. Текст диссертации выстроен последовательно, логично в границах избранной методологии. Убедительно выглядят выводы, приводимые в конце каждого из параграфов. Это так же придает тексту упорядоченность.

Положительно оценивая диссертацию Е.В. Махович в целом как актуальное исследование, имеющее научную и практическую ценность, тем не менее, следует отметить некоторые дискуссионные моменты и *указать ряд замечаний*:

1. Диссертационное исследование выиграло бы, если бы автор соотнес и концептуально проанализировал соотношение понятий «художественное пространство» и «культурное пространство», тем более, что проблема анализа социокультурной ситуации в работе затрагивается. Это позволило бы усилить п.1 *Положений, выносимых на защиту*.

2. Рассматривая вопросы соотношения языка и мышления, автору следовало бы более глубоко остановиться на проблемах герменевтики, смыслообразования, затронуть в контексте исследования понятие универсально-предметного кода (И.Н. Горелов).

3. Вызывает вопросы формулировка п.2 *Положений, выносимых на защиту*. В самом начале постулируется известный факт о том, что «в философии искусства, эстетике и культурфилософии 1930 – 1970-х гг.

сложился культурологически-ориентированный подход к рассмотрению художественного пространства. Специфика данного подхода заключалась в осмыслении художественного пространства через контекст актуальной ему социокультурной ситуации» (Диссертация, стр. 20). Тем самым самым затрудняется восприятие смысла, а формулировка данной позиции утяжеляется.

4. Логично было бы связать формирование новой модели художественного пространства в контексте социокультурной ситуации с понятием культурно-исторической памяти (З.Бауман), что – помимо прочего – позволило бы как углубить теоретико-методологическое осмысление заявленной проблемы, так и увеличить общий объем диссертационного исследования.

Необходимо подчеркнуть, что указанные замечания не являются принципиальными, носят частный характер, не снижают в целом весьма высокой оценки представленной диссертационной работы.

Автореферат адекватно отражает содержание диссертации, а опубликованные работы по теме исследования полностью отражают концептуальные положения, вынесенные на защиты, и сделанные автором выводы.

Таким образом, диссертация Махович Елены Владимировны является завершенным, целостным научно-исследовательским трудом, выполненным на высоком научном уровне, в котором поставлена и решена актуальная для культурологического знания научная задача, связанная с анализом динамики смыслового поля концепта «художественное пространство» в границах европейской культуры рубежа XIX – XX в. и выявлением на каждом из историко-культурных этапов его структуры, с новым подходом к осмыслению художественного пространства как феномена.

Диссертация «Концепт «художественное пространство» в контексте европейской культуры 1860 – 1920-х гг.» является самостоятельной и законченной научно-квалификационной работой, представляющей

исследование актуальной культурологической проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической ценностью. Ссылки на авторов и источники заимствования материалов и отдельных результатов в диссертации выполнены корректно. Таким образом, диссертационное исследование отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Махович Елена Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 Теория и история культуры (культурология).

Доктор культурологии, доцент,
профессор кафедры теории и практики
общественных связей
ФГБОУ ВО «Российский государственный
гуманитарный университет»



Е.В. Дзякович

ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»
Кафедра теории и практики общественных связей
Адрес: 125993, ГСП-3, г. Москва, Миусская площадь, д. 6
Адрес официального сайта организации: <https://www.rsuh.ru>
Телефон: +7(985) 292-12-39
Адрес электронной почты организации: rsuh@rsuh.ru
Электронный адрес: dzelen@mail.ru

