

«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор ФГБОУ ВО
«Российский государственный университет
имени А.Н. Косыгина
(Технологии. Дизайн. Искусство)»,
доктор социологических наук, профессор
Белгородский Валерий Савельевич

2021 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет имени А.Н. Косыгина
(Технологии. Дизайн. Искусство)»
на диссертационное исследование Махович Елены Владимировны
**«Концепт «художественное пространство» в контексте европейской культуры 1860 –
1920-х гг.»**,
представленное на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности
24.00.01 – Теория и история культуры (культурология)

Актуальность диссертации во многом обусловлена обращением к переломному периоду в истории европейской культуры – рубежу XIX-XX вв. Существует вполне закономерная связь между процессами, запущенные еще в конце XIX столетия, и теми глобальными изменениями, которые определяют лицо современной культуры, ее материально-техническую оболочку и духовно-ценностное содержание. Поэтизация техники, усиление рационального начала в культуре и искусстве наряду с болезненным переживанием человека, его уникальности и, одновременно, непонятости, – вот круг проблем, которые составляют специфическую основу интеллектуальной и художественной культуры рубежа XIX-XX вв. Однако с подобными проблемами, но стоящими еще более остро, мы сталкиваемся и при осмыслении культуры рубежа тысячелетий – II и III. «Больные» вопросы составляют основу современной ментальности, получая специфическое отражение в художественных практиках конца XX – начала XXI вв.

Тем самым, обращение Е.В. Махович к европейской культуре 1860-1920-х гг. позволило выявить основы художественного пространства современности, т.к. именно завоевания этого периода являются его детерминантами: апокалипсичность мироощущения, экзистенциальность и имморализм как ценностные категории, рационально-конструктивное и, одновременно, духовно-творческое освоение действительности.

Актуальность исследования также связана с обращением к анализу концепта, который терминологически и методологически активно используется в современной

научной сфере, как в гуманитарных дисциплинах, так и в естественнонаучных. Междисциплинарность, выступающей тенденцией современной науки,

Современное научное знание, ориентированное на междисциплинарный подход, во многом объясняет интерес феномену концепта. В концепте, как ментальном конструкте, аккумулированы ценностно-смысловые доминанты эпохи, что делает ее анализ более корректным и объективным. В диссертационном исследовании Е.В. Махович рассмотрен концепт «художественное пространство». Тем самым, диссертант не ограничивается проблемами исключительно эстетическими – как то, пространство художественного произведения (образность, средства выразительности); но выходит на уровень культурологического обобщения – «художественное пространство как пространство художественной культуры/эпохи/стиля; художественное пространство как совокупность процессов, детерминирующих художественную и творческую деятельность» (Диссертация, стр. 4). Автор раскрывает в диссертации все указанные аспекты, что придает работе завершенность и методологическую цельность, а положениям, выносимым на защиту, – доказательность и обоснованность.

Е.В. Махович в полной мере владеет материалом диссертации, обладает знаниями, которые позволяют свободно ориентироваться в научной проблематике и находить дополнительные аргументы в защиту выносимых положений. Это служит бесспорным доказательством самостоятельности представленного исследования и продуманности и обоснованности всех его элементов. В диссертационном исследовании четко определены цель, сформулированы задачи и гипотеза, обозначены хронологические рамки (с обоснованием временных границ), указываются убедительные причины ограниченности предметного поля (живопись по преимуществу).

Научная новизна состоит, прежде всего, в постановке и обосновании научной проблемы, формулировке и доказательстве оригинальной гипотезы. Кроме того:

- выявление смыслового поля концепта «художественное пространство» и рассмотрение его в границах культурологического подхода дало возможность систематизировать уже сформировавшиеся подходы к его осмыслению, установить универсальные структурные компоненты данного концепта (простираемость, хронотопичность, дихотомия «внутреннее – внешнее», пустота, граница, фронтир);
- установлены причины разрыва ставшей традиционной связи (и даже подчинения) эстетики этике. Подчеркивается, что искусство исследуемого периода обретает свободу, а вместе с ней становится свободным и человек, творческая личность. Именно философы (романтики, Ф. Ницше, В. Соловьев, Н. Бердяев и др.), чьи подходы анализируются в

диссертации, сформировали новую концепцию искусства будущего, абсолютизируя красоту мира и осмыслив ее как божественное начало.

Теоретическая ценность исследования Е.В. Махович связан, в первую очередь, со систематизацией широкого спектра подходов к анализу концепта «художественное пространство» и выявлением его структурных элементов в зависимости от области научного знания (искусствоведение, история культуры, семиотика и пр.), в том числе и универсальных (простираемость, хромотопичность, пустота, граница, фронт, дихотомия «внутреннее – внешнее»). Результаты, полученные автором в ходе исследования, могут быть использованы в различных разделах теории и истории культуры, искусствоведении, культурфилософии.

Практическая ценность работы Е.В. Махович заключается в использовании полученных выводов в содержании курсов лекций по «Истории русской/мировой культуры», «Советской культуры», «Культурологии», «Истории искусств».

Структура работы отличается логичностью, целостностью, последовательностью. Е.В. Махович смогла решить поставленные во Введении задачи, основываясь на системе доказательств. **Методология исследования** соответствует поставленным цели и задачам и опирается на принципы междисциплинарности и интегративности (в частности, используются семантико-символический, герменевтический и структурно-семиотический подходы и др.), в границах которых анализируются работы по философии культуры, искусствоведению, социальной и культурной антропологии, теории и истории культуры, лингвокультурологии, психологии. Выносимые на защиту положения доказательны, находят подтверждение и обоснование в содержании работы, а сама диссертация соответствует принципам системности и научности.

Во **Введении** обосновывается актуальность выбранной для диссертационной работы темы, рассматривается степень ее изученности, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования. Кроме того, представлены теоретико-методологические подходы, на которые опирается автор, перечислены и обоснованы применяемые им научные методы, сформулированы гипотеза, научная новизна и положения, выносимые на защиту, а так же выявлена и доказана теоретическая и практическая значимость, соответствие диссертации паспорту научных специальностей, представлены сведения об апробации результатов исследования.

В **главе 1 «Концепт «художественное пространство»: теоретико-методологические подходы к рассмотрению»** автор справедливо указывает, что рубеж XIX и XX вв. в европейской культуре – время значительных перемен, породившее и новую действительность, и новые ценности, и нового человека, а вместе с ним и новое

искусство. Изменения коснулись всех жизненных сфер, начиная от политики и экономики до философии и искусства. Наибольший контраст рождает сопоставление сферы материального производства и художественного творчества. Далее Е.В. Махович подчеркивает, что содержанием художественной культуры начала XX в., и прежде всего авангарда, было тотальное изменение сознания человека средствами искусства.

Проблема синтеза искусств начала XX века рассматривается с разных точек зрения: исторической, эстетической, художественно-практической. В научный дискурс оказываются вовлеченными такие значимые вопросы эпохи, как тотальное влияние искусства на деятельность человека (например, В. Соловьев формулирует задачу искусства как универсальное житиетворчество – осуществление истины в материальном бытии, его пересоздание), теургия и общая религиозность искусства, мистерия и идея универсального произведения искусства.

Автор справедливо отмечает, что важной чертой времени становится демократизация культуры: появление нового типа потребителя – массового городского жителя (пролетариат), и нового типа заказчика – класса промышленников-предпринимателей (буржуазия). В обоих случаях формируется новая ценностная система, мерилom которой является практическая польза. Как результат, менялись место и роль человека в культурно-историческом процессе. Все перечисленное рассматривается Е.В. Махович основанием и причиной расширения смыслового поля концепта «художественное пространство».

Во второй главе положение о появлении нового типа личности – человека массы – будет развито. В частности, подчеркивается, что «этот абстрактный человек», получит «статус Творца, закладывает в искусстве новую иерархическую систему, элементами которой становятся, в частности, классовый и расовый подход, развитие которых придется на следующие два десятилетия. Более того, происходит растворение искусства в повседневности, что связано с расширением в начале XX в. границ понятия «творчество», желанием преобразовать окружающую действительность, превратив ее в абсолютное художественное пространство, совершенный мир» (Диссертация, стр. 93 – 94).

Проведенный в главе 1 «анализ подходов к осмыслению художественного пространства в контексте разных областей гуманитарного знания показал, что в каждом из них есть продуктивные идеи и положения, которые можно использовать при рассмотрении смыслового поля концепта «художественное пространство»» (Диссертация, стр. 64). Далее Е.В. Махович отмечает, что интересным представляется, в частности, предложенная искусствоведами классификация пространства, исходя из используемой живописцем перспективы. В границах культурологии данная классификация позволяет

выявить взаимосвязь «не только между способом конструирования художественного пространства и представлениями о пространственно-временных категориях, присущих данному историко-культурному периоду, но и обосновать причины использования именно подобного типа перспективы исходя из актуальной социокультурной ситуации» (Диссертация, стр. 64).

Интересны выводы, к которым приходит автор в разделе 2.1 «Граница как структурный элемент концепта «художественное пространство» и причины ее диффузности в европейской культуре 1860 – 1900 гг.». В частности, подчеркивается, что структурным элементом концепта «художественное пространство» выступает концепт «граница», выполняющий важную функцию в его структуре и содержании. В работе отмечается, что структурообразующими компонентами концепта «граница» являются «дом», «путь», «фронтир» и дуальность «внутреннее – внешнее», которые влияют «не только на становление художественного пространства как текста, но и бытование его во времени, представляющее многовекторный процесс. Его многовекторность связана с тем, что с течением времени должен сохраняться определенный уровень понимаемости текста для зрителя/читателя при изменении, как самого текста, так и зрителя/читателя» (Диссертация, с. 83).

В разделе 2.2 «Формирование новой модели художественного пространства в контексте социокультурной ситуации 1900 – 1920-х гг.» Е.В. Махович справедливо отмечает, что «новую модель художественного пространства, формирование которой относится к началу XX в., следует обозначить как авангардную. Авангардизм представляет целостную художественную систему, одним из смыслообразующих элементов которой выступает взаимообусловленность внутреннего и внешнего, проявляющаяся в различных видах и модификациях (автор/зритель, автор/автор, автор/персонаж, зритель/зритель, автор/стиль и т.д.)» (Диссертация, стр. 94).

Несмотря на высокий уровень работы, в качестве уточняющих вопросов сформулируем следующие:

1. В работе анализируются подходы Ф. Ницше и Вл. Соловьева к искусству и его функциональной значимости, прослеживается схожесть позиций философов. Однако автор не ставит перед собой задачу сопоставления и различения их концепций, что также было бы результативным и дало информацию о широте смыслового диапазона и вариативности просимволистских тенденций в философии.

2. В диссертационном исследовании (особенно в разделах 1.2 и 2.2) автор обстоятельно останавливается на рассмотрении художественного пространства в контексте культурфилософии Серебряного века. Однако автор не останавливается на

позиции Н.А. Бердяева, в частности, возводившего учение П.А. Флоренского не к новому религиозному сознанию, а к художественному эстетизму рубежа XIX и XX вв., к синтетизму мышления. В связи с этим хочется получить уточнение относительно и этой оценки, и самой проблемы – религиозное и эстетическое, их сопряжение и различие, – в целом.

3. Автор уделяет много внимания характеристикам художественной культуры начала XX в., однако упускает присущий ей феномен титанизма, близкого итальянскому Ренессансу. На наш взгляд, эта категория также должна быть включена в концепт «художественное пространство» эпохи религиозно-философского (и эстетического, по Н. Бердяеву) ренессанса.

Указанные замечания не снижают общего благоприятного впечатления от проделанной автором масштабной работы, не умаляют ее теоретической и практической значимости.

Степень достоверности и обоснованности результатов оценивается как достаточная. Автор диссертационного исследования опирается на анализ материалов смежных с культурологией наук, что позволяет выявить специфические характеристики заявленной проблематики, связанной с выявлением смыслового поля и структуры концепта «художественное пространство». Сопоставление данных, полученных автором, позволяет сделать вывод об обоснованности рекомендации внедрения полученных в диссертации результатов в практику (в частности, в систему подготовки специалистов-культурологов).

Личный вклад соискателя в получение результатов работы не вызывает сомнений. Основные положения и результаты исследования отражены в 13 публикациях автора, среди которых 1 монография (коллективная, с разделенным авторством) и 8 статей в профильных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для публикации результатов диссертационных исследований. Результаты исследования прошли апробацию в виде докладов и выступлений на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях.

Автореферат диссертационного исследования, выносимые на защиту положения, и публикации автора в полном объеме отражают содержание рецензируемой работы.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Елены Владимировны Махович «Концепт «художественное пространство» в контексте европейской культуры 1860 – 1920-х гг.» является самостоятельным, научно-квалифицированным исследованием, в котором решаются актуальные для культурологии научные задачи,

характеризуется научной новизной. Выводы, полученные диссертантом, имеют теоретическую и практическую ценность.

Сказанное позволяет заключить, что диссертационное исследование «Концепт «художественное пространство» в контексте европейской культуры 1860 – 1920-х гг.» соответствует критериям о порядке присуждения ученых степеней пп. 9, 10, 11, 12, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а его автор, Елена Владимировна Махович, заслуживает присуждения искомой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (культурология).

Отзыв ведущей организации подготовлен на основании заключения кафедры общего и славянского искусствознания Института славянской культуры ФГБОУ ВО «Российский государственный университет имени А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)», принятого по результатам проведенного на ее заседании обсуждения диссертации Е.В. Махович «Концепт «художественное пространство» в контексте европейской культуры 1860 – 1920-х гг.» (протокол заседания кафедры общего и славянского искусствознания Института славянской культуры Российского государственного университета имени А.Н. Косыгина от 25 февраля 2021 г. № 6, указанное заключение подготовлено заведующим кафедрой общего и славянского искусствознания доктором культурологии, доцентом Галиной Владиславовной Варакиной).

Доктор культурологии, доцент, заведующая кафедрой
общего и славянского искусствознания
Института славянской культуры
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет имени А.Н. Косыгина
(Технологии. Дизайн. Искусство)»



Г.В. Варакина

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет имени А.Н. Косыгина
(Технологии. Дизайн. Искусство)»
Адрес: 115035, г. Москва, ул. Садовническая, д. 33, стр. 1
Адрес официального сайта: kosygin-rgu.ru
Тел.: 8(495)811-01-01, 8(495)953-02-97
Адрес электронной почты: info@rguk.ru

Подлинность подписи удостоверяю
Ученый секретарь Ученого совета
ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина»
ПАРАХИН В.А.
Подпись ФИО