

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Футиной Ольги Александровны
«ТВОРЧЕСТВО ДЖ. БАЛАНЧИНА В КОНТЕКСТЕ
РУССКО-АМЕРИКАНСКИХ КУЛЬТУРНЫХ СВЯЗЕЙ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии
по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Актуальность темы диссертационного исследования О. А. Футиной определяется, с одной стороны, непреходящей необходимостью исследования механизмов культурной архитектоники, включая процессы инкультурации и аккультурации, с другой – неугасающим интересом к различным аспектам взаимоотношений двух великих держав – России и США. В данном случае русско-американские связи анализируются на примере художественной жизни. Трудно переоценить потенциал искусства в целом, и балета, в частности, в области решения задач поддержания межкультурного диалога, сглаживания этнических / религиозных / поколенческих противоречий, поиска диахронных и синхронных совпадений. В условиях современного усложняющегося геополитического кризиса обращение к теме российско-американских отношений в ракурсе культурных связей несомненно отвечает задачам *новизны и пользы* – как в теоретическом, так и в прикладном планах.

Весьма удачным можно назвать и проблематику, избранную для диссертации. Биографические исследования занимают особое место в культурологическом дисциплинарном поле, поскольку позволяют через призму истории жизни и творчества конкретной личности составить репрезентативную карту соответствующего культурно-исторического периода, точнее расставить ценностные акценты, привлечь внимание широкого круга современных читателей, привыкших к применению актуальной коммуникационной технологии сторителлинга в различных сферах современности.

Представленная к защите диссертация удачно объединяет задачи теоретической, исторической и практической культурологии.

Тематическое поле диссертационного исследования соответствует паспорту научной специальности 24.00.01 – теория и история культуры (конкретно областям исследования: 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; 1.14. Возникновение и развитие современных феноменов культуры; 1.16. Традиции и механизмы культурного наследования; 1.19. Культура и этнос; 1.23. Личность и культура; 1.28. Культурные контакты и взаимодействие культур народов мира).

Полученные в ходе подготовки диссертации результаты и выводы *могут быть применены* в процессе научного исследования исторических и национальных типов культур и механизмов аккультурации, при разработках

программ и проектов в рамках государственной культурной политики в области искусства и образования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в представленной автором диссертации, обеспечивается выбором базового методологического вектора исследования. Среди заявленных методов отдельно можно отметить биографический, компаративистский и историко-генетический, давшие возможность выстроить историческую канву исследования с учётом личности Джорджа Баланчина. Герменевтический метод способствовал максимально целостному и полному пониманию историко-культурного контекста возникновения и развития уникального феномена неоклассики в прочтении хореографа.

Новизна выводов, предложенных в результате проведённых изысканий, обусловлена тем, автор сформулировал достаточно убедительную концепцию творческой личности Баланчина с учётом её формирования в рамках различных типов культур (русской, европейской американской) в соответствии с этапами его биографии. *В качестве личного достижения* следует отметить проведённую автором систематизацию творческого наследия Баланчина - скрупулёзную каталогизацию всех его постановок на протяжении трёх периодов деятельности с 1920 по 1983 г. (см. Приложение на 60-ти страницах). Всё это подтверждает *новизну научных положений и выводов, представленных в работе, а также их теоретическую и практическую значимость*.

Степень самостоятельности и оригинальности текста диссертации не вызывает сомнений. Подача материала позволяет читать текст с большим интересом. Чувствуется и личная вовлечённость автора в проблематику.

Структура текста диссертации вызывает некоторое недоумение: согласно заявленной теме, цели и логике исследования параграфы 1.1 и 1.2 выглядят избыточными. Сформулированная цель «выявить степень влияния творчества Дж. Баланчина на этапе генезиса русско-американских культурных связей в области балета» (с. 8), во-первых, сама по себе содержит формальную неточность: что значит «на этапе генезиса»? Предполагается и какой-то другой этап, статичный? Очевидно, имеется в виду «в ракурсе, в пределе, в дискурсе»? Во-вторых, данная цель не предполагает столь обширного фактологического экскурса в историю освоения Америки, отчего первые параграфы выглядят чужеродными, перегружают работу. Общий объём в 247 страниц без приложений мог быть существенно сокращён без ущерба для успешности решения задач исследования. Фактически только с 48 страницы вообще появляется информация, относящаяся к собственно художественной жизни. Что касается материала второй главы «Джордж Баланчин как основатель американского балетного театра», представляется, что и здесь формулировка не самая удачная. Будучи содержательно предельно насыщенным, текст выглядит громоздким, явно превышает при этом объём первой главы. И – главное – логично и более выигрышно

материал мог бы быть разделён на две части: о «доамериканском» периоде творчества хореографа и собственно американском.

Остальные же задачи, касающиеся собственно проблематики исследования, реализованы автором в достаточной мере на высоком теоретическом уровне, подкреплены разнообразным фактологическим материалом и мнениями широкого круга исследователей. Отдельно следует заметить, что автор вводит в русскоязычный научный дискурс ранее не переведённые англоязычные тексты критических статей, переписки.

Основные положения и выводы диссертации представляются аргументированными, соотнесёнными со всем содержанием диссертации и по существу достоверными. В качестве положительного момента следует отметить также наличие выводов по главам и грамотно выстроенное Заключение в соответствии с поставленными задачами.

Текст автореферата соответствует тексту диссертации.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, однако изредка встречаются некоторые огрехи: использование разных библиографических ГОСТов, некорректно оформленные ссылки и разноречивое применение кавычек (особенно в последних параграфах).

Наиболее ценными в эвристическом отношении представляются материалы и выводы параграфов 1.3. «Общая характеристика состояния балетного театров США от истоков до 1933 года», § 2.2. «Балетная школа Дж. Баланчина и ее вклад в развитие американского балета», § 2.3. «Реализация доминантных черт русской и американской культуры в творчестве Дж. Баланчина» и § 2.4. «Русско-американские культурные связи в области балета через призму творческого наследия Дж. Баланчина».

В теоретическом плане наиболее ценным и при этом наиболее уязвимым в плане релевантности представляется культурологический анализ «черт - как русской, так и американской культуры - в творчестве Дж. Баланчина»: сначала через призму характерных черт русской культуры (концепция Д. С. Лихачева), затем - на базе концепции «характерных черт американского коммуникативного поведения, обозначенных И.А. Стерниным и М.А. Стерниной». Если в случае с опорой на работы Д.С. Лихачёва, концептуальных вопросов не возникает (хотя ряд авторов, безусловно, мог бы быть продолжен, в том числе трудами И.В. Кондакова), то построение анализа на базе единственного труда воронежских исследователей, выделивших 36 (!) «доминантных черт американского национального характера» (с. 186-193) выглядит, как минимум однобоким. При этом на с. 186 автор отмечает, что «американская культура находится в постоянной трансформации, это затрудняет формирование культурных традиций, что, в свою очередь, свидетельствует и об отсутствии устоявшихся доминантных черт американской культуры». Возможно, в американском научном поле всё-таки можно обнаружить подобные концептуальные исследования?

Тем не менее, сама попытка построения модели поликультурной творческой личности, сформировавшейся под влиянием различных типов культур, достойна поддержки. Ценны также и авторские гипотетические

предположения относительно происхождения тех или иных постановочных идей балетмейстера (например, с. 183), которые в итоге сформировали неповторимый художественный метод Баланчина – неоклассику.

Круг привлечённых автором источников, теоретических публикаций (240 наименований, в том числе 23 на английском языке) отечественных и зарубежных исследователей (культурологов, искусствоведов, критиков, историков), а также современников и коллег Баланчина, с текстами и идеями которых автор работает по ходу изложения, достаточно широк, демонстрирует эрудицию и умение свободно ориентироваться в многообразных тенденциях современной социокультурной мысли.

Несмотря на положительное впечатление от проделанной диссертантом работы, необходимо сделать некоторые замечания и уточнить концептуально важные, на наш взгляд, моменты.

1. Как известно, в Америке в области балета параллельно с Баланчиным работали и другие русские деятели культуры, такие как, например, М. Фокин, Л. Мясин, А. Больм. Хотелось бы узнать мнение автора: почему именно Баланчину удалось сыграть такую существенную роль в формировании американского балета?
2. Автор условно делит творческий путь Дж. Баланчина на три периода: «русский», «европейский», «американский», и детально рассматривает влияние на балетмейстера русской и американской культур, но хотелось бы более подробных комментариев автора: оказала европейский контекст?
3. Говоря о феномене «свободного танца», диссертант ведёт его историю с последней четверти XIX века, хотя общепринято датировать рождение феномена началом XX века. Хотелось бы уточнить временные рамки данного художественного феномена в авторской концепции.
4. Как в работе трактуются термины «контратрадиция» (с. 184) и «легатность» (с. 213)?
5. В параграфе 2.4. диссертант подробно описывает новейшие постановки балетов Баланчина в России. При этом почему-то обойдены вниманием выпускные спектакли Академии Русского балета имени А. Я. Вагановой, прошедшие 11, 13 и 18 июня 2015 года в Мариинском театре. В одном из трёх отделений был показан балет «Вариации на тему «Раймонда» в хореографии Джорджа Баланчина. Для подготовки балета в Академию приезжала репетитор Фонда Баланчина в Нью Йорке Дарла Хувер (см. Дарла Хувер, репетитор Фонда Баланчина, дала мастер-классы студентам АРБ им. А.Я.Вагановой. URL: <https://vaganovaacademy.ru/presscentr/novosti/?page=34>).
6. Последнее – в качестве пожелания к дальнейшей работе. Считаю весьма перспективным и важным обратиться пристально к теме авторского наследия, функционирования различных институций (фондов), связанных с реализацией прав на постановки в области театрального искусства.

Проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертация Фугиной Ольги Александровны является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Фугина Ольга Александровна - заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

5.12.2020

Дробышева Елена Эдуардовна

Д. филос. н., доцент, проф. кафедры балетмейстерского образования Академии Русского балета имени А. Я. Вагановой (специальность 24.00.01 – теория и история культуры)

191023, г. Санкт-Петербург, ул. Зодчего Росси, д. 2

Телефон +7(981) 789-91-61

Факс: +7(812) 456-07-65

Email: info@vaganovaacademy.ru

Web: <http://vaganovaacademy.ru/feedback/>

Елена Эдуардовна Дробышева 8.7.2020

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА КАДРОВ

Н. Ю. Дробышева

