

ОТЗЫВ

официального оппонента Лесовиченко Андрея Михайловича на диссертацию Двининой-Мирошниченко Натальи Евгеньевны «Иконозначимость православной духовной музыки в контексте отечественной культуры конца XX - XXI века», представленную на соискание учёной степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 — Теория и история культуры.

Изучение современной православной богослужебной практики и связанных с ней видов художественного творчества как важного элемента отечественной культуры стало одной из актуальных тем культурологического дискурса, серьёзным фактором конституирования представлений о ценностных приоритетах духовной жизни России. Это закономерно и правильно, учитывая особенности наших традиций. В связи с такой направленностью научного движения, каждая новая работа, в которой обозначаются интересные акценты рассмотрения церковного наследия, вызывают внимание в среде культурологов и учитываются в дальнейшем исследовательском процессе.

Думается, представленная к защите диссертация Натальи Евгеньевны Двининой-Мирошниченко найдёт достойное место в ряду подобных работ, поскольку не просто констатирует известные представления, но представляет свежий взгляд на изучаемые явления, и, в определённой мере, расширяет информационное поле в рамках избранной проблематики.

Необычным можно считать уже первое слово названия диссертации — «иконазначимость». Обычно соискатели учёных степеней не решаются предлагать неологизмы и, тем более, выносить их в заглавия, потому что это, как правило, вызывает много критики. Но, в данном случае, выбор начального слова выглядит уместным, поскольку позволяет лаконично выразить суть работы без дополнительных разъяснений. Термин находится в пределах канонического словотворчества, не требует большой аргументации. В тексте

диссертации автор объясняет смысловые особенности применения понятия, но и при первичном знакомстве оно не вызывает сопротивления.

Труд Н.Е. Двининой-Мирошниченко — добротный текст, организованный в две главы, разделённые на шесть параграфов (по три в каждой), необходимое обрамление в виде введения и заключения, солидного списка литературы (304 названия), а также трёх приложений.

Первая глава посвящена рассмотрению православной музыкальной культуры как ведущих тенденций духовных исканий в современной России. Здесь Наталья Евгеньевна ставит перед собой задачу охарактеризовать основные тенденции развития отечественной православной музыки в рамках русской культурной парадигмы. Анализирует последствия размежевания православной музыкальной культуры, обусловленного сложными процессами, происходившими в истории нашего государства и Церкви. Интерпретирует сохранение канонических основ церковной музыки в современном творчестве как условия выражения иконозначимости православной духовной музыки. Во второй главе автор сосредотачивается на конкретных проявлениях иконозначимости в православном музыкальном искусстве на современном этапе. Начав с рассмотрения канонической церковно-певческой культуры в контексте реализации её современной социальной миссии, переходит к описанию некоторых наиболее значимых, по мнению диссертантки, аспектов семантического подхода к исследованию состояния современной православной музыкальной культуры. В последнем параграфе характеризует деятельность регентов-композиторов канонического направления в социокультурном ракурсе.

Все перечисленные аспекты выстраиваются в систему, репрезентирующую процессы, происходящие в области создания и воспроизведения различных образцов православной музыки (и церковной и концертной) в современной практике.

Важно отметить, что все поставленные вопросы имеют именно культурологический смысл. Соискательнице удаётся не сбиваться в сугубо

музыковедческую проблематику даже там, где она касается собственно музыкальных сочинений.

К числу удачных разработок, сделанных Н.Е. Двининой-Мирошниченко можно отнести:

- удачную характеристику путей восстановления целостности церковно-певческой культуры России на рубеже XX-XXI веков с позиции эстетизма, смыслового наполнения музыки и календарной функции в жизнедеятельности русского человека. В частности, показать механизм реанимации и творческого переосмысления канонических и простых традиций, восходящих к допетровской Руси;

- опыт периодизации истории иконозначимых явлений песнотворчества от царя Давида до окончания сложения системы жанров богослужебного пения;

- определение параметров социальной миссии современной канонической церковно-певческой культуры;

- обозначение меры использования русской православной музыки в пространстве общего школьного образования и оценка состояния программ по музыке с этих позиций, а также фестивалей и конкурсов православной духовной музыки;

- попытка осветить достоинства и потери определённых направлений современной православной музыкальной культуры; в терминологии автора: православной массовой (околоправославной), православной традиционной церковной и канонической церковной, православной академической.

Диссертация содержит достаточно значительное количество малоизвестной информации о деятелях современной церковно-певческой культуры, которая не являясь исчерпывающей, тем не менее, обеспечивает достаточное понимание процессов, происходящих в православной музыкальной культуре.

Будучи профессиональным музыкантом и квалифицированным культурологом, Н.Е. Двинина-Мирошниченко в равной степени свободно пользуется ресурсами как собственно культурологии, так и музыковедения, что

делает работу основательной и вызывающей доверие как на уровне фактической компетентности, так и в плане выводов и обобщений.

Текст написан хорошим литературным языком, удобным для восприятия читателем, тщательно выверен как с содержательной, так и стилистической позиции. Я заметил только одну фактическую неточность. На с. 139 сообщается, что до 1980 года Арво Пярт жил в России. В России Пярт не жил никогда. До 1980 год он жил в СССР, конкретно — в Эстонской ССР, из которой и уехал. Однако это мелочь.

Замечания, которые я хотел бы огласить, относятся не столько к разряду недоработок или ошибок, сколько к области недостаточно реализованных возможностей.

Прежде всего остаётся не совсем ясным какие явления конца XX - XXI века нужно относить к разряду иконозначимых. В обширном информационном материале не достаточно чётко определены критерии ценности. Является ли иконозначимым только то, что соответствует каноническим принципам, или среди неканонических явлений тоже могут быть определены иконозначимые артефакты.

Есть проблемы с определением масштаба тех или иных творческих личностей. Это, конечно, не столько проблема исследователя, сколько деформирующее влияние информационных источников — сети Интернет, где нет внятных критериев при характеристике информации, да и вообще трудно найти нужный ресурс. В результате, у нас с диссертанткой сложились разные представления о лидерах музыкально-певческого богослужебного творчества. Целый ряд фамилий, которые в диссертации отмечены как ведущие, я вижу впервые. И наоборот, тех регентов-композиторов, музыку которых я слышу, Наталья Евгеньевна не упоминает. Впрочем, относительно регентских композиций, думаю, это не так уж принципиально, поскольку не сказывается на выводах.

Есть, на мой взгляд, ещё одна возможность рассмотрения богослужебного творчества, мало затронутая в диссертации: рассмотрение авторских сочинений

с позиции композиторской подготовленности сочинителей. Н.Е. Двинина-Мирошниченко приводит много сочинений профессиональных композиторов в спектре православной концертной музыки, но не акцентирует этот вопрос, говоря о богослужебных сочинениях. Действительно, некоторые регенты, имеющие композиторское образование, никак не проявляют своих возможностей, и пишут музыку, не отличимую от сочинений их коллег, без соответствующей профессиональной выучки. Назову для примера сборник песнопений кемеровского композитора Константина Туева. Однако есть другие случаи — творчество настоящих композиторов, занимающихся регентским делом или певчих, иногда и не практикующих непосредственно, но хорошо понимающих суть церковного пения. Несколько таких имён в диссертации есть. Укажу ещё несколько тех, кто не упомянут: — о. Виктор Миниотас в Вильнюсе, Владимир Пономарёв в Красноярске, Ираида Сальникова в Новосибирске, Антон Висков в Москве. Их сочинения, сохраняя каноничность, отличаются характерными стилистическими особенностями, не доступными музыканту без специального образования.

В связи с этим, хочу задать вопрос: возможны ли при культурологическом осмыслении рассмотрение таких сочинений как самостоятельного явления или это только деталь, не стоящая внимания?

Автореферат диссертации отражает основные научные положения и выводы диссертационного исследования, значимость полученных автором диссертации результатов и отвечает требованиям, предъявляемым к авторефератам диссертации на соискание учёной степени кандидата наук.

В целом, проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертация Двининой-Мирошниченко Натальи Евгеньевны является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п.9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении учёных степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г.

№ 842), а её автор – Двинина-Мирошниченко Наталья Евгеньевна заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Официальный оппонент,
доктор культурологии (по специальности 24.00.01
– Теория и история культуры), профессор,
ведущий научный сотрудник
Научно-аналитического отдела
ФГБОУ ВО «Московская государственная
консерватория им. П.И.Чайковского»

А.М. Лесовиченко

13.09.2021

125009, Москва, ул. Большая Никитская, д. 13/6

Телефон: 8 (495) 629-20-60

Электронная почта: document@mosconsv.ru

Интернет-сайт: www.mosconsv.ru

