

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Г.В. КАЛАШНИКОВОЙ
«Библиометрический инструментарий в структуре информационного обеспечения
научной деятельности региона», представленную на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук по специальности**

05.25.03 – Библиотечное дело, библиографоведение и книговедение

Диссертация Калашниковой Г.В. выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный институт культуры». Работа изложена на 202 страницах текста и содержит 8 рисунков, 19 таблиц и 8 приложений. Основные результаты диссертации опубликованы в 20 работах, в том числе 2 статьи в международной системе цитирования WoS (ESCI) и 5 статей опубликованы в изданиях, включенных в Перечень ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук: в том числе, 3 – по научной специальности 05.25.03.

Цель исследования – разработать библиометрический инструментарий, применяемый для информационного обеспечения научной деятельности регионов Российской Федерации (РФ).

В соответствии с целью в исследовании определены следующие задачи:

1. систематизировать информацию о новых направлениях информационного обеспечения научной деятельности, связанных с библиометрическим анализом потоков научных публикаций;
2. определить целесообразность и правомерность регионального подхода в библиометрическом анализе отечественных потоков научных публикаций;
3. изучить соответствие существующих библиометрических инструментов и библиографических баз данных научных публикаций задачам анализа региональных потоков научных публикаций;
4. разработать инструментарий анализа региональных потоков научных публикаций;
5. провести экспериментальную апробацию разработанной методики анализа региональных потоков научных публикаций

Все поставленные задачи в диссертационной работе решены.

Актуальность темы диссертации

В регионах имеется большой научный потенциал, который пока недостаточно реализуется. Внимание к регионам и поддержка государством науки на региональном уровне необходимы и требуют модернизации подходов к анализу научной деятельности, позволяющей принимать обоснованные управленческие решения с учетом регионального фактора. Для полноты картины состояния научной деятельности, отражаемой документным потоком научных публикаций в стране требуется оценка всех научных организаций, независимо от их местоположения. Оценка документных потоков только ведущих организаций в крупных городах не отражает реального состояния науки в регионах, так как не охватывает организации, осуществляющие научные исследования и разработки в небольших городах и населенных пунктах. Этим определяется актуальность разработки библиометрического инструментария, позволяющего проводить анализ регионального документного потока научных публикаций и создать информативную базу для управления региональной наукой в русле решения ключевых задач национального проекта «Наука и университеты».

Структура и основное содержание диссертации

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 223 наименования, и 8 приложений.

Первая глава «Библиометрия в системе оценок научной активности на региональном уровне» посвящена изучению и систематизации информации о новых направлениях

информационного обеспечения научной деятельности, связанных с библиометрическим анализом потоков научных публикаций и определением целесообразности и правомерности регионального подхода к отечественным потокам научных публикаций. В разделе 1.1 рассмотрено значение регионального библиотечковедения и проанализированы основные работы ведущих авторов в данной тематической области. Рассмотрена информационная инфраструктура России, от которой зависят многие показатели развития региона, в том числе, и научная деятельность. Описывая ГСНТИ автор перечисляет только органы НТИ, однако в систему также входили и входят библиотеки. В разделе 1.2 подробно дана информация о зарождении и развитии библиометрии, этапах ее развития. Автором были выделены для исследования основные библиометрические показатели (количество публикаций, количество цитирований) и альтметрические индикаторы (число просмотров публикаций, число загрузок публикаций). Изучены основные индексы научного цитирования (раздел 1.3), в результате выделены особенности ведущих баз данных WoS CC, Scopus и РИНЦ. РИНЦ вошел в методику в качестве основного инструмента для исследования. Автором справедливо отмечено, что если проводить оценку регионального документного потока научных публикаций, используя показатели из библиографических баз данных WoS CC и Scopus, то исследования будут не совсем корректны. Вполне оправдано, что эти базы данных были использованы в диссертационном исследовании в качестве дополнительных источников для оценки анализа регионального потока научных публикаций. Нельзя не согласиться с автором, что РИНЦ является единственной национальной библиографической базой данных научного цитирования, которая наиболее полно представляет данные о российской науке, в том числе региональной (С. 62 диссертации).

Вторая глава «Разработка методики для библиометрического анализа научной деятельности российских регионов» имеет целью представление разработки методики анализа региональных потоков научных публикаций. Автором выделены и подробно рассмотрены факторы, влияющие на развитие науки в России (раздел 2.1), при этом справедливо замечено, что наличие научно-исследовательских центров и высших учебных заведений оказывает непосредственное влияние на развитие города и региона. Рассмотрены существующие методики для оценки регионального документного потока научных публикаций (раздел 2.2). Оценивая методики, автор правомерно делает вывод, что каждая из рассмотренных методик имеет свои достоинства и недостатки. Общим недостатком всех методик, по мнению автора, можно считать отсутствие единой методики анализа региональных потоков научных публикаций. Представлена разработанная автором собственная методика для оценки регионального документного потока, основанная на интеграции библиометрических и альтметрических показателей, а также официальной региональной статистики. Методика включает четыре этапа: 1) разработку критериев отбора города и региона; 2) сбор полной информации о региональных потоках научных публикаций; 3) сбор дополнительных сведений: дополнительные источники информации и дополнительные показатели; 4) анализ полученных данных.

В разделе 2.3 «Методика оценки научной деятельности российских регионов. Практические оценки» автор подробно раскрывает каждый шаг методики, что делает главу методическим руководством. Такое представление методики, безусловно, повышает практическую значимость работы.

Третья глава «Оценка научной деятельности российских регионов» знакомит с результатами экспериментальной апробации разработанной методики на примере Астраханской и Архангельской областей. В результате экспериментальной апробации автором была доказана применимость разработанной методики и даны рекомендации по формированию новых сервисов для РИНЦ. Автором сделана попытка объяснить падение публикационной активности организаций у Астраханской и Архангельской областей: сокращением финансирования на научные разработки и исследования, оттоком и сокращением численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками.

Следует отметить, что по результатам исследования диссертантом были созданы рекомендации для формирования новых сервисов национальной библиографической базы данных научного цитирования РИНЦ: разграничение документных потоков на российские и зарубежные, чтобы можно было проводить анализ документного потока по странам; поиск всего документного потока по годам, не используя какие-либо дополнительные критерии поиска; сделать региональный поиск в качестве одного из основных видов поиска; создать аналитические инструменты для автоматического подсчета данных по региональному аспекту (библиометрических данных, а также инструментов визуализации).

В заключении представлены основные результаты исследования.

Каждая глава диссертационного исследования соответствует заявленной теме и демонстрирует последовательное решение поставленных автором задач и цели исследования.

В приложениях представлены как данные из официальной статистики, так и данные, полученные автором в результате апробирования методики. Приложения более наглядно демонстрируют проделанную автором работу.

Таким образом, все структурные части диссертации содержат результаты теоретических и практических изысканий диссертанта.

Научная новизна полученных результатов

Научная новизна диссертационного исследования состоит в обосновании решений актуальных задач информационного обеспечения научной деятельности, которые базируются на развитии теоретических и прикладных инструментов библиометрического анализа, в том числе:

- систематизации представления о библиометрии как актуальном направлении информационного обеспечения научной деятельности, позволяющим использовать библиографическую информацию и иные информационно-аналитические данные о документопотоках научных публикаций для исследования состояния и перспектив развития российской науки;
- обосновании целесообразности регионального подхода в библиометрических исследованиях отечественных потоков научных публикаций как условия повышения объективности оценки деятельности научных организаций, работающих в российских регионах, и основы для совершенствования управления наукой;
- постановке и решении задачи разработки и научного обоснования новой методики библиометрических исследований региональных потоков научных публикаций.

В процессе исследования диссертантом разработана и доказана логика информационно-аналитических действий, неспецифическая для ключевых ресурсных баз библиометрического анализа; выработана и обоснована система критериев поиска и отбора в них библиографических данных, позволяющих выявить региональные потоки научных публикаций, систематизировать их и подготовить для дальнейшего анализа с помощью встроенных в библиографические и реферативные базы данных сервисов; определен набор дополнительных сведений о научной деятельности региона, получаемый в ходе анализа иных документных потоков (патентов, диссертаций, отчетов о научно-исследовательских работах), набор дополнительных метрик и источников, позволяющий уточнять полученные данные; выстроены модели получения выводов о состоянии и развитии региональной науки на основании полученных библиографических данных и библиометрических показателей.

Теоретическая значимость работы

Заключается во вкладе автора в расширение границ применения современных библиографических ресурсов и библиометрического инструментария для информационного, в том числе, информационно-аналитического обеспечения научной деятельности. Работа доказывает перспективность применения на практике регионального подхода в библиометрическом анализе отечественных потоков научных публикаций. Результаты диссертационного исследования вносят вклад в решение актуальной и значимой народнохозяйственной задачи – создание информационно-аналитической основы

государственной и региональной научной политики.

Практическая значимость работы

Итоги диссертационного исследования Калашниковой Г. В. получили практическое применение. Предложенный инструментарий был использован при выполнении научно-исследовательской работы (НИР) на тему: «Разработка системы информационно-библиотечного обеспечения научных исследований на базе современных сетевых технологий» на базе Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук (БЕН РАН), во внедрении разработанной автором методики и исследовательских кейсов в образовательный процесс Московского государственного института культуры, а также в программы дополнительного профессионального образования в рамках Федерального проекта «Творческие люди», а также в рекомендациях для библиографических баз данных научного цитирования в целях их совершенствования.

Оценка результатов диссертационного исследования

Диссертационная работа Калашниковой Г. В. по теме «Библиометрический инструментарий в структуре информационного обеспечения научной деятельности региона» является результатом серьезной научно-исследовательской работы и законченным исследованием, представляет решение актуальных задач, объединенных общим подходом. На хорошем уровне в диссертационной работе проведен анализ российского и зарубежного опыта (исходя из списка литературы). Диссертация выполнена на актуальную тему, обладает научной новизной. Автореферат выполнен с соблюдением установленных правил и отражает содержание диссертации. Публикации автора в журналах из Перечня ВАК имеются в необходимом количестве и содержат основные научные и практические результаты исследования. Указанные публикации соответствуют теме и содержанию диссертационной работы. Ссылки на публикации в соавторстве в диссертации и автореферате приведены корректно. Все обозначенные во введении задачи исследования решены и раскрыты. Положения, выносимые на защиту, получили в диссертации развернутое обоснование и подтверждение. Работу характеризует полнота анализа литературы, глубокий и всесторонний анализ актуальной проблемы, аргументированные выводы.

Текст диссертации написан корректно, демонстрирует хорошее владение терминологией в соответствующей области знания, достаточно систематизирован и структурирован. Автор показывает широкий научный кругозор и начитанность, о чем свидетельствуют цитаты и ссылки на научные работы.

Замечания по диссертационному исследованию

Отмечая общее положительное впечатление от результатов диссертационной работы, считаю возможным сделать следующие замечания:

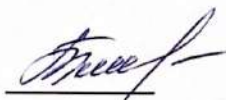
1. Не совсем понятно почему в таблицах 12 и 16 в методе поиска «по авторам» и «по организациям» получились разные результаты. Чем это обосновано.
2. Вызывает вопрос почему на Рис.7 количество выданных патентов на изобретение больше, чем поданных заявок на изобретение в 2011 и 2018 г.
3. В разделе 1.2 «Библиометрия как элемент оценки научной деятельности в региональном аспекте» автором слишком содержательно рассмотрена история и становления библиометрии, следовало остановиться лишь на основных этапах.
4. В разделе 2.2 «Анализ существующих методик оценки научной деятельности: недостатки и достоинства» автору следовало бы более четко выделить достоинства и недостатки рассмотренных методик.
5. Автор в своей работе упоминает национальный проект «Наука». Это название считается устаревшим, так как сейчас этот проект переименован в «Наука и университеты».
6. Интересно было бы отследить на региональном уровне выпуск журналов, сборников и бюллетеней. Данные из Российской книжной палаты позволяют это сделать.

К незначительным замечаниям можно отнести пунктуационные и стилистические неточности.

Заключение по результатам диссертационного исследования

Представленные в отзыве замечания ни в коей мере не снижают высокой оценки научного содержания и целесообразности практического применения кандидатской диссертации. Диссертационная работа Калашниковой Г.В. соответствует требованиям Положения ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 05.25.03 – Библиотековедение, библиографоведение и книговедение, а ее автор – Г.В. Калашникова, заслуживает присуждение ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 05.25.03 – Библиотековедение, библиографоведение и книговедение.

Официальный оппонент



Пирумова Лидия Николаевна

кандидат педагогических наук
(специальность 05.25.03

«22» 03 2022 г.

«Библиотековедение,
библиографоведение и
книговедение»), заслуженный
работник культуры РФ,
заместитель директора по
научной работе Федерального
государственного бюджетного
научного учреждения

«Центральная научная
сельскохозяйственная
библиотека», 107140, Москва,
Орликов пер., 3Б,

Сайт: <http://www.cnshb.ru/>

Телефон организации:

8 (495) 607-8972

Телефон оппонента:

8 (495) 926-7724

E-mail организации:

dir@cnshb.ru

E-mail оппонента:

pln@cnshb.ru



Подпись Пирумова заверяю


подпись

Бунин М.С.
Ф.И.О.