

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию К.С. Боргояковой «Методики библиометрических
исследований документного потока в области экологии»,
представленную на соискание учёной степени кандидата технических
наук по специальности 05.25.05 – Информационные системы и процессы**

Библиометрия в последние годы стала наиболее часто исследуемым разделом наукометрии, причем не только в нашей специальности и не только в технических науках. Но возникла и развилась она в информационной профессии, что хорошо показано в кратком историческом обзоре рецензируемой диссертации. И имена наиболее выдающихся деятелей библиометрии Юджина Гарфилда, Дирека де Солла Прайса, Василия Васильевича Налимова представлены диссертантом правильно и достойно.

Методы библиометрии были успешно применены к документным потокам многих отраслей знания, что также хорошо отражено в диссертации. Однако такая жизненно важная и актуальная отрасль, как экология, была обойдена вниманием исследователей, хотя она имеет особенности, поскольку в ней работают ученые разных научных дисциплин, и естественных, и общественных, и прикладных, имеющие, как известно, различные навыки в цитировании и публикационной активности. Актуальность диссертации в том и состоит, что апробированные методы библиометрии были применены к этой особенной области.

В этом же заключается и ее новизна, хотя во введении указаны две статьи на эту тему, но обширного ее исследования в диссертационной работе до сих пор не предпринималось. Впервые источником применения библиометрии выступила специализированная база данных, а достоинства и недостатки использования таких центров индексации и цитирования, как Web of Science, Scopus, Google Scholar и РИНЦ сравнивались на литературе и данным по экологии. Одним из новых результатов исследования явились методы интеграции данных РИНЦ в базу данных ГПНТБ России «Экология: наука и технологии».

На защиту вынесены три положения. В первом из них утверждается, что посредством контент-анализа на основе реферативной базы данных, сравнительного анализа российских научных экологических журналов на базе аналитических сервисов РИНЦ и сопоставительного анализа международных центров индексации и цитирования можно улучшить качество исследований экологических проблем и повысить их результативность.

Второе положение устанавливает совместимость тематики, количества и динамики научных публикаций в области экологии в библиометрических источниках Scopus и WoS CC при анализе значительных объемов данных. Это положение значимо, поскольку и общее число индексируемых журналов и схемы их классификации в этих источниках различны.

Третье положение имеет важное практическое значение, и основано на многолетних разработках коллектива ГПНТБ России по интеграции библиометрических данных. В нем предлагается модель единого доступа с общим интерфейсом к большинству пользовательных баз данных о публикационной активности ученых без обращения к исходному источнику.

Эти положения хорошо аргументированы и подкреплены достоверно проработанными данными. Они могут считаться доказанными, убедительность чего поддерживается их наглядностью благодаря тщательно выполненным таблицам и графикам. Полагаю, что объем выполненной в исследовании работы, ее теоретический вклад в изучение проблемы применения библиометрических методов, ее теоретическое и практическое значение достаточно для кандидатской диссертации и соответствует предъявляемым к ней требованиям.

Перехожу к замечаниям, именно замечаниям, поскольку достоинства работы часто влекут за собой ее недостатки, а защита диссертации – это научная дискуссия по неоднозначным проблемам. Первое серьезное замечание касается названия диссертации. Оно сформулировано таким образом, что вызывает неоправданные ожидания читателей. «Методики

библиометрических исследований документного потока в области экологии» может предполагать новые методы для новой области знаний, даже если добавить к названию слово «применение». И в этом случае ожидается, что будут сравниваться достоинства и недостатки основных существующих инструментов, чего в диссертации нет. Кроме того, по названию диссертации в ней могло быть выяснено влияние особенностей экологии на применение уже устоявшихся методов. Но сделано в ней то, что было сделано.

Второе замечание вызывает безоговорочно положительное отношение диссертанта к применению библиометрических методов для оценки творческого труда ученых, что характерно для большинства специалистов этой области. Оговорка, что применение библиометрических методов осуществляется статистически, дела не меняет. Нет сомнения в том, что они нужны и что без них управление «большой наукой» уже невозможно. Но исследователь должен быть объективен и независимо от пристрастий видеть и негативные стороны применения этих методов.

Приведу пример. На стр. 62-63 диссертации обсуждается индекс Херфиндаля-Хиршмана, показывающий степень самоцитирования журналов и применяемый для устранения сговора между их авторами и руководителями. Но теперь авторы редко читают, они пишут для демонстрации публикационной активности. Как главный редактор журнала, заинтересованный в том, чтобы его читали, я сталкиваюсь с тем, что присланная рукопись не ссылается на статью, опубликованную несколько номеров назад, и возвращаю автору с просьбой прочитать ее и отреагировать. Тем самым я увеличиваю самоцитирование своего журнала и ухудшаю названный индекс. Но ведь журнал издается для научной коммуникации, а не для чиновничьей статистики.

Всегда внимательно смотрю за использованной литературой, чтобы понять, что диссертант на самом деле прочитал, а что привел для галочки. Здесь тоже есть замечания, например, Дирек де Солла Прайс (в 1970 г. он был на конгрессе историков в Москве, и я спросил его, откуда испанское «де

Солла»); оказалось, что он еврей сифард) в разных местах описан по-разному: по-русски на Прайса, по-английски на Де Солла. Есть еще претензия и к правилам библиографического описания (это ведь элемент библиотечной грамотности). В сносках его предписано производить по ГОСТ Р 7.0.5-2008, а в списках по ГОСТ Р 7.0.100-2018 в одном и том же документе. Чудовищно выглядит в списке литературы больше ста раз повторенное «Непосредственный текст». А то какой же, зашифрованный? Библиотековедению пора разобраться с библиографическим описанием и сделать его лаконичным и понятным всем, а не только каталогизаторам.

Содержащиеся в отзыве замечания ни в коей мере не снижают высокой оценки ее научного содержания и целесообразности её практического применения как в библиотечно-информационной деятельности, так и в ее преподавании. Основные положения, выводы и рекомендации работы исчерпывающе отражены в автореферате и в 16 публикациях диссертанта, из них 9 – в изданиях, рекомендованных ВАК.

В целом диссертационное исследование является законченной научно-квалификационной работой, соответствующей критериям «Положения о присуждении ученых степеней» (от 14.09.2013 №842), которым должны удовлетворять диссертации на соискание ученой степени, а его автор Кристина Семеновна Боргоякова заслуживает присуждения ученой степени кандидата технических наук по специальности 05.25.05 – Информационные системы и процессы.

Заведующий Отделением теоретических и
прикладных проблем информатики
Всероссийского института научной и технической
информации РАН (ВИНИТИ РАН),
главный научный сотрудник,
доктор филологических наук, профессор

Подпись Гилиревского Р.С. заверяю



Гилиревский Руджеро Сергеевич

Р.С. Гилиревский
Уд. секретарь ВИНТИ РАН

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Всероссийский институт научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ РАН)

Адрес: 125190, Москва, А-190, ул. Усиевича, д. 20

Телефон: 8 (499) 151-07-12

E-mail: contact@viniti.ru

22 октября 2020 г.