



УТВЕРЖДАЮ

Директор ГПНТБ СО РАН,
кандидат технических наук

А. Е. Гуськов

3 ноября 2020 г.

**Отзыв ведущей организации
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
на диссертацию К.С. Боргояковой «Методики библиометрических
исследований документного потока в области экологии»,
представленную на соискание ученой степени кандидата технических
наук по научной специальности
05.25.05 – Информационные системы и процессы**

Автор диссертации, безусловно, обращается к весьма актуальной для организации и оценки науки темы: методики библиометрических исследований для определения библиометрических показателей как критериев исполнения государственных проектов и программ. Эти критерии важны различным группам пользователей, участвующих в научно-исследовательском процессе и его оценке. Для решения поставленных в диссертации задач К.С. Боргоякова обращается к наукометрическим базам данных (БД), отражающим универсальный мировой (Scopus и Web of Science) и отечественный (РИНЦ) документопоток.

Диссертант выделяет, с нашей точки зрения, и второй объект исследования – экологическую информацию, и показывает ее значение для современного общества, хотя в самой диссертации указано, что методики изучаются *на примере* анализа документопотока экологической информации. Очевидно, именно этим объясняется и анализ документопотока на основе БД «Экология: наука и технологии» ГПНТБ России.

Своевременность и востребованность диссертационного исследования определяется тем, что и есть потребность как в едином подходе к библиометрическому анализу документных потоков для решения наукометрических задач, так и в методах анализа документопотока в полидисциплинарной области экологии.

Цель исследования заключается в разработке и научном обосновании средств библиометрического анализа документных потоков в области экологии.

Во введении диссертантом обосновывается актуальность темы исследования, ее разработанность, сформулированы объект (документопоток) и предмет исследования, цель и задачи.

Диссертант подробно приводит историю вопроса, описывает группы потребителей библиометрических показателей и отмечает, что вопросы анализа библиометрических данных, полученных на основе обработки статистики обращений пользователей к специализированным тематическим базам данных, создаваемым библиотеками, является слабо разработанным. В своей работе автор исследования ставит задачу комплексно изучить и проанализировать документный поток в области экологии, используя разные источники и инструменты, в том числе на примере специализированной реферативной базы данных «Экология: наука и технологии» ГПНТБ России.

В первой главе «Теоретико-методологические основы формирования библиометрического анализа» рассматривается история формирования библиометрического анализа и его применение для оценки экологической информации, а также приведен обзор практических инструментов для библиометрических исследований: Web of Science Core Collection, Scopus, Google Scholar, РИНЦ, реферативная база данных «Экология: наука и технологии» ГПНТБ России, - которые использовались автором в ходе исследования. Хотя заметим, что более мощные не только по количеству документов, но и, главное, по возможностям используемого программного обеспечения БД (Scopus, Web of Science, РИНЦ) могут позволить выделить в

них специализированный документопоток и подвергнуть его библиометрическому и наукометрическому анализу.

Во второй главе «Методики библиометрических исследований документного потока в области экологии» описаны (в тексте не подчеркивается, что они разработаны автором) три методики проведения библиометрического анализа документного потока в области экологии, заключающиеся в сопоставлении различных источников данных (Web of Science Core Collection, Scopus, Google Scholar, РИНЦ и реферативной базы данных «Экология: наука и технологии» ГПНТБ России): 1. «Методика изучения тематического документного потока на основе библиографических и реферативных ресурсов по экологии»; 2. «Методика библиометрического анализа российских научных экологических журналов»; 3. «Сравнительная библиометрическая методика анализа научных публикаций в области экологии на основе сопоставления различных баз данных научного цитирования».

Данная часть представленной работы является наиболее полным изложением результатов проведенного исследования. Автор с помощью разработанных методик анализирует количество публикаций на основе массива ключевых слов по выбранной тематике с сопоставлением Google Scholar, Web of Science Core Collection и Scopus.

В третьей главе «Практическое применение методик библиометрических исследований для изучения документного потока в области экологии» в результате анализа функциональных возможностей баз данных научного цитирования (Web of Science Core Collection, Scopus, Google Scholar, РИНЦ) предложен ряд рекомендаций по выбору источников для проведения библиометрических исследований тематических документных потоков. Данный раздел является важной частью проведенного автором исследования и содержит значимые результаты, полученные в результате её работы.

Также в разделе 3.2. представлена разработанная автором модель автоматизированной системы интеграции библиометрических данных для

расширения информационно-аналитических возможностей
исследовательской деятельности ученых.

Данный раздел является важной частью диссертационного исследования, определяющим значимость его результатов, необходимо отметить новый взгляд автора на ведение реферативных баз данных, который выходит за рамки привычного информационного обслуживания пользователей исключительно библиографическими данными.

Автор считает, что реферативная база данных ГПНТБ России может служить источником для анализа публикационной активности авторов и организаций в области экологии. Однако, для этого утверждения не хватает данных (например, опроса), подтверждающих только ее использования для этих целей организациями и научными сотрудниками-экологами.

Кроме того, есть необходимость высказать автору следующие замечания:

1. Следовало бы уточнить название диссертационного исследования - «Методики библиометрических исследований документного потока в области экологии», в противном случае следует ожидать диссертаций по методикам библиометрических исследований доументопотока в любой полидисциплинарной (и не только) области, хотя априори известно, что эти методики в принципе одинаковы.

2. Диссертация стандартизирует ряд методик для анализа документопотока, хотя известны и широко используются более продвинутые методики, основанные на применении программных средств (CiteSpace, VosViewer, SciMAT и др.). Очевидно, необходимо уточнить, для кого предназначены описанные в диссертации методики.

3. Список литературы из 117 наименований выглядит не очень убедительным, поскольку и библиометрические методы, и специфика документопотока по экологии (экологической информации) широко обсуждаются в научной периодике.

4. Положения, выносимые на защиту, излишне уводят формулировки результатов в практическую плоскость; их следовало бы

выполнить более аккуратно.

Выделим также ряд частных, но важных замечаний:

1. Отличиям баз данных научного цитирования от специализированных ресурсов (реферативные базы данных) уделено слишком мало внимания. Очень описательными (даже рекламными), являются материалы, изложенные в разделе 1.2.1.

2. На стр. 81 автор приводит особенности экологической информации. Среди особенностей, выделенных автором – политематичность информации, скрытый характер экологических проблем, некорректное использование терминов, что в полной мере можно отнести к информации, которая касается экономики, политики, здравоохранения и др. Среди особенностей экологической информации следует, например, отметить ее системный характер, а точнее – социозкосистемный характер. В этом заключается сложность работы с экологической информацией и необходимость либо специального образования для библиотекарей, работающих с ней, либо использования экспертов специалистов-экологов.

3. Если тема диссертации – анализ методик документопотоков по экологии, то нужно объяснить, зачем (С. 52 диссертации) речь идет о публикационной активности авторов.

4. Для анализа документопотока по экологии были выбраны ключевые слова. Не вполне понятно, как они были определены. Разные БД дают разный рейтинг ключевых слов по экологической проблематике. Как и различный рейтинг журналов.

5. В разделе «методология и методы» Введения следовало бы конкретно указать, какие именно теоретические положения стали методологической основой.

6. Не согласны с мыслью автора о том, что вопрос применения библиометрического анализа к документопотокам в области экологии развивается слабо. Из нашей практики можем сказать совершенно обратное: он стал привычным рутинным инструментом, о котором уже даже не пишут.

Приведенные замечания не меняют общей положительной оценки работы. Возможно, ряд замечаний можно было бы преодолеть, если бы ведущая организации гораздо раньше познакомилась с диссертацией. Отметим творческий подход К. С. Боргояковой к решению поставленных в диссертации задач. В целом проведенное исследование логично, его структура соответствует логике постановки и решению задач, раскрывающих тему диссертации.

Диссертационное исследование К. С. Боргояковой по своей актуальности, научно-практической значимости является завершенной научно-исследовательской работой и соответствует критериям «Положения о присуждении ученых степеней» (от 14.09.2013 № 842), которым должны удовлетворять диссертации на соискание ученой степени, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата технических наук по специальности 05.25.05.

Автореферат отражает основные положения и выводы диссертационного исследования, его значимость и актуальность.

Отзыв подготовлен Лаврик Ольгой Львовной, членом Ученого совета ГПНТБ СО РАН, доктором педагогических наук, профессором, заведующим лабораторией информационно-системного анализа, главным научным сотрудником ГПНТБ СО РАН.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании лаборатории информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН (протокол № 1 от «19» октября 2020 г.).

Лаврик Ольга Львовна,
доктор педагогических наук, профессор,
заведующий лабораторией
информационно-системного анализа,
главный научный сотрудник ГПНТБ СО РАН

«20» октябрь 2020 г.

 О. Л. Лаврик

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
(ГПНТБ СО РАН)
630102, г. Новосибирск
ул. Восход, 15
тел. (383) 266-18-60, 373-24-53
office@spsl.nsc.ru
web-сайт: <http://www.spsl.nsc.ru/>