

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНАЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ГПНТБ СО РАН)

Восход ул., д. 15, Новосибирск, 630102
Тел./факс (383) 373-16-34
e-mail: kanc@gpnihsib.ru; <http://www.spsl.nsc.ru>
ОКПО 03533820; ОГРН 1025401929981
ИНН/КПП 5405109125/540501001



«УТВЕРЖДАЮ»

Директор ГПНТБ СО РАН
д-р ист. наук И. В. Лизунова

«05» июня 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Государственной публичной научно-технической библиотеки
Сибирского отделения Российской академии наук
на диссертацию Нины Валерьевны Борониной
«СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ НАУЧНЫХ
БИБЛИОТЕК В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ
ОБЩЕСТВА», представленную на соискание ученой степени кандидата
педагогических наук по специальности 5.10.4 «Библиотечноеведение,
библиографоведение, книговедение»**

Диссертация Н. В. Борониной «Социально-педагогический потенциал научных библиотек в условиях цифровой трансформации общества» содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития библиотечной педагогики.

Это междисциплинарное исследование, автор которого провел комплексный анализ сложившегося на современном этапе научного направления – библиотечной педагогики – в самых разных аспектах, для чего привлек обширный круг трудов в области науковедения, экономики, социологии, педагогики, библиотечноговедения и ряда других гуманитарных дисциплин. Диссертация написана хорошим научным языком.

Общая характеристика работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы из 423 источников, из них 17 – на иностранных языках, списка использованных сокращений и условных обозначений, 3 приложений, в том числе разработанных автором «Методических рекомендаций по созданию и применению интеллектуально-развивающей и научно-просветительной среды научных библиотек».

Диссертация носит прикладной характер, о чем свидетельствует проведение соискателем опытно-экспериментальной работы (ОЭР) и разработанные ею методические рекомендации. Она имеет проработанную теоретико-методологическую часть, обладает теоретическим характером (доказательства строятся на логических заключениях), что свидетельствует о хорошем уровне абстрагирования и способности автора к обобщениям. Сосредоточенность диссертанта на нетрадиционных для научных библиотек методах и направлениях работы обращает внимание на явную тенденцию последних лет – изменение социальной роли библиотеки и ее статуса в современных общественных практиках.

Актуальность темы диссертационного исследования определяется важностью и своевременностью задач, решаемых в диссертации, – она показывает направление развития библиотек в условиях цифровой трансформации, ориентирована на современную политику государства, определяет современные направления библиотечного дела в соответствии со Стратегией развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года, Программой популяризации научной, научно-технической и инновационной деятельности, Указом Президента Российской Федерации от 18 июня 2024 г. № 529 «Об утверждении приоритетных направлений научно-технологического развития и перечня важнейших наукоемких технологий». Таким образом, автор ставит и решает в диссертации важные и актуальные на современном этапе задачи библиотечного дела.

Автор убедительно доказывает, что в настоящее время педагогическое моделирование научной библиотекой интеллектуально-развивающей и научно-просветительной среды играет важную роль в их развитии в условиях цифровой

трансформации. Подобный подход и такой аспект рассмотрения несомненно является актуальным в условиях глобальной современной библиотечной ситуации.

Автором сформулирована **научная проблема**, которая состоит в неразработанности в предметном поле библиотековедения вопроса о целесообразном применении социально-педагогического потенциала научной библиотеки, обладающей на современном этапе оптимальными информационными, материально-техническими и кадровыми ресурсами. При этом автор справедливо полагает, что она исходит из основных противоречий между комплексом задач интеллектуального развития и научного просвещения населения в условиях цифровой трансформации, поставленных обществом перед научными библиотеками, и неразработанностью в поле библиотечной педагогики и теории библиотечно-информационного обслуживания педагогических инструментов их решения, а также между актуальными социальными задачами, в том числе, задачами интеллектуального развития и научного просвещения населения и пониманием возможностей их решения научными библиотеками.

Цель исследования автор формулирует так: активизировать социально-педагогический потенциал научных библиотек на основе теоретически обоснованной и апробированной модели интеллектуально-развивающей и научно-просветительской среды научной библиотеки.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих *задач*, которые выполнены исследователем:

1) обосновать педагогический потенциал современной научной библиотеки в решении задач интеллектуального развития и научного просвещения населения как формы организации свободного времени населения в условиях цифровой трансформации общества;

2) разработать понятие «интеллектуально-развивающая и научно-просветительская деятельность» (ИРНПД) научной библиотеки, определить его позиции в понятийном аппарате соответствующей отрасли наук, представить его структуру и декомпозировать в соответствии с задачами исследования, обосновать позиции данного явления в современных библиотечных практиках;

3) создать и теоретически обосновать педагогическую модель интеллектуально-развивающей и научно-просветительской среды (ИРНП-среды) научной библиотеки, позволяющую комплексно реализовать её социально-педагогический потенциал;

4) на основе анализа российского и зарубежного опыта определить методы интеллектуально-развивающей и научно-просветительской деятельности для научной библиотеки, отвечающие актуальным задачам и специфике библиотечной педагогики в условиях цифровой трансформации общества; определить целесообразность и результативность их применения в социально-педагогических процессах, реализуемых научной библиотекой;

5) апробировать предложенную педагогическую модель ИРНП-среды научной библиотеки по авторской методике и разработать рекомендации по её внедрению в масштабах библиотечной отрасли.

Научная новизна исследования. На основании проведенного исследования диссертант приходит к заключению, что:

1) разработана новая научная идея, расширяющая представления о педагогическом потенциале современной научной библиотеки и обосновывающая её участие в решении задач социального и личностного развития в условиях цифровой трансформации общества посредством интеллектуального развития и научного просвещения как формы организации свободного времени населения;

2) введено новое понятие – «интеллектуально-развивающая и научно-просветительская деятельность» (ИРНПД) научных библиотек – и дано его определение как целенаправленной деятельности научных библиотек по созданию библиотечно-информационной среды, направленной на самообразование и саморазвитие широких кругов населения в условиях цифровой трансформации общества. Доказана педагогическая природа ИРНПД, расширяющая представления о ней современных библиотечно-информационных наук. Разработана структура ИРНПД научной библиотеки: определены объект и субъект, цели и задачи педагогического воздействия; подтверждены отличия в возможностях организации свободного времени общедоступной и научной

библиотек; обоснованы качественно новые закономерности ИРНПД научной библиотеки в условиях цифровой трансформации общества;

3) разработана и научно обоснована комплексная педагогическая модель интеллектуально-развивающей и научно-просветительской среды (ИРНП-среды) научной библиотеки, включающая её теоретико-методологические основания, содержательную направленность, инструменты, организационные и педагогические условия интеллектуального развития и научного просвещения. Одним из ключевых элементов комплексной модели выступает гибридная ИРНП-среда научной библиотеки, отражающая ее структуру, механизмы, процессы и условия её формирования;

4) на основе анализа отечественных и зарубежных доказательных практик, собственной экспериментальной работы модернизированы существующие подходы в библиотечной педагогике в соответствии с актуальной цифровой повесткой, определены методологически и технологически новые инструменты ИРНПД научных библиотек;

5) в ходе экспериментальной апробации установлена целесообразность авторской модели ИРНП-среды, подтверждённая доказанной эффективностью средового воздействия на интеллектуальное развитие и научное просвещение населения, а также определена необходимость подготовки библиотечных кадров к этим видам деятельности научной библиотеки.

Теоретическая и практическая значимость исследования показывает, что: 1) раскрытие социально-педагогического потенциала современной научной библиотеки в решении задач интеллектуального развития и научного просвещения населения позволяет, во-первых, теоретически переосмыслить роль научной библиотеки в организации свободного времени населения в условиях цифровой трансформации общества; во-вторых, модернизировать систему аргументов в интерпретации научной библиотеки в современном библиотековедении: уточнить её позиции в типологическом и видовом разнообразии, расширить представления о функциях научных библиотек, целесообразных и социально-значимых для современного этапа развития общества;

2) в предметном поле современных педагогических наук, в том числе в предметном поле библиотековедения, библиографоведения и книговедения, теоретически разработано и введено новое понятие «интеллектуально развивающая и научно-просветительская деятельность» научной библиотеки, обоснована его педагогическая сущность, изучены связи с другими явлениями библиотечной педагогики;

3) созданная автором, теоретически обоснованная и апробированная комплексная педагогическая модель интеллектуально-развивающей и научно просветительской среды (ИРНП-среды) научной библиотеки совершенствует теоретический инструментарий библиотечной педагогики и расширяет представления современного библиотековедения о социально-педагогическом потенциале и социально-значимых функциях научных библиотек;

4) проведенный в ходе исследования анализ российского и зарубежного опыта, экспериментальной работы позволили обосновать целесообразность методологически и технологически новых инструментов библиотечной педагогики в социально-педагогических процессах и проектах, реализуемых научными библиотеками;

5) предложенная авторская методика апробации теоретических результатов диссертации (в том числе разработанный опросный лист и система критериев оценки) информативна для анализа результативности социально-педагогического воздействия научной библиотеки, а также разработки и трансфера требований и рекомендаций в отраслевую практику и образование;

6) созданная доказательная база для включения научных библиотек в программы интеллектуального развития и научного просвещения населения на государственном, региональном, отраслевом уровнях в качестве ведущего актора, осуществляющего непосредственную реализацию комплекса задач и методическое руководство библиотеками других типов и видов;

7) разработанная автором и апробированная в ходе опытно-экспериментальной работы модель интеллектуально-развивающей и научно-просветительской среды является прототипом с высоким уровнем готовности к внедрению и модернизирующим практику работы научной библиотеки в

условиях цифровой трансформации общества, что отвечает задачам, поставленным Президентом Российской Федерации В. В. Путиным в Обращении к Федеральному Собранию 29 февраля 2024 года;

8) подготовленные методические рекомендации по созданию авторской модели внедрены в практику ведущих научных библиотек страны;

9) определенные в ходе опытно-экспериментальной апробации авторской модели требования к уровню готовности библиотечных кадров к применению новых инструментов ИРНПД реализованы в образовательном процессе Московского государственного института культуры по направлению подготовки 51.03.06 – Библиотечно-информационная деятельность.

Методология исследования. Поскольку диссертация имеет междисциплинарный характер, диссертантом привлечен широкий комплекс методов, который обеспечивает теоретическую значимость и научную достоверность исследования. В ней подробно показано ее методологическое обоснование. Автор использовал структурно-функциональный подход, рассматривающий библиотеку как 4-х элементную систему, включающую фонд, библиотекаря, читателя и материально-техническую базу; системно-деятельностный подход, определяющий влияние различных видов деятельности пользователя на типологию библиотек и дифференцированный отбор инструментов библиотечно-информационной деятельности, направленный на конкретную категорию пользователей. Принципиальное значение для исследования имеют средовой и личностно-ориентированный, теоретико-педагогические подходы, используемые автором при моделировании ИРНП-среды научной библиотеки.

Цель и задачи исследования определили комплекс используемых методов исследования: теоретических (теоретический анализ проблемы, анализ литературы по проблемам исследования, критический анализ существующей практики, педагогическое моделирование и проектирование, метод типологизации библиотек, терминологический анализ), общелогических (анализ, систематизация, обобщение, индукция, аналогия, сравнение, моделирование, тестирование и т. д.) и эмпирических (содержательный анализ документов –

уставных документов библиотек, опытно-экспериментального внедрения авторской модели; оценка результативности авторской модели посредством двухуровневых опросов дифференцированных групп пользователей).

Автор разработал и обосновал применимость конкретной педагогической модели интеллектуально-развивающей и научно-просветительской среды научной библиотеки. Разработанная в диссертации модель может использоваться в практической работе научных библиотек, в первую очередь в крупных научных библиотеках.

Исследование имеет педагогическую направленность, что продемонстрировано в первом, втором, третьем положениях диссертации, выносимых на защиту (с. 17–18). В тексте подробно рассмотрены и описаны педагогические условия деятельности научной библиотеки (с. 65–69 и далее с. 74–86).

Степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов диссертации подтверждена методологией исследования, обеспечившей полученные результаты, имеющие и теоретический, и практический характер. В исследовании изложена оригинальная концепция автора, которая в особом аспекте представляет изучаемую проблему. Но в диссертации отсутствуют копии документов, подтверждающие внедрение методических разработок.

В диссертации автором обосновано, и доказано, что

- научные библиотеки обладают уникальными преимуществами перед библиотеками других типов и видов в создании педагогических условий для организации свободного времени населения в условиях цифровой трансформации общества. Социально-педагогический потенциал современной научной библиотеки – это система её педагогических ценностей, идей, содержания, методов, ресурсов и технологий, способная активизировать и реализовывать интеллектуальное развитие и научное просвещение широких кругов населения посредством специально организованной и управляемой библиотечно-информационной среды;

- интеллектуально-развивающая и научно-просветительская деятельность научных библиотек (ИРНПД) – это педагогическая деятельность научной

библиотеки, направленная на формирование у широких кругов населения информационных, познавательных и самообразовательных потребностей в области науки и техники, на мотивацию разнообразия форм интеллектуальной и познавательной активности («гражданская наука» и т. д.), на содействие в выборе и реализации индивидуальных траекторий развития и образования. Ориентация ИРНПД на усиление человеческого капитала страны открывает новые формы участия научных библиотек в реализации государственной политики экономического и научно-технического развития страны;

– педагогическая модель интеллектуально-развивающей и научно-просветительской среды (ИРНП-среды) научной библиотеки включает системное взаимодействие концептуальных компонентов (принципы: взаимодополняемости, адаптивности, оптимальности, сотворчества; подходы: средовой, ресурсный, личностно-ориентированный, праксеологический) и организационно-содержательных компонентов, ресурсов (информационных, материально-технических, человеческих) и комплекса традиционных и цифровых библиотечно-педагогических инструментов;

– анализ отечественного и зарубежного опыта интеллектуального развития и научного просвещения населения как в библиотечных практиках, так и в смежных сферах деятельности позволяет определить в качестве целесообразных методологически и технологически новые инструменты ИРНПД научных библиотек: научное кино, цифровое повествование, 3D-моделирование, роботостроение, цифровой мейкерспейс, виртуальную (VR) и дополненную реальность (AR);

– опытно-экспериментальная апробация авторской модели ИРНП-среды научных библиотек доказала её результативность по следующим критериям для соответствующих категорий пользователей научных библиотек: повышение уровня знаний в области науки и техники и ориентации в актуальных задачах и проблемах научно-технического развития; появление новых информационных потребностей, интереса и мотивации к научным исследованиям и разработкам, повышение самообразовательной активности; участие в программах гражданской науки; изменение моделей поведения; появление желания к построению

индивидуальной траектории саморазвития и профессиональной деятельности, связанной с наукой и техникой; улучшение эмоционального отношения к интеллектуальной деятельности. Условиями результативности авторской модели выступают комплексный характер внедрения и эксплуатации, в том числе готовность кадров научных библиотек к ИРНПД.

К перспективам дальнейшего исследования данной проблемы диссертант в первую очередь относит теоретическое обоснование содержания процессов интеллектуального развития и научного просвещения в проекции дифференцированного подхода, разработку компетентностного подхода в библиотечной педагогике, развитие цифровых инструментов библиотечной педагогике, проектирование целенаправленных траекторий личностного развития в современном мире.

Особо хотелось бы подчеркнуть *личный вклад автора* диссертации в решение обозначенной проблемы. Важным и весьма содержательным дополнением к основному тексту диссертации являются *приложения* – это существенная доказательная база исследования, представляющая материал фактографического и методического характера.

Апробация результатов исследования в виде отдельных тезисов и утверждений была представлена на конференциях, форумах разных уровней и научных выставках. Разработанные автором Методические рекомендации по внедрению авторской модели были изучены руководителями ведущих научных библиотек страны и приняты ими для использования на практике.

В диссертации указано, что автор имеет 9 публикаций по теме диссертации, из них – 4 в изданиях, входящих в «Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК (с. 19).

К несомненным достоинствам диссертационного исследования Н. В. Борониной следует отнести согласованность компонентов исследовательского аппарата диссертации, логичное, последовательное и грамотное изложение материала. Автором продемонстрировано умение осуществлять научное исследование, аргументировано представлять свою точку зрения и формулировать выводы.

В основном положительно оценивая диссертацию как актуальное, репрезентативное и самостоятельное исследование, имеющее теоретическое и практическое значение, считаем необходимым высказать некоторые замечания, которые несколько снижают научную значимость исследования, и поставить вопросы, возникающие при знакомстве с текстом диссертации и автореферата.

Замечания и вопросы, касающиеся диссертации.

1. С нашей точки зрения заявленное название диссертации шире ее содержания, поскольку соискателем не были рассмотрены основные виды библиотечной деятельности, в рамках которых формируются соответствующие педагогические условия (комплектование фонда, каталогизация, справочно-информационная работа).

Введение. Объект исследования сформулирован очень широко (научные библиотеки как тип библиотечных организаций), он требует конкретизации. С нашей точки зрения, объектом исследования диссертанта является научно-просветительская среда научной библиотеки (в том числе образовательные практики, реализуемые современными научными библиотеками, для решения задач научного просвещения населения и интеллектуального развития личности). Исходя из этого, предмет исследования диссертантом сформулирован верно: социально-педагогический потенциал современных научных библиотек для решения задач научного просвещения населения и интеллектуального развития личности. Но в этом случае цель исследования должна быть сформулирована следующим образом: *разработка (или формирование) модели интеллектуально-развивающей и научно-просветительской среды научной библиотеки для активизации социально-педагогического потенциала научных библиотек и проверка целесообразности ее внедрения, что диссертант и делает в ходе выполнения работы.*

Нет задачи, которая решается в 1.1 – влияние цифровой трансформации на библиотеку.

Выдвинутая гипотеза очевидна и не требует доказательства.

Сложно представить, как активизацию потенциала можно доказать. Другое дело, что если бы в гипотезе говорилось бы об авторской модели и созданной на

ее основе библиотечной среде, то тогда это можно было бы обосновать и доказать.

С нашей точки зрения, нуждается в дополнительном пояснении положение 4, выносимое на защиту (с. 18).

2. Глава 1. Диссертация посвящена социально-педагогическому потенциалу научных библиотек. На с. 50 автор дает им краткую характеристику. При этом, по нашему мнению, не совсем корректно сформулировано определение центральных научных библиотек субъектов РФ: «На региональном уровне наиболее многочисленным видом являются областные универсальные научные библиотеки (ОУНБ) (помимо них на данном уровне существуют также национальные библиотеки республик Российской Федерации, краевые и крупные городские библиотеки). ОУНБ – это **ведущие** государственные библиотеки регионов, которые обеспечивают библиотечно-информационную поддержку науки и образования на определённой территории.

Заметим, что областные, краевые и национальные библиотеки республик РФ имеют один и тот же статус (это центральные библиотеки региона) и играют одну и ту же роль.

Дается много определений и научной библиотеке, и свободному времени, но какому из их отдает предпочтение диссертант – то есть какое определение является рабочим – не сказано, что создает впечатление о слабой проработанности теоретической базы.

3. Отсутствует такой раздел введения, обязательный для диссертаций по педагогическим наукам, как **этапы проведения исследования**.

4. Главу 2 стоило, с нашей точки зрения, начать с характеристики образовательных практик, реализуемых в настоящее время современными научными библиотеками для решения задач научного просвещения населения и интеллектуального развития личности, а потом уже приступить к разработке и теоретическому обоснованию педагогической модели интеллектуально-развивающей и научно-просветительской среды и т. д.

Соискатель предлагает внедрить в библиотеку пять форм педагогических инструментов. В тексте диссертации они также названы как новые инструменты,

цифровые методы и цифровые решения. Что на самом деле под педагогическим инструментарием понимает сама соискатель?

5. Есть замечания к корректности организации и проведения опытно-экспериментальной работы (ОЭР). Констатирующий этап связан с изучением документов (52 устава), которые в своей основной массе являются типовыми, тогда как практический этап касался изучения пользователей. То есть на контрольном этапе изучались библиотеки, на практическом этапе – пользователи. Это не корректно, поскольку объект экспериментирования не должен меняться при переходе от одного этапа экспериментирования к другому. Пропущен формирующий этап ОЭР, отсутствует разделение на контрольную и экспериментальную группы, в списке литературы (или в сносках) не указаны уставы 52 библиотек, исследование которых составило первый этап ОЭР. Отсутствует проверка валидности полученных результатов, нет оценки и проверки валидности содержания авторских опросных листов.

6. Диссертант проверяет целесообразность внедрения педагогической модели интеллектуально-развивающей и научно-просветительской среды научной библиотеки для решения актуальных задач государственной политики (раздел 2.3.1 диссертации) на базе двух федеральных научных библиотек: ГПНТБ России (многоотраслевая) и БЕН РАН (отраслевая). С нашей точки зрения, следовало для этой цели рассмотреть библиотеки разного уровня – наряду с федеральными (многоотраслевые, отраслевые), провести эксперимент и на базе одной центральной библиотеки субъекта РФ (универсальной – областной, краевой или региональной национальной) и, например, на базе библиотеки вуза – функции и социально-педагогический потенциал этих библиотек сильно различаются.

При проведении эксперимента на базе ГПНТБ России и БЕН РАН диссертант анализирует лишь ответы на вопросы анкет респондентов, которые имеют возраст от 18 до 35 лет, тогда как из диаграммы 3 следует, и это очевидно, что основными группами пользователей названных библиотек являются граждане более старшего возраста, имеющие значительный опыт профессиональной деятельности (их 86 %) – см. диаграмму 3, с. 143 диссертации). Целесообразно, по

нашему мнению, это подчеркнуть и более убедительно обосновать, чем вызвана такая выборка.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации. Положения диссертации, выводы и заключение не полностью отражены в автореферате, в частности, в нем не приведен рисунок авторской модели. Заметим также, что в автореферате на с. 11 указано, что автор имеет 4 публикации из перечня ВАК, а в списке публикаций автора на с. 24 их представлено 5.

Имеется ряд замечаний по оформлению диссертации и автореферата: имеются ошибки, неправильно оформлены подписи к таблицам и рисункам; есть замечания к библиографическому описанию ряда документов, приложения должны иметь буквенные обозначения (А, Б, В).

Заключение

Диссертация Н. В. Борониной «Социально-педагогический потенциал научных библиотек в условиях цифровой трансформации общества», представленная на соискание кандидата педагогических наук, является научно-квалификационной работой, в которой приведено решение научной задачи, имеющей важное значение для развития библиотековедения, библиотечного дела, в том числе для библиотечной педагогики.

Работа соответствует паспорту специальности 5.10.4 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (педагогические науки): п. 32. «Воспитательное воздействие книги, библиотеки, библиографии» и п. 36. «Библиотечно-информационные процессы в традиционной и цифровой среде: создание библиотечно-информационных ресурсов, разработка продуктов и услуг, библиотечно-информационное обслуживание различных категорий пользователей».

Актуальность и новизна исследовательской проблемы очевидны.

Результаты диссертационного исследования являются достоверными, аргументированными, теоретически обоснованными, методологически корректными, имеющими научное и практическое значение.

Диссертация написана автором самостоятельно, представляет собой оригинальное научное исследование, содержит новые, не представлявшиеся ранее научные результаты и положения, выдвигаемые автором для публичной защиты.

Основные научные результаты:

- опубликованы в рецензируемых научных изданиях – автор имеет 9 публикаций по теме диссертации, из них – 5 в изданиях, входящих в «Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендуемых ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук», (с. 19 диссертации и с. 14 автореферата);

- доложены на 10 международных и всероссийских научных конференциях, проходивших в 2021–2024 г. в разных городах России.

Опытно-экспериментальная апробация авторской модели ИРНП-среды научных библиотек доказала её результативность, которая состоит в повышении уровня знаний в области науки и техники. Итоги исследования также получили экспертную оценку и одобрение руководства Государственной публичной научно-технической библиотеки России и Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук. Имеются справки о внедрении результатов, о чем указано на с. 19–20, с. 127, 151 диссертации.

Таким образом, диссертация Н. В. Борониной «Социально-педагогический потенциал научных библиотек в условиях цифровой трансформации общества» в основном отвечает требованиям ВАК Минобрнауки Российской Федерации, предъявляемым к кандидатским диссертациям (пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, с изм. в последующих редакциях и с изм., внесенным Правительства Российской Федерации от 26.05.2020), а ее автор Нина Валерьевна Боронина заслуживает присуждения искомой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.10.4 «Библиотечковедение, библиографоведение и книговедение».

Диссертация и автореферат обсуждены на совместном заседании научно-методического совета лаборатории информационно-системного анализа (ЛИСА) и отдела научно-исследовательской и методической работы (ОНИМР) Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук 15 мая 2025 г. (протокол № 2), по

результатам обсуждения подготовлено заключение. Они также были обсуждены 27 мая 2025 г. – на заседании секции ученого совета (УС) ГПНТБ СО РАН по библиотековедению и библиографоведению (протокол № 5), на котором присутствовало 17 чел., в том числе 4 доктора наук, 7 кандидатов наук, заключение обсуждено и принято.

Результаты голосования: за – 15; воздержались – 2; против – нет.

Подготовлен отзыв ведущей организации.

Отзыв ведущей организации на диссертационное исследование Н. В. Бороиной составили:

Главный научный сотрудник ЛИСА ГПНТБ СО РАН
доктор педагогических наук по специальности
«Библиотековедение, библиографоведение
и книговедение»,

председатель секции УС ГПНТБ СО РАН по
по библиотековедению и библиографоведению

О. Л. Лаврик

Главный научный сотрудник, заведующий ОНИМР ГПНТБ СО РАН
доктор педагогических наук по специальности
«Библиотековедение, библиографоведение
и книговедение», зам. председателя секции УС

Е. Б. Артемьева

Главный научный сотрудник ЛИСА ГПНТБ СО РАН
доктор педагогических наук по специальности
«Библиотековедение, библиографоведение
и книговедение», член секции УС

Е. А. Плешкевич

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук

Почтовый адрес организации:

Россия, 630102, Новосибирск, ул. Восход, д. 15

Телефон: +7(383) 373-16-34

e-mail: kanc@gpntdsib.ru, office@spsl.nsc.ru

сайт: <http://www.spsl.nsc.ru/>

ПОДЛИННОСТЬ ПОДПИСИ
Лаврик О.Л., Артемьева Е.Б., Плешкевич Е.А.
УДОСТОВЕРЯЮ
ВЕД. СПЕЦИАЛИСТ ОТДЕЛА
ДОКУМЕНТО-НОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ГПНТБ СО РАН
Д.В. Вострукин

