

На правах рукописи

УСКОВА Ирина Владимировна

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
ОРГАНИЗАЦИИ ДОМАШНЕЙ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ ШКОЛЬНИКОВ**

5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

доктора педагогических наук

Москва – 2026

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный институт культуры»

Научный консультант: член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, доцент
Осмоловская Ирина Михайловна

Официальные оппоненты: **Крылова Ольга Николаевна**
доктор педагогических наук, доцент,
ГБУ ДПО Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования имени К.Д. Ушинского, институт общего образования, кафедра естественно-научного, математического образования и информатики, профессор

Макотрова Галина Васильевна
доктор педагогических наук, доцент,
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», педагогический институт, кафедра педагогики, доцент

Савиных Галина Петровна
доктор педагогических наук,
ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет», институт гуманитарных наук, департамент методики преподавания социальных и гуманитарных наук, профессор

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

Защита состоится «15» октября 2026 г. в 11.00 на заседании диссертационного совета 23.2.010.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры» по адресу: 141406, Московская область, г. Химки, ул. Библиотечная, д.7, корпус 2.

С диссертацией можно ознакомиться в информационно-библиотечном центре и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры» по адресу: 141406, Московская область, г. Химки, ул. Библиотечная, д. 7, корп. 2. Адрес сайта: www.mgik.org.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Стрельцова Елена Юрьевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена нарастающей неудовлетворенностью общественности и участников образовательных отношений организацией домашней учебной работы школьников, которая проявляется в несоответствии между динамично развивающейся педагогической наукой, системой общего образования и выбором традиционных способов ее организации. Необходимость разработки методологических основ организации домашней учебной работы определяется следующими ключевыми факторами.

Во-первых, в настоящее время можно отметить парадигмальный разрыв между целями современного образовательного процесса и организацией домашней учебной работы школьников. Современный образовательный процесс направлен на раскрытие потенциала каждого школьника¹, его всестороннее гармоничное развитие на основе понимания ценности образования, развития культуры непрерывного образования и самообразования². При этом особое внимание уделяется достижению школьниками личностных и метапредметных результатов обучения, развитию критического, творческого, проектно-исследовательского мышления. Возможности домашней учебной работы могут существенно расширить, обогатить урочную деятельность, однако исследования показывают, что ее организация остается в основном такой, какой она была в традиционной знаниецентричной системе обучения: носит преимущественно репродуктивный характер, направлена на запоминание, связана с достижением предметных результатов обучения.

Во-вторых, в педагогической науке домашняя учебная работа рассматривается фрагментарно (исследуются отдельные ее аспекты: домашние задания, дифференциация, выполнение на основе цифровых ресурсов и пр.) и изолированно от других компонентов образовательного процесса. Существует дефицит исследований в смежных науках (психологии, физиологии, гигиене) вопросов организации домашней учебной работы школьников в условиях современного образовательного процесса и ее роли в учебной перегрузке школьников.

В-третьих, в условиях цифровизации всех сфер жизни человека, связанных с этим возможностей и рисков, одной из важнейших задач образования становится формирование у обучающихся цифровой грамотности и умений и навыков безопасного взаимодействия в цифровом пространстве.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 7.05.2024 №309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года»

² Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 №287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»

Домашняя учебная работа, как форма учебной деятельности, в которой возможно приобретение системного опыта работы с электронными средствами обучения при решении разнообразных задач, в этом отношении организуется стихийно. При организации домашней учебной работы педагогами используются цифровые технологии (например, цифровые домашние задания) без должного методологического обоснования целесообразности их внедрения в условиях недостаточного владения обучающимися и педагогами способами работы в интернет-пространстве и навыками кибербезопасности.

В-четвертых, нарастает потребность в методологическом обеспечении деятельности педагога в части организации домашней учебной работы школьников, которое будет включать методологию работы по проектированию, организации и реализации домашней учебной работы в современных условиях, направленную на нивелирование таких проблем как списывание, перегрузка, низкая мотивация к выполнению, отсутствие результативности.

В-пятых, возникает необходимость в определении ролей педагогов и родителей в организации и помощи в выполнении школьникам домашней учебной работы в связи с активным вовлечением родителей в процесс ее выполнения их детьми (особенно на уровне начального общего образования), что требует методологического решения о формах их участия, которые будут направлены на сохранение в семье традиционных социальных ролей и обеспечение условий для самостоятельного выполнения обучающимся заданной работы.

Степень разработанности темы исследования. Организация домашней учебной работы более двухсот лет привлекает внимание ученых-дидактов, методистов, физиологов, психологов в России и за рубежом.

Так, в отечественной научно-педагогической литературе понимание домашней работы как продолжения урока и формы самостоятельной учебной деятельности обучающихся было заложено еще в XIX веке в трудах Н.А. Добролюбова, Н.И. Пирогова, Л.Н. Толстого, К.Д. Ушинского. В этот же период сделаны основные исследования в области гигиены учебного труда и организации рабочего места школьника (А.П. Доброславин, П.Ф. Лесгафт, Н.И. Пирогов, Ф.Ф. Эрисман), развития высших психических функций, участвующих в процессах учения (В.М. Бехтерев, П.П. Блонский, И.М. Сеченов, Г. Эббингаус).

В XX веке домашняя учебная работа стала рассматриваться как необходимый компонент образовательного процесса (М.А. Данилов, Б.П. Есипов, Н.К. Крупская, Н.Н. Поспелов, М.Н. Скаткин), связанный с особой формой самостоятельной учебной деятельности школьника, организованной учителем, но выполняемой без его непосредственного руководства.

Теоретические положения организации домашней учебной работы были сформулированы в советский период в дидактике (Ю.К. Бабанский, Е.Я. Голант, А.К. Громцева, М.А. Данилов, Х. Древелов, Б.П. Есипов, Н.К. Крупская, Б.Т. Лихачев, Н.Н. Поспелов, Л.Н. Скаткин, В.А. Сухомлинский). Основными из них стали следующие: качество проведенного урока напрямую связано с организацией учителем и возможностью выполнения школьниками домашней учебной работы; домашняя учебная работа связана со становлением учебной самостоятельности; «методам и технике учения» необходимо обучать (И.Ф. Харламов).

В педагогической литературе домашняя учебная работа рассматривалась как средство повторения и закрепления учебного материала (Б.М. Бим-Бад, Н.И. Болдырев, А.И. Каиров, Б.Т. Лихачев, В.Г. Панов, И.П. Подласый, И.Ф. Харламов), овладения новым материалом (Л.П. Крившенко), формирования самостоятельности мышления (С.П. Баранов, Л.Р. Болотина, В.А. Сластенин), развития индивидуальных способностей (А.Ф. Дергачева, П.И. Подласый, И.Ф. Харламов) и навыков самообразования (И.И. Колбаско), индивидуализации (Н.К. Крупская, Е.С. Рабунский), преодоления неуспеваемости школьников (Г.А. Аракелян, М.А. Данилов), развития творческой самостоятельности (Л.Н. Скаткин), формирования навыков самокоррекции и самоконтроля (И.С. Оробей, И.А. Сотова), развития личности (Х. Древелов, Л.А. Филоненко), воспитания ответственности (И.Т. Арискин).

В XX–XXI веке разрабатывалась проблема перегрузки школьников домашней учебной работой (В.Я. Вивюрский, Л.В. Занков, С.Л. Мендлина, И.В. Попов, Н.Н. Поспелов, М.Н. Скаткин, В.А. Сухомлинский), проводились исследования ее объема (М.В. Артюхов, Е.А. Гаршина, В.М. Монахов) и здоровьесберегающего аспекта (М.М. Безруких, Е.Н. Дзятковская, Л.В. Скокова), роли родителей (Л.Н. Скаткин); также изучалась ее организация в частных методиках, прежде всего как средство достижения предметных результатов обучения (например, А.Д. Дейкина, В.В. Львов; С.Ф. Покровский и др.).

На современном этапе развития педагогической науки домашней учебной работе уделено внимание в трудах О.И. Долгой, М.И. Макарова, А.И. Поповой, Т.В. Рогозиной, И.А. Тагуновой. Особо важно выделить исследования И.М. Осмоловской о домашней учебной работе как неотъемлемом компоненте процесса обучения, средстве расширения границ урока и реализации дифференцированного подхода; Е.Н. Селиверстовой, определившей направления организации проектно-ориентированной домашней учебной работы; Г.В. Макотровой и И.Ш. Мухаметзянова — об организации самостоятельной учебной деятельности в условиях цифровизации образования;

Г.П. Савиных и О.Н. Крыловой вопросов формирующего оценивания; Т.В. Рогозиной — о системе домашних заданий.

Домашняя учебная работа является предметом теоретико-практических исследований за рубежом (Н. Cooper, L. Corno, O. Eren, D.J. Henderson, B. Flunger, J.C. Robinson, E.A. Patall и др.), в которых наравне с представленными проблемами организации домашней учебной работы в России рассматривается ее роль в повышении уровня стресса у обучающихся (К. Alfie, S. Bennett, N. Kalish, R.M. Pressman), временные затраты на выполнение домашних заданий и их связь результативностью (J. Buell, J. Conner, H. Cooper, M. Galloway, J.J. Lindsay, B. Nye, D. Pope), рост социального неравенства (J. Calarco, A. Lutz, S. Raudenbush), необходимость помощи родителей и степень их участия (Т.А. Minke, С. Lewis, Y. Solomon, J. Viljaranta, J. Warin) и др.

Представленные результаты изучения домашней учебной работы школьников позволяют сделать вывод об отсутствии единого подхода к ее рассмотрению в педагогической науке и организации в системе общего образования, что вызывает необходимость разработки методологических основ ее организации и реализации.

Сложившееся состояние дел в науке и практике требует разрешения **противоречий** между:

— закрепленными на федеральном уровне целями общего образования, связанными со всесторонним развитием личности и достижением планируемых результатов обучения в процессе урочной и внеурочной деятельности, и выбором традиционных способов организации домашней учебной работы педагогами, направленных на повторение и закрепление предметных знаний, умений и навыков школьниками;

— запросом общества к системе школьного образования на формирование человека, способного и готового к обучению в течение всей жизни, и недостаточным использованием с этой целью возможностей домашней учебной работы;

— требованием государства и общества к организации обучения в условиях сохранения здоровья школьников и приобщения их к здоровому образу жизни и отсутствием целенаправленного обучения организации самостоятельной учебной деятельности, регулярным превышением предельных норм выполнения домашней учебной работы, отсутствием инструментария расчета ее объема;

— повышением внимания к организации урочной деятельности школьников на основе системно-деятельностного подхода, связанного с активным усвоением знаний в системе, и недостаточной реализацией

системных связей и разнообразия видов учебной деятельности при организации домашней учебной работы.

Противоречия обусловили постановку **проблемы исследования**: каковы методологические основы организации домашней учебной работы школьников, направленной на достижение ключевых целей образования на основе отличных от урока возможностей.

Необходимость разрешения указанных противоречий и постановка проблемы определили выбор темы исследования: «*Методологические основы организации домашней учебной работы школьников*».

Объект исследования — домашняя учебная работа в общеобразовательной школе.

Предмет исследования — методологические основы организации домашней учебной работы в общеобразовательных школах Российской Федерации.

Цель исследования — разработать методологические основы организации домашней учебной работы школьников.

Основные понятия исследования.

Методологические основы организации домашней учебной работы — базовые положения ее организации, включающие *обоснование* домашней учебной работы как дидактической категории, *концепцию* домашней учебной работы, содержащую цели и задачи, ключевые теоретические положения, содержание, методы и механизмы реализации, а также *принципы* и *условия* реализации здоровьесберегающего подхода, *инструментарий* расчета объема домашней учебной работы и *требования* к ее организации в цифровой среде.

Домашняя учебная работа — форма самостоятельной внеклассной индивидуальной или коллективной учебной деятельности обучающихся, спроектированной и сопровождаемой учителем с целью обеспечения их всестороннего развития и достижения планируемых результатов обучения.

Домашнее учебное задание — специально отобранное или сконструированное учителем учебное задание, предназначенное для самостоятельного выполнения обучающимися.

Гипотеза исследования.

Методологические основы организации домашней учебной работы школьников будут созданы, если:

1) представить домашнюю учебную работу как дидактическую категорию и необходимый компонент процесса обучения, уточнить термины «домашняя учебная работа» и «домашнее учебное задание»;

2) провести мониторинг практики организации домашней учебной работы в школах России и выявить проблемы ее реализации;

3) выявить специфику представлений о домашней учебной работе в российской и зарубежной научно-педагогической литературе, представить практику ее организации в школах стран, показывающих высокие и низкие образовательные результаты (по данным PISA, 2022 г.);

4) обосновать использование здоровьесберегающего подхода к организации домашней учебной работы и выявить дефициты его реализации;

5) разработать концепцию организации домашней учебной работы как формы самостоятельной учебной деятельности обучающихся на основе выявленного представления о домашней учебной работе как дидактической категории, результатов мониторинга ее реализации в России, с учетом здоровьесберегающего подхода к ее организации;

6) провести опытно-экспериментальную апробацию концепции организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности в научно-педагогическом сообществе.

Цель и гипотеза определили следующие **задачи исследования**:

1. *Представить* становление домашней учебной работы как дидактической категории и *обосновать* употребление терминов «домашняя учебная работа» и «домашнее учебное задание» в качестве самостоятельных терминов педагогической науки.

2. *Выявить* специфику научно-педагогических представлений о домашней учебной работе как компоненте образовательного процесса за рубежом, а также *проанализировать* и *сравнить* организацию домашней учебной работы в системах образования стран с высокими и низкими образовательными результатами (по данным PISA, 2022 г.).

3. *Провести* комплексный мониторинг организации домашней учебной работы в общеобразовательных организациях Российской Федерации с целью выявления состояния ее организации, реализации и мнений о ней участников образовательных отношений, *обобщить* результаты, *сделать* выводы.

4. *Обосновать* необходимость реализации здоровьесберегающего подхода к организации домашней учебной работы, в т.ч. при ее реализации в условиях цифровой среды, и *разработать* принципы и условия, обеспечивающие сохранение здоровья школьников и формирование у них знаний, умений, навыков культуры рационального учебного труда, развитие цифровой грамотности и навыков кибербезопасности, основ эмоционального интеллекта.

5. *Создать* инструментарий для расчета объема домашней учебной работы школьников с целью более точного определения времени ее выполнения.

6. *Разработать* концепцию организации домашней учебной работы как формы самостоятельной учебной деятельности школьников.

7. *Провести* опытно-экспериментальную апробацию концепции организации домашней учебной работы школьников, проанализировать результаты, выполнить доработку концепции на их основе.

8. *Подготовить* рекомендации для педагогических работников по организации домашней учебной работы школьников в общеобразовательных организациях.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. *Представлено* становление домашней учебной работы как дидактической категории на основе историко-педагогического анализа, *уточнены* определения и *обосновано* разграничение терминов «домашняя учебная работа» и «домашнее учебное задание».

2. *Выявлена* специфика представлений об организации, целях и содержании домашней учебной работы за рубежом по уровням образования; впервые *проведен* сравнительный анализ организации домашней учебной работы в странах с высокими и низкими образовательными результатами (по данным PISA, 2022 г.), на основе которого сделаны выводы о домашней учебной работе как о важнейшем компоненте образовательных систем разных стран мира, соответствии ее целей и содержания целям образовательного процесса конкретной страны и ценностно-целевому образу результата, заявленному в ее стандартах и программах, определено назначение и значение фундаментальных знаний, предназначенных для запоминания в ходе самостоятельной учебной деятельности школьников как необходимого условия академической успешности.

3. Впервые *проведен* комплексный мониторинг организации домашней учебной работы в общеобразовательных организациях Российской Федерации в онлайн и очном формате с участием представителей научно-педагогического сообщества, методических служб, системы высшего образования, администрации школ, учителей, обучающихся и их родителей в общем количестве более 300 000 респондентов, результаты которого были *обобщены* по 10 блокам, включающим исследования организации домашней учебной работы, ее содержания, использования возможностей электронного дневника педагогами для записи домашней учебной работы, проверки и оценивания, взаимосвязи с урочной и внеурочной деятельностью, обучения будущих педагогов организации домашней учебной работы на ступени вузовского образования и практикующих учителей в рамках курсов повышения квалификации, выявление мнений в отношении ее изменения, а также исследования специфики организации домашней учебной работы в период пандемии COVID-19, подготовки рабочего места школьников и наблюдения за процессом выполнения ими домашней работы; *сделаны выводы* на основе результатов мониторинга.

4. *Обоснована* необходимость реализации здоровьесберегающего подхода при организации домашней учебной работы школьников; *разработаны* принципы и условия ее организации и требования к ее реализации в цифровой среде, обеспечивающие формирование у обучающихся цифровой грамотности и навыков кибербезопасности за счет целенаправленного обучения школьников организации самостоятельной учебной деятельности, а также включения в ее содержание информации и учебных заданий, связанных с приобщением к здоровому образу жизни, рациональной организацией собственной учебной деятельности, использованием приемов саморегуляции на основе целенаправленной работы по становлению у школьников эмоционального интеллекта.

5. *Создан* инструментарий для расчета объема домашней учебной работы на основе количества выполняемых видов деятельности; *введены* и *разграничены* понятия «объем домашней учебной работы по учебному предмету», «объем домашней учебной работы к следующему учебному дню», «объем домашней учебной работы за период», «общий объем домашней учебной работы в день».

6. *Разработана концепция* организации домашней учебной работы как формы самостоятельной учебной деятельности школьников, содержащая актуальность, цели, задачи, понятийный аппарат, положения, а также описание роли участников образовательных отношений в организации и реализации домашней учебной работы.

7. *Проведена* опытно-экспериментальная апробация концепции организации домашней учебной работы школьников, *сделаны* выводы, *выполнена* доработка концепции на основе результатов апробации.

8. *Подготовлены* рекомендации для педагогических работников по организации домашней учебной работы школьников в общеобразовательных организациях, основанные на положениях концепции и выявленных в ходе комплексного мониторинга проблем практики ее реализации.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что предложенные методологические основы организации домашней учебной работы школьников расширяют представление о целостном педагогическом процессе, включающем урочную, внеурочную деятельность и домашнюю учебную работу как его неотъемлемый компонент, обладающий внутренней системностью и находящийся в системных связях с другими компонентами учебного процесса, прежде всего, на уровне понимания цели и результата. Конкретный вклад в науку выражается в:

— развитию и уточнении понятийного аппарата дидактики: уточнены и разграничены понятия «домашняя учебная работа» и «домашнее учебное задание», что позволяет более точно организовывать и исследовать данную

форму самостоятельной учебной деятельности;

— преодолении фрагментарности научного знания: исследование выполнено на уровне научного обобщения на основе системного анализа домашней учебной работы как целостного педагогического феномена, неразрывно связанного с целями всего образовательного процесса, а не только с предшествующим и последующим уроком;

— разработке концепции организации педагогами домашней учебной работы: впервые разработана концепция организации домашней учебной работы, которая переориентирует ее цели с узкопредметных (закрепление знаний, умений и навыков) на общеобразовательные (всестороннее развитие личности, достижение в единстве личностных, метапредметных и предметных результатов обучения), обосновывает домашнюю учебную работу как ключевой этап перехода от учебной деятельности под руководством учителя к самостоятельной учебной деятельности и самообразованию, что является основой для обучения в течение всей жизни; усиливает системно-деятельностный подход в проектировании домашней учебной работы, что меняет парадигму ее организации с репродуктивной на развивающую.

Практическая значимость исследования заключается в создании научно-обоснованного педагогического инструментария для совершенствования образовательной практики, направленного на разрешение острых противоречий и удовлетворение запросов участников образовательных отношений.

Для педагогов и представителей администрации школ разработаны рекомендации по организации и реализации домашней учебной работы на основе концепции и с учетом требований к организации современного образовательного процесса и принципов здоровьесберегающего подхода. Предложены научно-обоснованные пути решения актуальных проблем практики: списывания, низкой мотивации, перегрузки учащихся, нерезультативности заданий. Создан инструментарий для расчета объема учебной нагрузки, позволяющий контролировать соблюдение требований к сохранению здоровья школьников в учебной деятельности.

Для обучающихся изменение учителем организации домашней учебной работы на основе концепции и рекомендаций будет способствовать развитию учебной самостоятельности, навыков самоорганизации, критического, творческого, проектно-исследовательского мышления и формированию умения учиться на протяжении всей жизни; снижению учебной перегрузки за счет повышения качества учебных заданий и снижения их количества, сбалансированности учебной нагрузки на основе применения инструментария расчета ее объема, повышению безопасности использования цифровых средств обучения за счет целенаправленного обучения школьников цифровой гигиене

и кибербезопасности.

Для родителей (законных представителей) определены роль и степень их участия в выполнении домашней учебной работы, что снизит конфликтность в семьях и позволит родителям вернуться к традиционной роли поддерживающего наблюдателя, а не активного участника учебного процесса.

В системе педагогического образования результаты исследования могут быть включены в образовательные программы подготовки будущих учителей, повышения квалификации практикующих педагогов, восполняя существующий дефицит знаний по организации домашней учебной работы.

Для образовательной политики результаты масштабного мониторинга и разработанные методологические основы могут стать основой совершенствования нормативно-правовой базы, регулирующей организацию домашней учебной работы школьников.

Для авторов учебников и учебно-методических пособий результаты исследования могут стать основой разработки системы домашних заданий в учебных материалах для обучающихся.

Методологические основы исследования. Исследование опирается на:

— классические дидактические представления о домашней учебной работе (А.К. Громцева, М.А. Данилов, Б.П. Есипов, И.А. Каиров, Б.Т. Лихачев, Н.Н. Поспелов, Л.Н. Скаткин, М.Н. Скаткин, К.Д. Ушинский, И.Ф. Харламов);

— теоретические положения о самостоятельной учебной деятельности (Ю.К. Бабанский, Е.Я. Голант, Б.П. Есипов, Л.В. Жарова, О.Н. Крылова, А.С. Лында, П.И. Пидкасистый, Н.А. Половникова, Е. Н. Селиверстова, Л.Н. Скаткин);

— теорию развивающего обучения (Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов, Л.В. Занков, А.В. Запорожец, А.Н. Леонтьев, Н.Ф. Талызина, Д.Б. Эльконин);

— культурологическую концепцию содержания общего образования (Л.Я. Зорина, И.К. Журавлев, И.Я. Лернер, В.В. Краевский, М.Н. Скаткин, В.С. Цетлин);

— идеи о личностно-ориентированном обучении (Е.В. Бондаревская, Л.И. Божович, В.В. Сериков, В.А. Сластенин, И.С. Якиманская);

— исследования деятельностного подхода в обучении (Л.С. Выготский, Л.В. Занков, Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов);

— исследования в области дифференцированного и индивидуального обучения (Ю.К. Бабанский, И.М. Осмоловская, Е.С. Рабунский, И.Э. Унт);

— исследования в области здоровьесберегающих технологий в учебной деятельности, в том числе при работе с электронными устройствами (А.К. Гастев, Е.Н. Дзятковская, В.В. Колбанов, Г.В. Макотрова,

И.Ш. Мухаметзянов);

— исследования в области эмоционального интеллекта (Г.Г. Гарскова, С.В. Иванова, Е.А. Юргайте; Д. Гоулман, Дж. Майер, П. Саловой);

— подходы к разработке методологии научного исследования (В.И. Загвязинский, С.В. Иванова, А.М. Новиков).

Методы исследования. Для решения поставленных задач использовались теоретические и эмпирические методы исследования.

Теоретические методы исследования: историко-педагогический анализ, синтез, обобщение и систематизация результатов педагогических и методических научных исследований домашней учебной работы в научно-педагогической и методической литературе России и мира с целью выявления теоретических основ исследования и степени разработанности проблемы; компаративный анализ организации домашней учебной работы в странах с высокими и низкими образовательными результатами (по данным PISA, 2022 г.); анализ литературы по здоровьесберегающему подходу к организации учебной деятельности школьников с целью разработки концепции домашней учебной работы, направленной на сохранение здоровья и развитие представлений о здоровом образе жизни; анализ психологической литературы, связанной с организацией домашней учебной работы и ее роли в усвоении знаний, литературы по физиологии и гигиене учебного труда школьников для выявления основ рациональной учебной деятельности; анализ нормативно-правовых документов сферы образования и школьной документации (школьных учебных планов, программ, рекомендаций по организации домашней учебной работы и пр.) с целью разработки методологических основ с учетом государственной политики; рефлексия собственной педагогической деятельности; конструирование учебных ситуаций и домашних учебных работ для определения наиболее результативных способов ее организации.

Эмпирические методы исследования: наблюдение за процессом обучения при посещении уроков в целом и организацией домашней работы в частности; наблюдение за процессом выполнения домашних учебных работ школьниками; беседы с участниками образовательных отношений; изучение записей домашней учебной работы в электронных дневниках, результатов ее выполнения в традиционном и цифровом виде; мониторинг, включающий анкетирования, опросы, беседы с участниками образовательных отношений и представителями научно-педагогического сообщества; метод экспертных оценок; изучение и обобщение педагогического опыта; опытно-экспериментальная апробация.

Исследовательской базой: мониторинга стал анализ мнений 312 907 респондентов, включающих педагогов, представителей администрации образовательных организаций, методистов, обучающихся, родителей из

89 регионов Российской Федерации; анализ 321 учебно-методического комплекта, в состав которых входили учебники федерального перечня, рабочие тетради, методические пособия по 12 учебным предметам; анализ программ 17 педагогических вузов; анализ локальных нормативных актов 50 образовательных организаций, размещенных на их официальных сайтах; анализ результатов очных мероприятий для педагогов в 7 регионах Российской Федерации; анализ публикаций в средствах массовой информации и на учительских сайтах по вопросам организации домашней работы; анализ более 20 сайтов с готовыми домашними заданиями и возможностями искусственного интеллекта при подготовке домашних заданий школьниками; анализ собственной педагогической деятельности в рамках работы в МАОУ «Видновская гимназия»;

апробации стал анализ мнений 506 экспертов, принимавших участие в мероприятиях в очном, смешанном и дистанционном форматах, среди которых: 13 докторов наук, 15 кандидатов наук, более 400 практикующих педагогов и представителей администрации школ, 54 студента педагогического вуза — из 22 регионов Российской Федерации, включая Амурскую, Еврейскую, Иркутскую, Московскую, Сахалинскую, Свердловскую, Тамбовскую области, Забайкальский, Хабаровский, Красноярский, Приморский края, Республику Саха (Якутия), Чеченскую Республику, г. Москву, г. Санкт-Петербург и др. К проводимым дистанционным мероприятиям подключились более 3 800 участников.

Этапы исследования:

На первом этапе (2019–2021 гг.) осуществлялась разработка методологических и теоретических основ исследования, изучалась научная литература по организации домашней учебной работы, проводилось эмпирическое изучение ее реализации в школе, были выявлены противоречия, проблема, объект и предмет исследования, разработан замысел и логика исследования.

На втором этапе (2022–2024 гг.) проводился дополнительный анализ научной литературы по проблеме домашней учебной работы, включая литературу по психологии, физиологии, гигиене, кибербезопасности, расширяющий представление о ней; изучалась и описывалась организация домашней учебной работы в России и за рубежом; осуществлялось уточнение научного аппарата, цели, объекта и предмета исследования, была сформулирована проблема и гипотеза; разрабатывалась концепция организации домашней учебной работы школьников, началась ее опытно-экспериментальная апробация; были подготовлены первая, вторая, третья и четвертая главы диссертационного исследования.

На третьем этапе (2025–2026 гг.) проводилась опытно-экспериментальная апробация концепции домашней учебной работы в научно-педагогическом сообществе, а также ее доработка на основе результатов апробации; была подготовлена пятая глава, оформлен текст диссертационного исследования.

Положения, выносимые на защиту:

1. Становление домашней учебной работы как дидактической категории проходило поэтапно: 1) *до 1917 года*: выделение из стихийной практики в качестве компонента системы обучения и фактическое закрепление в массовой школе как дополнительного времени на освоение материала; 2) *с 1917 г. до 80-х годов XX века*: критическое осмысление организации, научное изучение, введение государственного регулирования и опыт отмены домашних заданий; 3) *с 90-х годов XX века по настоящее время*: отсутствие единых подходов к организации, возрастание объема, использование дополнительных средств обучения (в т.ч. цифровых). На всех этапах существует взаимосвязь домашней учебной работы с эволюцией образовательного процесса, однако на втором и третьем этапе возникает разрыв между целями образовательного процесса и целями домашней учебной работы.

При становлении данной дидактической категории произошло смешение терминов «домашняя учебная работа» и «домашнее учебное задание», что вызвало необходимость их уточнения и обоснования употребления в качестве самостоятельных терминов. *Домашняя учебная работа* — форма самостоятельной внеклассной индивидуальной или коллективной учебной деятельности обучающихся, спроектированной и сопровождаемой учителем с целью обеспечения их всестороннего развития и достижения планируемых результатов обучения, в т.ч. на основе возможностей, недоступных в урочной деятельности. Домашняя учебная работа связана с выполнением школьниками домашних учебных заданий и с организацией их выполнения, т.е. рассматривается как целостный процесс, который включает в себя не только выполнение заданий, но и планирование и организацию выполнения, самоконтроль, самокоррекцию, рефлексию (содержательный, организационный и результативный компоненты). *Домашнее учебное задание* — это отобранное или сконструированное учителем учебное задание, предназначенное для самостоятельного выполнения школьником в рамках домашней учебной работы.

2. Домашняя учебная работа за рубежом является неотъемлемым компонентом систем обучения всех стран мира, напрямую связана с целями общего образования, что определяет ее цели, организацию, содержание, методы и виды домашних заданий. Основные отличия в разных странах выявляются на уровне начального образования, на котором зачастую она отсутствует, заменена

социальными практиками или компенсирована за счет обучения во второй половине дня. В основной и средней школе домашняя учебная работа является обязательным компонентом учебного процесса во всех изученных странах и связана как с усвоением знаний, так и с подготовкой к жизни, будущей профессии и с развитием социальных навыков.

Сравнительный анализ организации домашней учебной работы в странах с высокими (11 стран) и низкими (4 страны) образовательными результатами, по данным исследования «Programme for International Student Assessment» (PISA, 2022 г.), показал ее зависимость от организации учебного процесса в целом и позволил выявить специфику: страны с высокими образовательными результатами делятся на две группы — 1) страны Восточной Азии; 2) страны Европы, Австралия и Канада. В странах первой группы домашняя учебная работа объемна, времязатратна, сложна, ориентирована на освоение фундаментальных знаний и социальных компетенций, применение цифровых технологий, воспитание трудолюбия; в странах второй группы домашняя учебная работа умеренна по объему, ориентирована на развитие социальных компетенций, творческого и проектно-исследовательского мышления. В обеих группах домашняя учебная работа направлена на всестороннее развитие и получение опыта разнообразной учебной деятельности, при ее организации учитываются индивидуальные возможности и склонности школьников, необходимость самореализации. В странах с низкими образовательными результатами домашняя учебная работа объемна, репродуктивна, направлена на запоминание и достижение предметных результатов обучения.

3. Комплексный мониторинг организации домашней учебной работы в школах России показал специфику ее реализации в современной школе и мнения участников образовательных отношений о ее организации. Методология организации комплексного мониторинга позволила обобщить его результаты и систематизировать их по 10 тематическим блокам, дающим исчерпывающее представление о ней: организация (цели, частота и время выполнения, количество заданий, инструктаж, необходимость помощи родителей); содержание (виды домашних заданий и наиболее частотные и сложные из них); использование электронного дневника (возможности, формулировка заданий); проверка и оценивание; использование ресурсов внеурочной деятельности и системы дополнительного образования; обучение будущих и практикующих педагогов организации домашней учебной работы школьников; нормативное регулирование и необходимость изменения домашней учебной работы в соответствии с ним; опыт реализации в период пандемии COVID-19; организация рабочего места школьников; контроль качества, количества домашних заданий и учебной нагрузки. Проблемами организации

домашней учебной работы являются: однообразие; репродуктивный характер; недостаточность обучения выполнению, включая обучение организации собственной учебной деятельности; превышение времени выполнения школьниками, зафиксированного в гигиенических нормативах; целевая установка на повторение и закрепление знаний; направленность на достижение предметных результатов обучения; снижение результативности из-за списывания ответов из готовых домашних заданий (ГДЗ) и использования технологий искусственного интеллекта (ИИ); отсутствие дифференцированного и индивидуального подходов к ее организации и межпредметных домашних заданий; нерегулярность проверки и оценивания; необходимость содержательной и организационной помощи родителей школьникам. Зафиксирована недостаточность внимания к обучению организации домашней учебной работы студентов на ступени профессионального педагогического образования и учителей в системе постдипломного образования.

4. Необходимость реализации здоровьесберегающего подхода к организации домашней учебной работы обосновывается результатами комплексного мониторинга, включающими исследование проблемы учебной нагрузки и перегрузки школьников, а также научными исследованиями о динамике физического здоровья обучающихся в период обучения в школе. Учебная перегрузка — комплексная проблема, решение которой связано со сбалансированностью учебного плана и программ, представления содержания образования в учебниках; учебная нагрузка складывается из часов урочной, внеурочной деятельности и времени выполнения домашней учебной работы, что доказывает, что она является только одним из факторов перегрузки школьников, требующим изменения.

Здоровьесберегающий подход к организации домашней учебной работы позволяет снизить перегрузку, интенсификацию учебного процесса, цифровое переутомление, сформировать у школьников умения организации собственной учебной деятельности и режима дня, расширить знания о здоровом образе жизни. Принципы и условия здоровьесберегающего подхода: оптимальное дозирование, дифференциация, позитивная психологическая атмосфера и формирование эмоционального интеллекта, включение содержания о здоровом образе жизни, обучение двигательной активности и организации отдыха. Требования к организации в цифровой среде: целесообразность, доступность, безопасность, посильность, соответствие гигиеническим нормативам.

5. Существует несоответствие между необходимостью соблюдения педагогическими работниками гигиенических нормативов, закрепленных в СанПиН 1.2.3685-21 от 29.01.2021, и отсутствием инструментария для расчета объема домашней учебной работы в часах. Разработанный инструментарий

расчета объема домашней учебной работы представлен в виде формул и потребовал введения в педагогическую науку понятий: *объем домашней учебной работы по учебному предмету* — совокупность домашних учебных заданий по учебному предмету к следующему уроку и количество видов деятельности (учебной и организационной), необходимой для ее выполнения школьником; *объем домашней учебной работы к следующему дню* — совокупность домашних учебных работ по учебным предметам к следующему учебному дню, а также домашние учебные работы, заданные к занятиям внеурочной деятельности (при наличии); *объем домашней учебной работы за период* — совокупность домашних учебных работ за определенный период (неделю, месяц, триместр и др.); *общий объем домашней учебной работы в день* — совокупность домашних учебных работ, заданных в школе, в системе дополнительного и неформального образования на день (при наличии). Для определения объема каждого вида разработаны формулы расчета объема домашней учебной работы основанные на подсчете количества домашних учебных заданий и видов деятельности (учебной и организационной), необходимых для их выполнения школьником, определении их сложности и времязатратности педагогами на основе опыта профессиональной деятельности, понимания специфики усвоения учебного материала и характера протекания учебной деятельности в конкретном классе.

6. Концепция организации домашней учебной работы как формы самостоятельной учебной деятельности представляет собой определенный способ понимания организации домашней учебной работы школьников педагогическими работниками в системе общего образования, основанный на изучении домашней учебной работы как дидактической категории, практике реализации в России и мире, утверждении ее как важнейшего компонента процесса обучения и целостного явления. Целью концепции является представление методологического и методико-технологического обеспечения организации домашней учебной работы школьников учителями; задачи связаны с повышением результативности и нормализацией нагрузки, усилением реализации системно-деятельностного, практико- и личностно-ориентированного подходов, снижением рисков обучения в условиях цифровизации. Концепция включает уточненный понятийный аппарат и содержит три группы положений, которые являются основой изменения домашней учебной работы: *исходные* (домашняя учебная работа является компонентом современного образовательного процесса и ее реализация зависит от выбранного педагогом дидактического подхода в обучении); *основные* (соответствие цели домашней учебной работы ценностно-целевому образу результата общего образования; организация ее как перехода от действий под

руководством учителя к самостоятельной учебной деятельности и самообразованию; понимание как системы и части системы; реализация как продолжение урока и подготовка к следующему уроку); *конкретизирующие* (направленность на всестороннее развитие; организация по принципу «от общего к частному», осуществление перехода от количества домашних заданий к качеству домашней учебной работы, реализация индивидуального и дифференцированного подходов, усиление внимания к уроку как основе организации домашней учебной работы). Концепция включает механизмы реализации на пяти уровнях: федеральном, региональном, школьном, уровнях учителя-предметника и обучающихся и их родителей.

7. Опытнo-экспериментальная апробация концепции организации домашней учебной работы выполнена с 2024 по 2026 год с участием 506 экспертов (ученые, педагоги, методисты, студенты), представляющих 22 региона России, из которых с 399 экспертами проведены очные встречи (беседы, анкетирования, консультации и обсуждения положений концепции). Участники апробации в дистанционном формате (107 экспертов) прошли онлайн-анкетирование с возможностью ознакомления с положениями концепции.

В результате обобщения ответов экспертов по шести тематическим группам: необходимость научного изучения проблемы, коррекция нормативно-правовой базы, цели, организация, содержание, роль в развитии мотивации школьников к обучению — произведена оценка значимости ответов каждой группы по разработанной шкале значимости полученных результатов от 1 до 9 баллов, где самым значимым результатам присвоено 9 баллов, не имеющим значения — 1 балл. Шкала включает прогнозируемую автором значимость результата. Средний балл по шести тематическим группам не опускается ниже 6,8 из 9, что свидетельствует об объективном характере выявленных проблем и адекватности предложенных решений. На основе полученных данных была осуществлена доработка концепции в части создания рамочных условий для ее реализации, усиления роли в развитии мотивации к обучению и конкретизации типологии домашних заданий, стимулирующих подлинную учебную деятельность.

8. На основе результатов комплексного мониторинга и апробации концепции были подготовлены рекомендации для педагогических работников по организации домашней учебной работы с учетом положений концепции и реализующие здоровьесберегающий, системно-деятельностный, практико- и личностно-ориентированные подходы к ее реализации.

Степень достоверности результатов проведенных исследований обеспечивается опорой на теоретические положения педагогики и методики преподавания в школе, данные по психологии, физиологии и гигиене учебного

труда, педагогическую практику; выбором методов и методик, адекватных задачам исследования; данными комплексного мониторингового исследования организации домашней учебной работы с участием более 300 000 респондентов; продолжительным характером научного исследования, репрезентативностью объема выборки, сочетанием качественного и количественного анализа результатов деятельности учителя и ученика при организации и выполнении домашних учебных работ, востребованностью научных разработок в школах России.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования проводились:

— *на специально организованных автором диссертационного исследования научных мероприятиях:* 1) Методический семинар для педагогических работников г. Екатеринбурга и Свердловской области «Профильная школа: от идеи к реализации» (18–19 февраля 2026 г.; 59 экспертов; очно); 2) Экспертный семинар с представителями педагогического сообщества «Домашняя учебная работа школьников: научно-методические основы организации и реализации» в рамках проведения Тамбовской методической школы (11.04.2025, Школа Сколково-Тамбов, г. Тамбов; 50 экспертов; очно); 3) Экспертный научно-методологический семинар «Домашняя учебная работа в системе общего образования: проблемы и перспективы (3.04.2024, ФГБНУ «ИСРО», г. Москва; 45 экспертов из научно-профессионального сообщества, 1,6 тыс. просмотров; очно-дистанционно); 4) Всероссийское просветительское мероприятие для педагогических работников, администрации общеобразовательных организаций, методистов по вопросам организации самостоятельной учебной работы школьников «Организация самостоятельной учебной деятельности школьников на уроке и дома» (14.12.2023, ФГБНУ «ИСРО», г. Москва, 14,4 тыс. просмотров; очно-дистанционно); 5) Международная научно-практической конференции «Домашняя учебная работа школьников: пути совершенствования» (19.11.2020, г. Москва, дистанционно);

— *при организованных автором диссертационного исследования обсуждениях, включенных в программу научных мероприятий для профессионального сообщества:* 1) Межрегиональный чемпионат муниципальных управленческих команд «Управленческий триатлон» (18–19.03.2025, г. Благовещенск, 125 экспертов, очно); 2) Межрегиональный вебинар «Интересные и качественные домашние задания: совместный проект НИУ ВШЭ и ГК «Просвещение» (25.02.2025, ГК «Просвещение», ВШЭ, г. Москва; более 1,2 тыс. подключений, дистанционно); 3) Открытый семинар ВШЭ по образованию «Электронные домашние задания: от количества

к качеству» (26.11.2024 г., ВШЭ, г. Москва; 60 экспертов, 700 просмотров, очно-дистанционно); 4) Ассамблея Российской академии образования. Круглый стол «Домашняя работа — изменить нельзя оставить прежней. Где поставим запятую?» (20.04.2023, г. Москва, очно-дистанционно); 5) Московский международный салон образования – 2020, секция «Домашняя работа школьников: уроки дистанционного обучения» (20.04.2020, г. Москва, дистанционно).

Результаты исследования обсуждались на: Международном форуме «Образовательный диалог» (18–19.03.2026, г. Ярославль); Двенадцатой Всероссийской научно-практической конференции «Отечественная дидактика: преемственность традиций и новые научные решения» (Педагогические чтения памяти И. Я. Лернера) (27–28.11.2025, г. Владимир); VIII Всероссийской научно-практической конференции «Неодидактика в контексте развития непрерывного образования» (26.03.2025, г. Санкт-Петербург); Всероссийской конференции «Теория и практика воспитания в парадигме традиционных российских семейных ценностей» (20.11.2024, г. Москва); Международной научно-практической конференции «Воспитание и наставничество в условиях цифровой трансформации образования» (18–19.09.2024, РАО, г. Москва); Международной научно-практической конференции «Образовательное пространство в информационную эпоху» (2018, 2023, 2024, 2026 гг., г. Москва); V Всероссийской конференции по вопросам реализации Десятилетия детства «Современные вызовы детства: стратегии обеспечения благополучия детей и семей с детьми» (21.11.2023, г. Москва); Всероссийском форуме с международным участием «Формирование единого образовательного пространства: задачи, решения, перспективы» (16.11.2023, г. Москва); XV Конгрессе МАПРЯЛ «Русский язык и литература в меняющемся мире» (г. Санкт-Петербург, 12–16.09.2023); IV Всероссийском научно-образовательном форуме с международным участием «Миссия университетского педагогического образования в XXI веке» (17.11.2022, г. Москва, г. Ростов-на-Дону); VIII Международном форуме по педагогическому образованию «Образование, профессиональное развитие и сохранение здоровья учителя в XXI веке» (25–27.05.2022, г. Казань); Всероссийской онлайн-конференции «Начальная школа: шаг в будущее» (9.12.2021, г. Москва); VII Международном форуме по образованию «Педагогическое образование: новые вызовы и цели» (26–28.05.2021, г. Казань); XII Международной научно-практической конференции «Горизонты и риски развития образования в условиях системных изменений и цифровизации» (25.01.2020, г. Москва); VI виртуальном Международном форуме по педагогическому образованию «Перспективы и приоритеты педагогического образования в эпоху

трансформаций, выбора и вызовов» (27.05.2020, г. Казань); Образовательном форуме «Учебник в современной информационно-образовательной среде» (11–12.10.2018, г. Москва); Международной научно-теоретической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения И. Я. Лернера (10–12.10.2017, г. Владимир).

Личный вклад автора заключается в личном участии во всех этапах проведения исследования, в том числе получении исходных данных, организации и проведении комплексного мониторинга, обобщении и систематизации результатов, разработке концепции организации домашней учебной работы школьников, ее опытно-экспериментальной апробации, обработке и интерпретации полученных данных, подготовке текста диссертационного исследования и публикаций.

Диссертационная работа соответствует пунктам паспорта научной специальности 5.8.1. «Общая педагогика, история педагогики и образования»: 3 «Научно-педагогические основания трансформаций в образовании в условиях изменяющегося социума. Инновации в образовании»; 19 «Теории и концепции обучения. Преемственность дидактических систем всех уровней и видов образования».

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы (451 источник) и 4 приложений. Текст иллюстрирован 16 таблицами и 27 рисунками, отражающими основные положения и результаты исследования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** раскрывается актуальность темы исследования и степень ее разработанности, определяется его цель, объект, предмет и задачи; изложена гипотеза; охарактеризована научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов; названы и охарактеризованы методы исследования, его этапы; представлены положения, выносимые на защиту.

Первая глава «*Теоретические и нормативно-правовые основы организации домашней учебной работы в общеобразовательной школе*» включает четыре параграфа.

В **параграфе 1** «*Домашняя учебная работа как дидактическая категория*» представлен историко-педагогический анализ становления домашней учебной работы как педагогического явления на основе изучения научной педагогической и методической литературы (со второй половины XIX века), диссертационных исследований (с 1948 г. по н.в.) в соответствии с выделенными периодами: дореволюционным (до 1917 г.), советским (20–80-ые гг. XX века) и постсоветским (90-ые гг. XX века — по н.в.).

В ходе исследования делается вывод, что домашняя учебная работа закрепились как обязательный компонент процесса обучения практически с начала функционирования школ, а основными ее функциями стали завершение классной работы и заучивание учебного материала. Нарастающий объем заданий на дом привел к необходимости сформулировать в XIX веке требования к организации самостоятельной деятельности обучающихся (К.Д. Ушинский), поднять вопросы учебной перегрузки (В. Куницкий, Г. Янчевецкий) и здоровьесбережения (Н.И. Пирогов, П.Ф. Лесгафт, Ф.Ф. Эрисман).

В советский период, учитывая опыт отмены домашней учебной работы в 20-х годах XX века, в педагогической науке и школьной практике ей уделялось повышенное внимание. В это время были заложены теоретические основы ее организации (М.А. Данилов, Б.П. Есипов, Н.К. Крупская, М.Н. Скаткин, В.А. Сухомлинский, И.Ф. Харламов и др.), которые были поддержаны на государственном уровне выпуском ряда инструктивных писем и рекомендаций для учителей, школьников и родителей. Идеи дидактов отразились также в частных методиках.

Постсоветский период характеризуется недостаточным вниманием к проблеме организации домашней учебной работы в педагогической науке на фоне масштабной трансформации всей системы образования, а выполненные исследования можно назвать единичными (Т.В. Рогозина, Л.В. Скокова).

Анализ становления домашней учебной работы как дидактической категории показал, что для ее определения используются разные понятия — «домашняя учебная работа» и «домашнее учебное задание», в связи с чем было выполнено обоснование их разграничения и употребления как самостоятельных терминов педагогической науки.

В параграфе представлено понимание целей, содержания, видов домашних учебных заданий в классических педагогических трудах; показана роль учителя в ее реализации; рассмотрена организация труда по А.К. Гастеву применительно к организации самостоятельного учебного труда школьников.

В параграфе 2 «*Домашняя учебная работа в контексте признанных педагогических теорий*» домашняя учебная работа рассмотрена в ракурсе теории самостоятельной учебной деятельности, теории развивающего обучения и культурологической концепции содержания общего образования с целью выявления устоявшихся дидактических постулатов, на основе которых будет разработана концепция организации домашней учебной работы.

Домашняя учебная работа в контексте теории самостоятельной учебной деятельности (Ю.К. Бабанский, Е.Я. Голант, Л.В. Жарова, А.С. Лында, Н.А. Половникова) утверждается как важнейшая часть учебной деятельности школьников, связанная со становлением у них учебной самостоятельности,

которая достигается только в процессе самостоятельной работы (Б.П. Есипов). При этом домашняя учебная работа рассматривается не только как способ достижения предметных результатов обучения, но и метапредметных, связанных с организацией самого процесса учения.

Домашняя учебная работа в контексте теории развивающего обучения (Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов, Л.В. Занков, Н.Ф. Талызина, Д.Б. Эльконин) рассмотрена с точки зрения ее организации в зоне ближайшего развития школьников и напрямую связана с пониманием, что от того, *как* организован процесс обучения и домашняя учебная работа как его неотъемлемый компонент, зависит развитие школьников.

Организация домашней учебной работы в контексте культурологической концепции содержания общего образования (И.Я. Лернер, В.В. Краевский, М.Н. Скаткин и др.) рассмотрена в плане отбора содержания, которое прежде всего является средством формирования мировоззрения школьников, приобщения к традиционным ценностям и должно обеспечивать единство воспитания, обучения и развития.

В параграфе 3 «Нормативно-правовое регулирование домашней учебной работы в общеобразовательных школах России» обозначены рамки для организации домашней учебной работы педагогами, заданные в основных нормативных документах. В федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» (№273-ФЗ) указывается на обязанность школьников осуществлять самостоятельную подготовку к занятиям, выполнять задания, данные педагогическими работниками в рамках образовательной программы. В параграфе приведен сравнительный анализ норм выполнения домашних заданий в часах, закрепленных во всех СанПиН с 1974 года по настоящее время, позволяющий сделать вывод о динамике предельно допустимого времени на выполнение домашних заданий в разные исторические периоды; представлены требования ФГОС к реализации урочной и внеурочной деятельности, влияющие на организацию домашней учебной работы, а также содержание некоторых документов, которое важно учитывать при ее реализации.

В параграфе 4 «Современные тенденции организации домашней учебной работы за рубежом» доказано, что домашняя работа является неотъемлемым компонентом образовательного процесса анализируемых стран мира. Ее отсутствие в начальной школе компенсируется разнообразными социальными практиками или работой школы полного дня, в основной и старшей школе домашняя учебная работа за рубежом является обязательной.

В параграфе представлены результаты компаративного анализа организации домашней учебной работы в странах с высокими и низкими образовательными результатами (по данным PISA, 2022 г.), делается вывод

о том, что домашняя учебная работа становится практико-ориентированной, связанной с жизнью школьников, их интересами, организовывается как исследовательская и проектная деятельность. В странах с высокими образовательными результатами, входящими в пятерку лидеров (Сингапур, Тайвань, Китай, Южная Корея), школьники перегружены домашней учебной работой, которая не только направлена на формирование общеучебных умений и навыков, но и тесно связана с освоением фундаментальных знаний. В других странах-лидерах по качеству образования (Эстония, Канада, Ирландия, Швейцария, Австралия, Финляндия и др.) домашняя работа не столь объемна, носит проектно-исследовательский характер. Факт организации домашней учебной работы по-разному в странах с высокими и низкими образовательными результатами вызвал необходимость проведения дополнительного исследования, связанного с особенностями организации всего учебного процесса изучаемых стран, целей образования, учебных стандартов и программ их содержания и специфики представления домашней учебной работы, форм компенсации ее отсутствия, что раскрыто в диссертационном исследовании. В странах с низкими образовательными результатами (Марокко, Мексика, Албания, Болгария) домашняя учебная работа в основном репродуктивна, направлена на формирование предметных результатов обучения, объемна.

Вторая глава *«Методологические основы исследования практики реализации домашней учебной работы в общеобразовательных школах России»* состоит из трех параграфов.

В **параграфе 1** *«Описание методологии проведения комплексного мониторинга практики реализации домашней учебной работы школьников»* представлены предпосылки проведения комплексного мониторинга, его цель и мероприятия.

Комплексный мониторинг проводился с 2013 по 2024 год и включал:

непрерывную часть: анализ практики организации домашней учебной работы в рамках преподавательской деятельности и анализ практики проведения уроков учителями; сбор обратной связи от научно-педагогического сообщества, школьников и их родителей; анализ научно-педагогических публикаций и публикаций в средствах массовой информации;

событийную часть, состоящую из учета результатов: 1) всероссийского исследования практики организации домашней учебной работы в школах России (**217 320 респондентов**: 21 563 педагога, 79 438 обучающихся 5–11 классов, 116 319 родителей школьников 1–11 классов; 2020 г.); 2) всероссийского исследования практики организации педагогами самостоятельной деятельности обучающихся основной школы в классе и дома (**48 900 педагогов** основной школы из 89 регионов России; 2023 г.); 3) всероссийского исследования

реализации внеурочной деятельности в общеобразовательных организациях России (**43 034 учителя**; 2023 г.); 4) комплекса экспресс-анкетирований участников образовательных отношений (**3 653 респондента**; 2013–2025 гг.); 5) исследования учебно-методических комплектов на предмет представления в них учебных заданий, предназначенных для самостоятельного выполнения школьниками (**321 компонент УМК**; 2020 г.); 6) исследования специфики подготовки студентов педагогических вузов в части организации домашней учебной работы школьников (2020 г.); 7) анализа интернет-ресурсов, на которых размещены ответы на учебные задания учебников (ГДЗ), и возможностей искусственного интеллекта в части выполнения школьниками домашних заданий; 8) анализа интернет-ресурсов, созданных для организации педагогами домашней учебной работы.

В параграфе 2 *«Результаты комплексного мониторинга практики реализации домашней учебной работы школьников»* путем сопоставительного анализа результатов, полученных в ходе мероприятий мониторинга, были сделаны выводы о современном состоянии практики реализации домашней учебной работы в школах России. Результаты сгруппированы в тематические блоки, к каждому из которых предложена шкала значимости данного результата, показывающая, насколько важна каждая группа результатов для участников образовательных отношений: педагогических работников, обучающихся, родителей, где 0 баллов — результат имеет значение для небольшого количества респондентов, 3 балла — значимый результат для большинства опрошенных участников образовательных отношений.

Результаты мониторинга показали, что домашняя учебная работа является устойчивым компонентом учебного процесса (более 95% педагогов считают невозможным процесс обучения без нее), организуется в основном в русле традиционного подхода, ее целью является прежде всего достижение школьниками предметных результатов обучения. Ресурсы электронного дневника не используются в полной мере, отсутствует регулярная проверка заданного, контроль за качеством и количеством домашних работ возлагается на учителя-предметника. Обучение в период пандемии COVID-19 показало недостаточный уровень сформированности у школьников умений организовывать свою учебную деятельность, рабочее место. Изучение учебно-методических комплектов на предмет представления в них заданий, предназначенных для самостоятельного выполнения школьниками, показало, что лишь в некоторых учебниках эти задания маркируются, в большинстве из них учитель может выбрать любое задание для домашней учебной работы. Изучение программ педагогических вузов позволило сделать вывод о том, что

тема по организации домашней учебной работы практически в них не представлена.

В параграфе 3 «*Результаты исследования использования информационно-коммуникационных технологий в процессе выполнения домашней учебной работы школьниками*» представлен анализ влияния интернет-ресурсов, содержащих готовые домашние задания, и технологий искусственного интеллекта на результативность домашней учебной работы.

Анализ интернет-ресурсов позволил сделать вывод о том, что на все учебные задания всех учебников, входящих в федеральный перечень, можно найти ответы в открытом доступе. 64,8% педагогов осознают проблему списывания ответов на домашние учебные задания и пока не понимают, как с ней бороться. При этом технологии искусственного интеллекта позволяют также выполнить за школьника многие задания, что становится вызовом к системе школьного образования.

Третья глава «*Психолого-педагогические и здоровьесберегающие основы домашней учебной работы школьников*» состоит из четырех параграфов.

В параграфе 1 «*Психолого-педагогический аспект организации домашней учебной работы школьников*» раскрыта роль домашней учебной работы в усвоении учебного содержания школьниками, развитии у них самоорганизации, мотивации к обучению, преодолении «выученной беспомощности» и формировании резильентности.

Домашняя учебная работа играет значительную роль в процессе усвоения знаний в связи возможностью повторения и закрепления, которое в соответствии с кривой забывания Г. Эббингауса необходимо провести в первые девять часов после первичного усвоения на уроке. Процесс повторения и прочного усвоения рассматривается на основе теории поэтапного формирования умственных действий (П.Я. Гальперин), которая основана на важности последовательного прохождения определенных этапов умственных действий. В рамках домашней учебной работы школьникам предоставляется дополнительное время для осмысления материала и прохождения данных этапов. При этом установлено, что на скорость забывания информации влияет ее личная значимость, сложность, форматы представления, физиологические процессы.

Домашняя учебная работа создает уникальную ситуацию, при которой школьнику предоставляется возможность планирования, контроля хода своей работы, самооценивания. От организации этих процессов зависит становление учебной самостоятельности и ответственности за процесс и результат обучения, навыков самоорганизации и умения учиться в течение всей жизни. При этом домашняя учебная работа вносит вклад в повышение мотивации к обучению, развитие эмоционального интеллекта и преодоление «выученной

беспомощности» на основе дополнительного, специальным образом организованного педагогом времени школьника на подготовку к уроку и осмысление учебного материала.

В параграфе 2 *«Здоровьесберегающий подход к организации домашней учебной работы школьников»* обоснована реализация данного подхода.

При организации процесса обучения приоритетной задачей является сохранение здоровья школьников, учебная нагрузка которого складывается из урочной, внеурочной деятельности и домашней учебной работы, а также занятий в системе дополнительного и неформального образования и домашней учебной работы после них (при наличии). Таким образом, домашняя учебная работа связана лишь с частью общей учебной нагрузки школьников.

В параграфе представлены и описаны принципы и условия организации домашней учебной работы на основе здоровьесберегающего подхода: соблюдение оптимального объема, дифференциации, позитивной психологической атмосферы и формирования эмоционального интеллекта, включения информации о здоровом образе жизни и двигательной активности.

В параграфе 3 *«Развитие цифровой грамотности и культуры кибербезопасности в процессе выполнения школьниками домашней учебной работы»* обоснована необходимость при организации домашней учебной работы в цифровой среде целенаправленного формирования у школьников цифровой грамотности, которая включает умение взаимодействовать с современными цифровыми инструментами: формирование базовых навыков владения компьютером, умение критически мыслить и подвергать сомнению информацию из интернета, формирование умений взаимодействия в социальных сетях и интернет-пространстве и знания кибербезопасности.

Домашняя учебная работа представлена как средство развития навыков кибербезопасности, которые понимаются как повышение осведомленности при целенаправленном обучении пользователей, помогающее снизить влияние человеческого фактора. Также в параграфе представлены требования к организации домашней учебной работы в условиях цифровой среды: целесообразность, доступность, безопасность, соответствие гигиеническим нормам.

В параграфе 4 *«Инструментарий расчета объема домашней учебной работы школьников»* представлен разработанный инструментарий расчета объема домашней учебной работы, который позволяет 1) определить количество выполняемых обучающимися учебных заданий и количество необходимых для их выполнения видов деятельности (учебной и организационной) за период (например, к следующему дню по всем предметам), что поможет педагогам и администрации школ оценить возможность их выполнения школьниками

в отведенное время; 2) охарактеризовать и сгруппировать домашние учебные задания по видам выполняемой школьниками деятельности, чтобы определить целесообразность и результативность выполняемых учебных заданий; 3) выявить их сложность и времязатратность; 4) выявить основания для изменения домашних заданий и/или предложить новые способы их выполнения, приводящие к заданному результату.

Кратко представим формулы расчета. В тексте диссертации приведены примеры.

1) *объем домашней учебной работы по учебному предмету* ($V_{\text{учебный предмет}}$) — количество учебных заданий ($N_{\text{учебных заданий}}$), назначенных учителем для самостоятельного выполнения обучающимся к следующему уроку по одному учебному предмету:

$$V_{\text{учебный предмет}} = N_{\text{учебных заданий}} \quad (1)$$

По аналогии: *объем домашней учебной работы к занятию по внеурочной деятельности* ($V_{\text{внеурочное занятие}}$) при их наличии равен количеству назначенных учителем учебных заданий ($N_{\text{учебных заданий}}$) для самостоятельного выполнения обучающимся к следующему занятию:

$$V_{\text{внеурочное занятие}} = N_{\text{учебных заданий}} \quad (2)$$

2) *объем домашней учебной работы к следующему учебному дню* ($V_{\text{день}}$) — совокупность объемов домашних учебных работ по учебному предмету к учебному дню в соответствии с расписанием уроков ($V_{\text{учебный предмет}}$) + совокупность объемов домашних работ, заданных ко внеурочным занятиям ($V_{\text{внеурочное занятие}}$):

$$V_{\text{день}} = (V_{\text{учебный предмет 1}} + V_{\text{учебный предмет 2}} + \dots) + (V_{\text{внеурочное занятие 1}} + V_{\text{внеурочное занятие 2}} + \dots) \quad (3)$$

3) *объем домашней учебной работы за период обучения* ($V_{\text{период}}$) — объем домашней учебной работы к следующим учебным дням ($V_{\text{день}}$) (их количество зависит от выбранного периода) + домашние учебные задания, требующие длительной подготовки и выполняемые в данный период, но не завершённые по окончании выбранного периода (написание сочинения, выполнение лабораторной работы, чтение художественного произведения и пр.) ($N_{\text{незавершенных учебных заданий}}$):

$$V_{\text{период}} = (V_{\text{день 1}} + V_{\text{день 2}} + V_{\text{день 3}} + \dots) + N_{\text{незавершенных учебных заданий}} \quad (4)$$

4) *общий объем домашней учебной работы в день* ($V_{\text{общий}}$) — совокупность объемов домашних учебных работ в системе общего образования в день ($V_{\text{день}}$) + объем домашних учебных работ в системе дополнительного образования (при наличии) ($V_{\text{доп.}}$) + объем домашних учебных работ, полученных в системе неформального образования (на занятиях в центрах образования, от репетитора и пр.) (при наличии) ($V_{\text{неформ.}}$) + количество выполняемых, но незавершенных

домашних учебных заданий в системе общего, дополнительного и неформального образования суммарно (N незавершенных учебных заданий суммарно).

$$V_{\text{общий}} = V_{\text{день}} + V_{\text{доп.}} + V_{\text{неформ.}} + N_{\text{незавершенных учебных заданий суммарно}} \quad (5)$$

При анализе учебных заданий важно соотнести усилия, затраченные школьником, и результат от их выполнения, проанализировать урок, после которого было задана домашняя учебная работа, оценить возможность выполнения части заданий в классе.

Четвертая глава «*Концепция организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности*» содержит три параграфа.

В **параграфе 1** «*Обоснование актуальности, цель и задачи, понятийный аппарат концепции*» концепция рассматривается как определенный способ понимания организации домашней учебной работы, выстроенный на результатах научных исследований и имеющий практическое назначение; описываются ее актуальность, цель, задачи и понятийный аппарат.

Актуальность концепции обусловлена социально-экономической ситуацией в России и мире, государственным и социальным заказом современного российского общества к системе общего образования, состоянием изученности проблемы в педагогической науке и состоянием практики организации домашней учебной работы в школах России. В понятийном аппарате представлено понимание основных терминов концепции.

Цель концепции состоит в представлении методологического и методико-технологического обеспечения организации домашней учебной работы, направленной на всестороннее развитие личности, достижение планируемых результатов обучения, развитие умения учиться на протяжении всей жизни.

Схематично концепция представлена на Рисунке 1.

В **параграфе 2** «*Концептуальные положения организации домашней учебной работы школьников*» раскрыты ее положения.

Концепция включает 3 группы положений.

1. Исходные положения включают два положения о том, что домашняя учебная работа является важнейшей составляющей современного образовательного процесса, расширяющей процесс обучения на основе возможностей, недоступных в урочной деятельности и что ее организация зависит от реализуемого педагогом дидактического подхода в обучении.

2. Основные положения включают четыре положения.

1. Цели домашней учебной работы соответствуют целям общего образования и направлены на достижение ценностно-целевого образа результата.

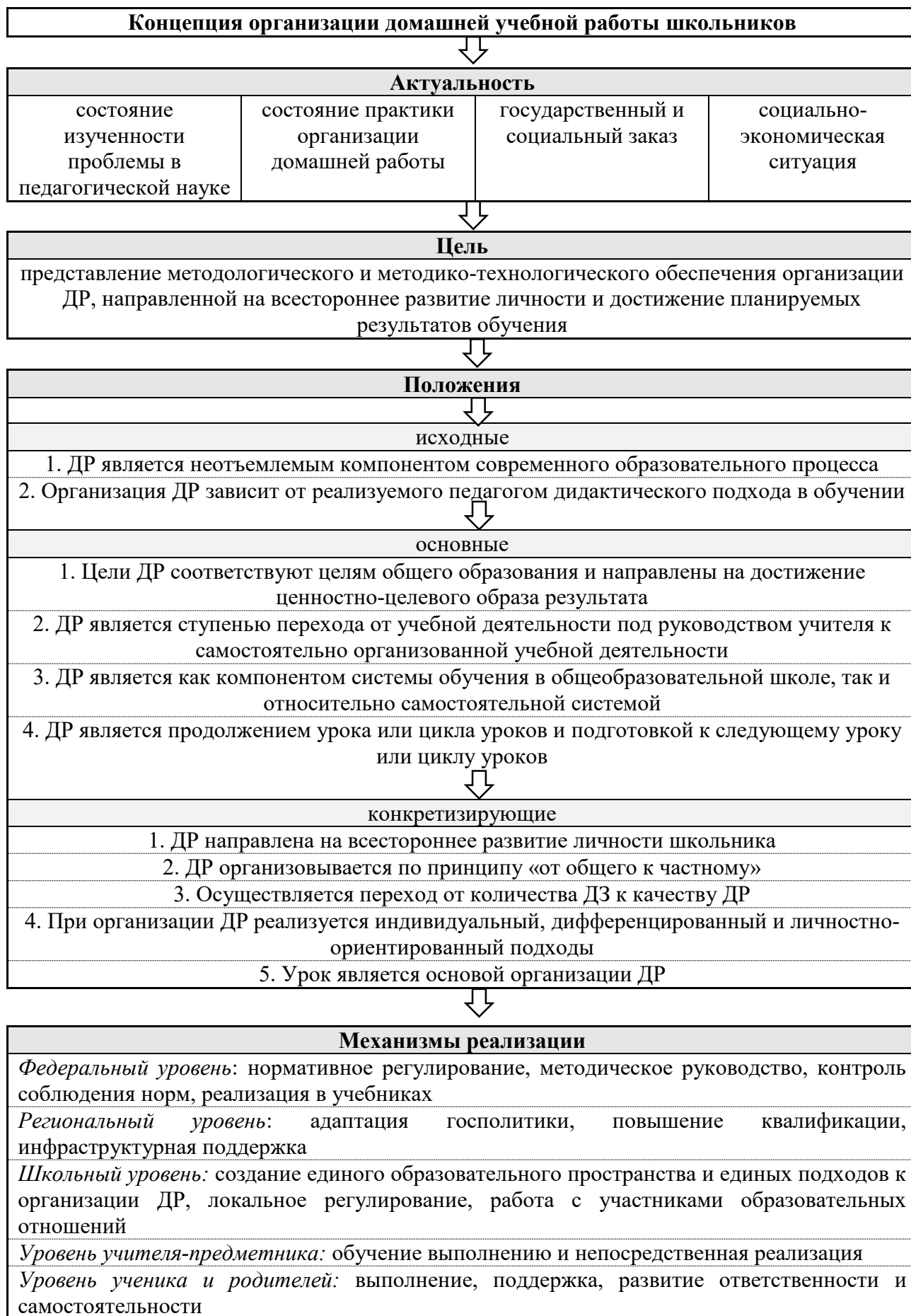


Рисунок 1 — Концепция организации домашней учебной работы как формы самостоятельной учебной деятельности школьников

Цели домашней учебной работы разработаны в соответствии с ФГОС по четырем уровням: глобальном, стратегическом, операционном и тактическом.

Глобальный уровень целей — реализация государственного заказа «системное и гармоничное развитие личности обучающегося, освоение им знаний, компетенций, необходимых как для жизни в современном обществе, так и для успешного обучения на следующем уровне образования, а также в течение жизни»³, что становится и целью домашней учебной работы. Стратегический уровень — цели общего образования по уровням. Глобальный и стратегический уровни целей уже зафиксированы в федеральных документах и являются неизменными. Проектирование целей идет на следующий уровнях: стратегическом — уровне образовательной организации, и включенным в него операционном уровне — уровне учебного предмета. Проектирование домашней учебной работы начинается с глобального уровня, конкретизируется на стратегическом, уточняется на тактическом и реализуется на операционном.

2. Домашняя учебная работа является важнейшей ступенью перехода от учебной деятельности под руководством учителя к самостоятельно организованной учебной деятельности, в связи с чем имеет на каждом уровне специфику организации. На уровне начального общего образования она направлена на формирование культуры учебного труда и организации собственной учебной деятельности младшими школьниками; на уровне основного общего образования — на формирование умения учиться самостоятельно; на уровне среднего общего образования — на формирование навыков самообразования для продолжения образования в течение всей жизни.

3. Домашняя учебная работа является как компонентом системы обучения, так и относительно самостоятельной системой. Системность проявляется: при ее организации к следующему учебному дню по учебному предмету; при ее организации по учебному предмету от урока к уроку в течение учебного периода (например, периода изучения темы); при ее организации к следующему дню по разным учебным предметам; на уровне требований к реализации и выполнению школьниками педагогами школы.

4. Домашняя учебная работа организуется как продолжение урока или цикла уроков и является не только их логическим завершением, но и их продолжением и подготовкой к следующему уроку или циклу уроков.

3. Конкретизирующие положения. Прежде всего, в конкретизации нуждается понятие «всесторонне развитие личности», которое нами понимается в русле культурологической теории содержания общего образования как такая

³ Приказ Минпросвещения России от 31.05.2021 N 287 (ред. от 22.01.2024) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (зарег. в Минюсте России 05.07.2021 N 64101)

организация учебного процесса и домашней учебной работы, в которой «физическое совершенство сочеталось бы с высокой образованностью, широкая культура с трудолюбием, благородные моральные качества — с чувством гражданского долга»⁴. По сути, это задает векторы изменения домашней учебной работы, которая должна учитывать в равной степени интеллектуальное и физическое развитие, приобщение к традиционным ценностям и формирование на их основе мировоззрения гражданина своей страны, человека труда. Следующими конкретизирующими положениями стали: организация домашней учебной работы по принципу «от общего к частному»; переход от количества домашних заданий к качеству домашней учебной работы; реализация индивидуального, дифференцированного и лично-ориентированного подходов при организации домашней учебной работы; понимание урока как основы организации домашней учебной работы школьников.

В **параграфе 3** «Механизмы внедрения концепции в образовательную практику и рекомендации для педагогических работников по организации домашней учебной работы» представлены механизмы внедрения концепции на пяти уровнях — федеральном, на котором происходит государственное регулирование организации домашней учебной работы, обучение педагогов ее реализации, контроль; региональном, на котором происходит детализация нормативной базы, просвещение учителей, инфраструктурная поддержка; школьном, на котором вырабатываются единые подходы к организации домашней учебной работы в школе; уровне учителя-предметника и уровне обучающихся и родителей, на которых происходит проектирование, реализация и выполнение домашней учебной работы.

В параграфе представлены рекомендации по организации домашней учебной работы школьников для педагогических работников, разработанные на основе положений концепции.

Пятая глава «Опытно-экспериментальная апробация концепции организации домашней учебной работы школьников» состоит из трех параграфов.

В **параграфе 1** «Организация и методология проведения опытно-экспериментальной апробации концепции в научно-педагогическом сообществе» представлен комплекс мероприятий, в рамках которых проходила апробация, описана методология их проведения.

Опытно-экспериментальная апробация концепции проводилась с 2024 по 2026 годы в рамках 10 мероприятий в очном, дистанционном и смешанном форматах. В них приняли непосредственное участие 506 экспертов (304 очно,

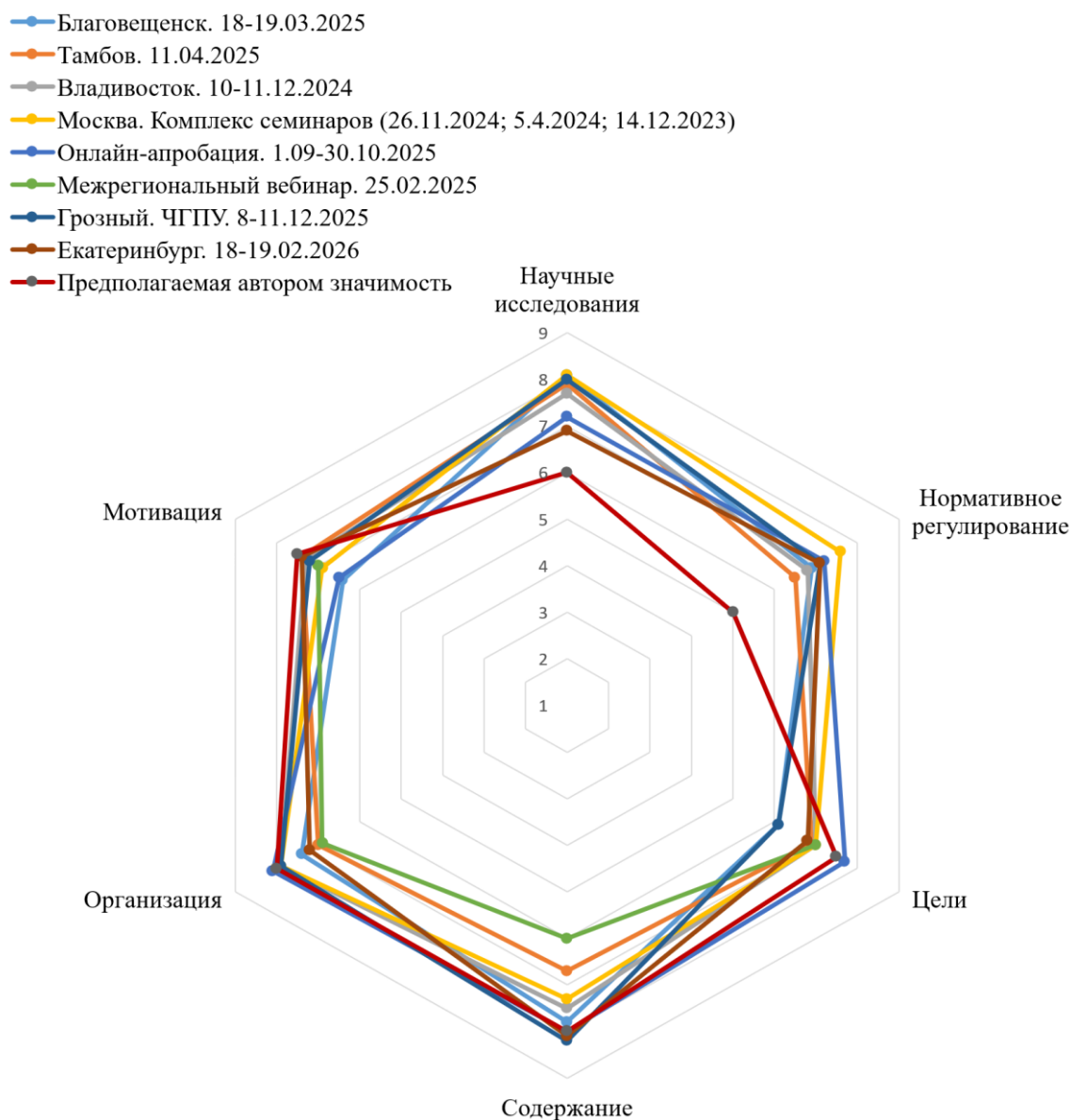
⁴ Теоретические основы содержания общего среднего образования / М.Н. Скаткин, В.С. Цетлин, В.В. Краевский и др. — М. : Педагогика, 1983. — 352 с. — С. 61.

95 очно в мероприятиях смешанного формата, 107 дистанционно), представляющих 22 региона Российской Федерации, включая ведущих ученых (13 докторов, из них 1 академик и 2 члена-корреспондента РАО, и 15 кандидатов наук), представителей управленческих команд школ, педагогов-практиков, студентов педагогических вузов. Для экспертов, принимавших участие в очном формате, были организованы специальные мероприятия, на которых они были ознакомлены с основными идеями концепции на основе раздаточного и презентационного материалов с разъяснением и обсуждением идей концепции.

В параграфе 2 «Результаты опытно-экспериментальной апробации концепции» представлены полученные результаты, которые были систематизированы и обобщены по шести тематическим группам: необходимость и направления научных исследований домашней учебной работы; коррекция нормативно-правовой базы организации и реализации домашней учебной работы школьников; цели; содержание; организация; роль в развитии мотивации. Ответы на вопросы каждой тематической группы были обобщены по итогам всех мероприятий и представлены в виде лепестковой диаграммы по регионам, участвующим в апробации. Каждой группе результатов экспертами выставлялись баллы от 1 до 9, где 1 означала не значимый результат, а 9 — очень значимый для респондентов результат. Также была введена «прогнозируемая значимость» результата автором, который затем сравнивался с полученным (Рисунок 2). Линии на лепестковой диаграмме подписаны в соответствии с мероприятием, на котором была проведена апробация.

Единообразие высоких оценок значимости концепции (средний балл по всем тематическим группам не опускался ниже 6,8 из 9 возможных) территориально и профессионально разнородных групп свидетельствует об объективном характере выявленных проблем и адекватности предложенных решений.

В параграфе 3 «Направления доработки концепции по результатам опытно-экспериментальной апробации» представлены три направления доработки: 1) в части регламентации смещен акцент с императивного регулирования на создание рамочных условий, задающих единые векторы для проектирования домашней работы при сохранении свободы педагогического творчества; 2) усилена ее роль как инструмента формирования внутренней учебной мотивации к обучению лично значимого для ученика содержания; 3) конкретизирована типология домашних заданий и предложены практические механизмы их интеграции в учебный процесс.



Мероприятие / параметр	Благовещенск	Тамбов	Владивосток	Москва	Онлайн-апробация	Межрег. вебинар	Грозный	Екатеринбург	Средний балл	Прогноз. значимость
Научные исслед.	8,1	7,9	7,7	8,1	7,2	-	8	6,9	7,7	6
Норм. регулирование	6,9	6,5	6,8	7,6	7,2	-	7,1	7,1	7,0	5
Цели	6,1	6,9	7	7	7,7	7	6,1	6,8	6,8	7,5
Содержание	7,8	6,7	7,5	7,3	8	6	8,2	8,1	7,5	8
Организация	7,4	7	7,9	7,9	8,1	6,9	7,9	7,2	7,5	8
Мотивация	6,4	7,4	7,3	6,9	6,5	7	7,2	7,4	7,0	7,5

Рисунок 2 — Диаграмма значимости результатов апробации концепции организации ДР

В заключении обобщены основные результаты решения задач исследования, сформулированы выводы, обозначены перспективы научного поиска.

В ходе проведения исследования доказана гипотеза в полном объеме, решены все задачи, что отражено в представленных положениях, выносимых на защиту. Таким образом, на основе результатов комплексного мониторинга практики реализации домашней учебной работы в школах России и анализа ее организации за рубежом созданы методологические основы организации домашней учебной работы школьников, включающие: представление домашней учебной работы как дидактической категории и обоснование разграничения терминов «домашняя учебная работа» и «домашнее учебное задание»; апробированную концепцию ее организации как формы самостоятельной учебной деятельности школьников; обоснование, принципы и условия реализации здоровьесберегающего подхода; инструментарий расчета объема домашней учебной работы; требования к ее организации в цифровой среде и методические рекомендации для педагогов, разработанные на основе концепции.

Полученные результаты позволяют выявить перспективы дальнейшего исследования организации домашней учебной работы школьников, которые связаны с разработкой теории домашних учебных заданий, цели, формы, содержания и формата их представления в учебниках и учебных пособиях; организацией домашней учебной работы по уровням образования; поиском результативных способов оценивания домашней учебной работы; выявлением специфики организации домашней учебной работы в частных методиках в контексте единой цели образования, что на данный момент изучено не в полной мере.

Основное содержание диссертационного исследования отражено в 53 публикациях автора общим объемом 34,69 п.л.

Публикации в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России

1. Ускова, И. В. Становление домашней учебной работы как дидактической категории / И. В. Ускова // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2026. – № 3 (131). – С. 187–196. (0,6 п.л.).

2. Ускова, И. В. Здоровьесберегающий аспект организации домашней учебной работы школьников / И.В. Ускова // Культура и образование. – 2026. – № 2 (61). – С. 161–171. (0,6 п.л.).

3. Ускова, И. В. Концепция организации домашней учебной работы школьников как формы самостоятельной учебной деятельности / И. В. Ускова //

Ценности и смыслы. – 2025. – № 5 (99). – С. 64–81. (1,1 п.л.).

4. Ускова, И. В. Апробация концепции домашней учебной работы школьников в педагогическом сообществе / И. В. Ускова // Вестник Владимирского государственного университета имени А. Г. и Н. Г. Столетовых. – 2025. – № 3 (81). – С. 59–71. (0,76 п.л.).

5. Ускова, И. В. Домашние задания для начальной школы в странах с высокими образовательными результатами / И. В. Ускова // Начальное образование. – 2025. – Т. 13, № 2. – С. 43–50. (0,71 п.л.).

6. Ускова, И. В. Домашняя учебная работа школьников в странах с высокими образовательными результатами / И. В. Ускова // Известия Российской академии образования. – 2024. – № 4 (68). – С. 248–261. (0,9 п.л.).

7. Ускова, И. В. Самостоятельная работа школьников за рубежом / О. И. Долгая, И. В. Ускова // Школьные технологии. – 2024. – № 1. – С. 24–31. (0,6 п.л./0,3 п.л.).

8. Ускова, И. В. Самостоятельная работа обучающихся в современной зарубежной школе / И. А. Тагунова, И. В. Ускова // Педагогика. – 2024. – Т. 88, № 3. – С. 120–128. (0,74 п.л./0,37 п.л.).

9. Ускова, И. В. Проблема домашней учебной работы в современной начальной школе / И. В. Ускова // Начальное образование. – 2024. – Т. 12, № 1. – С. 28–32. (0,43 п.л.).

10. Ускова, И. В. Самообразовательная деятельность педагога в условиях поликультурной образовательной среды / И. В. Ускова, О. В. Гукаленко, В. В. Сериков // Педагогика. – Т. 88, № 1. – 2024. – С. 49–57. (0,6 п.л./0,2 п.л.).

11. Ускова, И. В. Организация внеурочной деятельности в общеобразовательных организациях Российской Федерации: результаты комплексного мониторинга / О. В. Гукаленко, И. В. Ускова, В. В. Сериков, И. Г. Сухин // Ценности и смыслы. – 2023. – № 6 (88). – С. 46–71. (1,5 п.л./0,4 п.л.).

12. Ускова, И. В. О ходе внедрения ФГОС: эмпирическое исследование / И. М. Осмоловская, И. В. Ускова // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2023. – Т. 1, № 6 (96). – С. 23–36. (0,7 п.л./0,35 п.л.).

13. Ускова, И. В. Формирование готовности педагогов к организации ценностно ориентированной внеурочной воспитательной деятельности: методологические подходы и образовательная практика / О. В. Гукаленко, И. В. Ускова // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2023. – Т. 1, № 5 (95). – С. 22–42. (1,2 п.л./0,6 п.л.).

14. Ускова, И. В. Обновление методов и технологий обучения в условиях информационно-образовательной среды / И. М. Осмоловская, И. В. Ускова // Школьные технологии. – 2021. – № 3. – С. 119–125. (0,6 п.л./0,3 п.л.).

15. Ускова, И. В. Построение индивидуальной образовательной траектории школьников на основе домашней учебной работы / И. В. Ускова // Образование и общество. – № 4 (123). – 2020. – С. 114–119. (0,5 п.л.).

16. Ускова, И. В. Домашняя работа школьников: уроки дистанционного обучения / И. М. Осмоловская, И. В. Ускова // Школьные технологии. – 2020. – № 3. – С. 52–58. (0,6 п.л./0,3 п.л.).

17. Ускова, И. В. Дидактические основания домашней учебной работы в основной школе в условиях современной информационно-образовательной среды / И. В. Ускова // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2019. – Т. 1., № 2 (59). – С. 35–49. (0,7 п.л.).

18. Ускова, И. В. Учебник русского языка – основа проектирования домашней учебной работы школьников / И. В. Ускова // Русский язык в школе. – 2018. – Т. 79, № 8. – С. 22–28. (0,5 п.л.).

19. Ускова, И. В. Развитие дидактических представлений о домашней учебной работе школьников / И. В. Ускова // Ярославский педагогический вестник. – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2017. – № 3. – 379 с. – С. 71–76. (0,54 п.л.).

Публикации в изданиях, индексируемых международными реферативными базами данных Web of Science и (или) Scopus

20. Uskova, I. V. The Specifics Of Homework Assignments In The Information And Educational Environment / I. V. Uskova // International Conference "Education Environment for the Information Age" 05-06 June 2018 (EEIA–2018) / The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS. – Vol. XLVI. – Moskva. – 2018. – P. 1–887. – № 92. – Pp. 784–790. (0,58 п.л.).

21. Uskova, I. V. Problems Of Homework In Russia And Abroad / I. M. Osmolovskaya, I. V. Uskova, I. A. Tagunova, O. I. Dolgaya // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences (EpSBS) 23-25 April 2020. European Publisher. Moscow City University (Moscow, Russia). – V.95. – Pp. 708–715. (0,5 п.л./0,12 п.л.).

Публикации в монографиях

22. Ускова, И. В. 6.5. Домашняя учебная работа школьников: взаимодействие семьи и школы / И. В. Ускова // Семейные ценности и ценностное отношение к семье: методология и позитивный опыт : монография / под ред. О. В. Гукаленко, И. Ю. Фроленковой. – М.: МАКС Пресс, 2024. – 680 с. – С. 312–323. (0,6 п.л.).

23. Ускова, И. В. 6.2. Внедрение инноваций в образовании: трудности и их преодоление / И. В. Ускова, О. С. Пономарева, Ю. А. Рассказова // Современная педагогика: взаимосвязь традиций и инноваций: монография / Под ред. В. П. Борисенкова, Т. А. Тореевой. – М.: МАКС Пресс, 2024. – 536 с. – С. 380–389. (0,6 п.л./0,3 п.л.).

24. Ускова, И. В. Запись домашнего задания в электронном дневнике школьника: нереализуемые возможности / И.В. Ускова // Воспитание и наставничество в условиях цифровой трансформации образования: теория и практика: монография / Под ред. О. В. Гукаленко, Л. Ю. Максимовой, И. Ю. Фроленковой. – М.: МАКС Пресс, 2024. – 600 с. – С. 223–229. (0,5 п.л.).

25. Ускова, И. В. Результаты мониторинга использования электронных домашних заданий педагогами Российской Федерации / И. В. Ускова, О. С. Пономарева, Ю. А. Рассказова, М. С. Тимофеева // Воспитание и наставничество в условиях цифровой трансформации образования: теория и практика: монография / Под ред. О. В. Гукаленко, Л. Ю. Максимовой, И. Ю. Фроленковой. – М.: МАКС Пресс, 2024. – 600 с. – С. 381–389. (0,5 п.л./0,35 п.л.).

26. Ускова, И. В. Эмоциональный интеллект школьника: становление и развитие: монографический сборник / Е. В. Бебенина, О. В. Гукаленко, И. М. Елкина и др. / под общ. и науч. ред. С. В. Ивановой. – М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», 2022. – 203 с. (12,3 п.л./0,5 п.л.).

27. Ускова, И. В. Обучение работе с толковым словарем как один из способов формирования умения учиться на уроках русского языка / И. В. Ускова // Актуальные вопросы методики преподавания русского языка : коллективная монография. – М.: Издательство «Спутник +», 2016. – 715 с. – С. 408–414. (0,5 п.л.).

Научные издания и результаты интеллектуальной деятельности (РИД)

28. Ускова, И. В. Результаты исследования практики организации самостоятельной деятельности обучающихся основной школы: научный отчет. М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. – 63 с. (1,5 п.л.).

29. Ускова, И. В. Результаты комплексного мониторинга реализации внеурочной деятельности в общеобразовательных организациях Российской Федерации: научный отчет / О. В. Гукаленко, И. В. Ускова, В. В. Сериков и др. / под ред. О. В. Гукаленко, И. В. Усковой. – М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. – 168 с. (5,11 п.л./1,2 п.л.).

30. Ускова, И. В. Результаты исследования домашней учебной работы в общеобразовательных организациях Российской Федерации. – М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования», 2020. – 81 с. № гос. Регистрации АААА-Г20-620120190048-7 от 01.12.2020. – текст : электронный. (2,63 п.л.).

31. Ускова, И. В. Специфика домашних учебных заданий по предметным областям в общеобразовательных организациях Российской Федерации / Д. Н. Кожевников, О. А. Козлов, Ж. Н. Критарова и др.; под ред.

И. М. Осмоловской, И. В. Усковой. – М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования», 2020. – 61 с. № гос. Регистрации АААА-Г20-620120190049-4 от 01.12.2020. – текст : электронный. (3,68 п.л./1,5 п.л.).

Учебно-методические пособия и рекомендации для учителей

32. Ускова, И. В. Рекомендации для педагогических работников по организации домашней учебной работы школьников / И. В. Ускова. – М.: ООО «Институт эффективных технологий» (ООО ИЭТ), 2026. – 16 с. (0,65 п.л.)

33. Ускова, И. В. Домашняя учебная работа в профильной школе: от заданий учителя к искусству самообразования / Урок в профильной школе: проектируем вместе / Т. В. Суханова, И. В. Ускова, Н. С. Егорова. – М.: Просвещение, 2026. – 192 с. (8,8 п.л./2 п.л.).

34. Ускова, И. В. Самостоятельная учебная деятельность школьника : методическое пособие / И. В. Ускова, В. В. Сериков, Е. Н. Дзятковская и др.; под ред. И.В. Усковой. – М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. – 180 с. (10,3 п.л./2,1 п.л.).

35. Ускова, И. В. Научно-методические рекомендации по формированию эмоционального интеллекта обучающихся в образовательной среде (основная школа) : методические рекомендации / И. В. Ускова, И. Ю. Шустова; Институт стратегии развития образования РАО. – М.: Институт стратегии развития образования Российской академии образования, 2022. – 23 с. (1 п.л./0,5 п.л.).

36. Ускова, И. В. Научно-методические рекомендации по формированию эмоционального интеллекта обучающихся в образовательной среде (начальная школа) : методические рекомендации / И. Ю. Шустова, И. В. Ускова; Институт стратегии развития образования РАО. – М.: Институт стратегии развития образования Российской академии образования, 2022. – 43 с. (1,5 п.л./0,75 п.л.).

37. Ускова, И. В. Домашняя учебная работа в системе обучения русскому языку / Работа с текстом на уроке русского языка. 5–11 классы. ФГОС : пособие для учителя / О. М. Александрова, И. Н. Добротина, Ю. Н. Гостева и др. – М.: Изд-во «Экзамен», ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», 2019. – 159 с. (8,5 п.л./1 п.л.).

Научные и научно-методические статьи и материалы конференций

38. Ускова, И. В. Урок без домашних заданий: миф или реальность? / И.В. Ускова // Образовательное пространство в информационную эпоху (ЕЕИА-2024) : сб. науч. тр. международной научно-практической конференции. – Москва, 01 июля 2024 года. – М.: Российская академия образования, 2024. – С. 370–378. (0,5 п.л.).

39. Ускова, И. В. Внеурочная деятельность в школе: состояние и перспективы / О. В. Гукаленко, И. В. Ускова // Формирование единого

образовательного пространства: задачи, решения, перспективы : сб. науч. тр. Юбилейного форума с международным участием, Москва, 16 ноября 2023 г. – М.: Институт стратегии развития образования, 2023. – С. 127–145. (0,7 п.л./0,35 п.л.).

40. Ускова, И. В. Анализ практики организации самостоятельной учебной деятельности обучающихся: сравнительные результаты исследований / И.В. Ускова // Формирование единого образовательного пространства: задачи, решения, перспективы : сб. науч. тр. Юбилейного форума с международным участием, Москва, 16 ноября 2023 года. – М.: Институт стратегии развития образования, 2023. – С. 295–307. (0,5 п.л.).

41. Ускова, И. В. Эмоциональный интеллект как новый результат обучения русскому языку и литературе / И. В. Ускова // XV Конгресс МАПРЯЛ : Избранные доклады, Санкт-Петербург, 12–16 сентября 2023 года. – СПб.: МАПРЯЛ, 2024. – С. 1203–1207. (0,3 п.л.).

42. Ускова, И. В. Современные подходы к проектированию и сопровождению домашней учебной работы по русскому языку в общеобразовательных организациях Российской Федерации / И. В. Ускова // Динамика языковых и культурных процессов в современной России. – 2022. – № 7. – С. 1036–1041. (0,5 п.л.).

43. Ускова, И. В. Трансформация учебного задания для учащихся общеобразовательных школ под влиянием пандемии COVID-19 / И. В. Ускова // Образование, профессиональное развитие и сохранение здоровья учителя в XXI веке : сб. науч. тр. VIII Международного форума по педагогическому образованию, Казань, 25–27 мая 2022 года. – Ч.II. – Казань: Издательство Казанского университета, 2022. – С. 589–596. (0,5 п.л.).

44. Ускова, И. В. Всероссийское исследование домашней учебной работы школьников в условиях экстремальных перемен / И. В. Ускова // Педагогическое образование: новые вызовы и цели. VII Международный форум по педагогическому образованию : сб. науч. тр. – В 5 ч. – Ч.III. – Казань: Издательство Казанского университета, 2021. – 320 с. – С. 244–251. (0,5 п.л.).

45. Ускова, И. В. Проектирование домашней учебной работы, направленной на достижение школьниками метапредметных результатов обучения / И. В. Ускова // Горизонты и риски развития образования в условиях системных изменений и цифровизации : сб. науч. тр. XII Международ. науч.-практич. конф. «Шамовские педагогические чтения научной школы Управления образовательными системами», 25 января 2020 г. – В 2 ч. – Ч.1. – М.: МАНПО, 5 за знания, 2020. – 768 с. – С. 613–617. (0,4 п.л.).

46. Ускова, И. В. Специфика домашней учебной работы в информационно-образовательной среде / И. В. Ускова // Образовательное пространство

в информационную эпоху : сб. науч. тр. международ. научно-практич. конф.; под ред. С. В. Ивановой. – М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО». – 2018. – 916 с. – С. 552–561. (0,55 п.л.)

47. Ускова, И. В. Домашняя учебная работа школьников по русскому языку в условиях электронно-цифровой среды / И. В. Ускова // Филологическое образование в условиях электронно-цифровой среды : сб. науч. ст. по итогам Всероссийской научно-практич. конф. – СПб.: ЛЕМА, 2018. – 105 с. – С. 93–95. (0,5 п.л.).

48. Ускова, И. В. Обучение будущих учителей русского языка организации домашней учебной работы школьников в условиях современной информационно-образовательной среды / И. В. Ускова // Подготовка учителя русского языка и литературы в системе вузовского образования: проблемы и перспективы : сб. науч. ст. по итогам III Всероссийской научно-практич. конф.; под ред. Т. Г. Галактионовой, Е. И. Казаковой. – РАО, Центр русского языка и славистики, 2017. – 296 с. – С. 273–276. (0,25 п.л.).

49. Ускова, И. В. Дидактические требования к домашней учебной работе в условиях информационно-образовательной среды / И. В. Ускова // Содержание и методы обновляющегося образования: развитие творческого наследия И.Я. Лернера : сб. науч. тр. Международной научно-теоретич. конф., посвященной 100-летию со дня рождения И.Я. Лернера. – В 2 т. – Т. II. – М.: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», 2017. – 196 с. – С. 67–74. (0,5 п.л.).

50. Ускова, И. В. Особенности организации домашней работы по русскому языку в дореволюционных гимназиях и школах / И. В. Ускова // Инновационная деятельность в образовании : материалы IX Международной научно-практич. конф.; под общ. ред. Г.П. Новиковой. – В 2 ч. – Ч.1. – Ярославль–Москва: Издательство «Канцлер», 2015. – 572 с. – С. 465–471. (0,6 п.л.).

51. Ускова, И. В. Исторический аспект проблемы перегрузки учащихся домашними заданиями по русскому языку / И. В. Ускова // Методика и практика преподавания в XXI веке : сб. науч. тр.; под ред. А.Л. Фурсова. – Варна: ЦНИИ «Парадигма», 2015. – 102 с. – С. 80–85. (0,5 п.л.).

52. Ускова, И. В. Роль компонентов УМК в организации домашней работы по русскому языку / И. В. Ускова // Инновационная деятельность в образовании : сб. науч. ст.; под общ. ред. Г. П. Новиковой. – В 2 ч. – Ч.1. – Москва–Пушкино: Издательство «Канцлер», 2014. – 548 с. – С. 489–492. (0,5 п.л.).

53. Ускова, И. В. Самостоятельная работа по русскому языку и ее функции в современном образовательном процессе / И. В. Ускова // Теория и практика образования в современном мире : материалы VI Международной науч. конф. – В 2 ч. – Ч.2. – СПб.: Заневская площадь, 2014. – 381 с. – С. 234–236. (0,3 п.л.).