

на автореферат диссертации Усковой Ирины Владимировны по теме «Методологические основы организации домашней учебной работы школьников», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Диссертационное исследование И. В. Усковой посвящено проблеме домашней учебной работы школьников. Актуальность данной темы несомненна: она обусловлена как накоплением практических проблем (перегрузка, списывание, низкая мотивация, отсутствие свободного времени у ребенка), так и отсутствием понимания в педагогической науке, какой должна быть домашняя учебная работа школьников.

В настоящее время научная разработка организации домашней учебной работы в школе практически не ведется, поэтому она организовывается по-прежнему как повторение и закрепление знаний, полученных на уроке. Несомненно, это важная функция домашней учебной работы, однако далеко не единственная. Домашняя учебная работа обладает высоким потенциалом для личностного развития обучающихся, включением их в активную познавательную деятельность, основанную на интересах школьников, способствует формированию умения учиться на протяжении всей жизни, однако, как показывает проведенный автором диссертационного исследования мониторинг, организация домашней учебной работы сейчас такова, что эти задачи она практически не решает.

Поэтому главное, что определяет научную и практическую ценность представленного исследования, — это разработанная автором концепция организации домашней учебной работы как формы самостоятельной учебной деятельности школьников. Именно концепция является смысловым ядром работы, и именно ее появление следует признать своевременным и в научном, и в социальном отношении.

В то же время, сегодня наблюдается ситуация, когда отсутствие единых методологических оснований организации домашней учебной работы порождает публичный дискурс о том, нужна ли домашняя работа вообще. Отдельные страны и школы идут по пути ее ограничения или отказа в начальной школе; звучат предложения пересмотреть ее статус как обязательного компонента обучения. Данная дискуссия отражает реальный дефицит научно обоснованного ответа на вопросы: зачем нужна домашняя учебная работа в современной школе, какой она должна быть, как соотносится с уроком и с целями общего образования. В этих условиях работа И. В. Усковой не просто предлагает один из вариантов решения — она возвращает проблеме методологический статус, выводя ее из плоскости частных методических споров в пространство дидактики.

Автор убедительно обосновывает, что домашняя учебная работа — это не «приложение» к уроку и не механическое продолжение классной деятельности, а «неотъемлемый компонент целостного образовательного процесса», обладающий внутренней системностью и находящийся в системных связях с урочной и внеурочной деятельностью, прежде всего на уровне понимания цели и результата.

Научная новизна исследования не вызывает сомнений. Впервые проведен комплексный мониторинг организации домашней учебной работы в общеобразовательных организациях Российской Федерации с участием более трехсот тысяч респондентов — педагогов, администрации, обучающихся, родителей, представителей научно-педагогического сообщества, включающий анализ ресурсов сети Интернет и технологий искусственного интеллекта. Такой масштаб эмпирических данных придает выводам работы

особую достоверность и репрезентативность. Ценно, что результаты мониторинга не просто констатируют проблемы, но и становятся основанием для концептуальных решений.

Заслуживает поддержки компаративный анализ организации домашней учебной работы в странах с высокими и низкими образовательными результатами. Автор показывает, что домашняя работа является неотъемлемым компонентом образовательных систем практически всех изученных стран, а различия определяются целями образования, ценностно-целевым образом результата и спецификой организации всего учебного процесса. Особенно важен вывод о том, что в странах-лидерах домашняя работа ориентирована на всестороннее развитие, социальные компетенции, творческое и проектно-исследовательское мышление, тогда как в странах с низкими результатами она остается репродуктивной и объемной. Этот вывод имеет прямое практическое значение для российской школы.

Концепция организации домашней учебной работы, представленная в четвертой главе, выстроена логично и содержательно. Она включает актуальность, цель, задачи, понятийный аппарат и три группы положений — исходные, основные и конкретизирующие. Принципиально важно, что концепция утверждает цель домашней учебной работы — всестороннее развитие личности. Далее именно эта цель каскадируется на цели организации домашней учебной работы по учебным предметам. Автор обосновывает домашнюю учебную работу как ключевой этап перехода от учебной деятельности под руководством учителя к самостоятельной учебной деятельности и самообразованию, что является основой обучения в течение всей жизни. Это положение имеет не только дидактическое, но и стратегическое значение: оно отвечает на запрос общества к системе образования на формирование человека, способного и готового учиться постоянно.

Отдельно следует отметить здоровьесберегающий подход к организации домашней учебной работы. Автор справедливо рассматривает учебную перегрузку как комплексную проблему, связанную со сбалансированностью учебного плана, программ, содержания учебников, и показывает, что домашняя работа — лишь один из факторов нагрузки. Разработанные принципы и условия (оптимальное дозирование, дифференциация, позитивная психологическая атмосфера, формирование эмоционального интеллекта, включение содержания о здоровом образе жизни) и требования к организации в цифровой среде (целесообразность, доступность, безопасность, посильность, соответствие гигиеническим нормативам) заслуживают внедрения в широкую практику.

Достоверность и апробация результатов подтверждаются солидной исследовательской базой (89 регионов РФ, 321 учебно-методический комплект, программы 17 педагогических вузов, локальные акты 50 образовательных организаций), широкой географией и разнообразием форматов апробации (506 экспертов из 22 регионов, более 3 800 участников дистанционных мероприятий), а также публикациями (53 работы общим объемом 34,69 п. л., в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК, и в изданиях, индексируемых Web of Science и Scopus).

Отмечая несомненные достоинства работы, хотелось бы задать уточняющий вопрос: какой обязательный модуль по организации домашней учебной работы школьников вы бы рекомендовали включить в программу педагогического вуза?

Судя по автореферату, диссертация Усковой Ирины Владимировны по теме «Методологические основы организации домашней учебной работы школьников», представленная на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (п.п. 9-11, 13, 14), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, а ее автор

заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Борисенков Владимир Пантелеймонович,

заведующий кафедрой истории и философии образования факультета педагогического образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доктор педагогических наук (13.00.01 — теория и история педагогики), профессор, академик РАО

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

«12» октября 2026 г.

Контактная информация:

Адрес места работы: 119234, Российская Федерация, г. Москва, ул. Ленинские горы, д.1, стр.52

Рабочий телефон: +7 (495) 939-32-81

E-mail: info.fpo@org.msu.ru

ФАКУЛЬТЕТ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ
МГУ ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА

*Подпись Борисенкова В.П. заверено
Нозанинским Л.В.*