ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 23.2.010.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ» МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело №_____

решение диссертационного совета от 19 ноября 2026 г. № 25

О присуждении Паршутиной Людмиле Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация «Актуализация и современный потенциал научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина» по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 02.07.2026 (протокол заседания № 16) диссертационным советом 23.2.010.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации, 141406, Центральный федеральный округ, Московская обл., г. Химки, ул. Библиотечная, д. 7, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 5 февраля 2025 г. № 65/нк.

Соискатель Паршутина Людмила Александровна, 16 сентября 1972 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата педагогических наук «Формирование знаний о биоразнообразии в курсе биологии основной школы» защитила в 2005 году в диссертационном совете, созданном на базе Государственного научного учреждения «Институт содержания и методов обучения Российской академии образования».

Работает заместителем директора в федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и доцентом кафедры

педагогической теории и практики социально-культурной деятельности в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре педагогической теории и практики социально-культурной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный консультант – академик Российской академии образования, доктор философских наук, кандидат педагогических наук, профессор Иванова Светлана Вениаминовна, федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская академия образования», главный ученый секретарь президиума, по совместительству – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт культуры», кафедра педагогической теории и практики социально-культурной деятельности, профессор.

Официальные оппоненты:

Лельчицкий Игорь Давыдович, академик Российской академии образования, доктор педагогических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет», исполняющий обязанности проректора по образовательной деятельности;

Перминова Людмила Михайловна, доктор педагогических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет просвещения», кафедра непрерывного образования, профессор;

Гончаров Михаил Анатольевич, доктор педагогических наук, доцент, профессор Российской академии образования, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет», институт педагогики и

психологии, кафедра педагогики и психологии профессионального образования имени академика РАО В. А. Сластенина, профессор;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (г. Ярославль) в своем положительном отзыве, **подписанном** Ходыревым Александром Михайловичем, кандидатом педагогических наук, доцентом, первым проректором, заведующим кафедрой теории и истории педагогики, **составленном** Даниловой Ларисой Николаевной, доктором педагогических наук, доцентом, профессором кафедры теории и истории педагогики, **утвержденном** Груздевым Михаилом Вадимовичем, доктором педагогических наук, профессором, ректором, указала, что «актуальность темы обсуждаемого исследования видится бесспорной и многоаспектной, оно востребовано в науке и педагогической практике. <…> Л.А. Паршутина восполняет реальный пробел в историко-педагогической науке. <…> Своевременность подобного фундаментального исследования определяется также концептуальным кризисом, который переживает сегодня отечественное образование. <…> Структура диссертационного исследования Л.А. Паршутиной является сторогой и высокологичной, демонстрируя чёткое соответствие заявленным задачам, системность и явный вектор от реконструкции прошлого к доказательству современной значимости идей, что отвечает цели исследования. <…> Заявленная автором совокупность десяти пунктов научной новизны исследования подтверждается и может быть органично сведена к следующим четырем главным результатам:

1) фундаментальная историко-педагогическая реконструкция и систематизация наследия видного ученого-педагога, которые преодолевают фрагментарность в изучении его идей: предложена авторская периодизация деятельности Скаткина; разработана тематическая классификация большого массива трудов ученого, доказывающая опережающий характер его мысли; раскрыта сущность его дидактической системы, что восполняет выявленный в

историографическом обзоре пробел целостного обобщения его вклада в педагогике;

2) обоснование методологической концепции М. Н. Скаткина и его прогностических разработок как единого прогностико-проектировочного комплекса: показано, что органическая связь дескриптивного и прескриптивного аспектов в его трудах стала теоретико-методологическим фундаментом становления педагогической прогностики как самостоятельной отрасли; системно описан феномен «методологической имитации»;

3) создание авторского аналитического инструмента актуализации идей ученого: разработка инструментария дифференцированной оценки прогностического наследия, который позволяет строго разграничивать подлинную дидактическую преемственность и внешний «параллелизм»;

4) эмпирическая реконструкция самой научной школы М. Н. Скаткина: на основе глубинных экспертных интервью с видными учеными (его учениками, соратниками и последователями) установлена структура и особенности данной школы, обоснован феномен ее функционирования.

Однако научная новизна видится более широкой. Результатом, обладающим новизной, но не заявленным в качестве такового самим автором, можно, в частности, считать доказательство уникальной методологической релевантности опыта творческой деятельности в эпоху генеративного искусственного интеллекта. <…> выявление диагностического парадокса в реализации прогнозов Скаткина на основе сопоставления Л. А. Паршутиной данных TIMSS и PISA. <…>

Теоретическая значимость исследования, действительно, заключается в приращении знания по четырем направлениям: дидактике общего образования, историко-педагогической науке, методологии педагогических исследований и педагогической прогностике. <…> практическую значимость следует признать также за разработанными автором <…> инструментами: актуализированная критериальная система оценки научности педагогического исследования и концепция «методологической имитации» <…>; концепция дифференцированной оценки наследия <…> методические рекомендации для

учителей-предметников (биологии, физики и др.) будут полезны массовой школе. <…>

Докторский уровень работы обеспечен решением научной проблемы, связанной с переосмыслением классического педагогического наследия и созданием целостной и применимой методологической модели актуализации идей М. Н. Скаткина для преодоления современных кризисов образования (формализма знаний, методологической имитации в диссертациях, разрыва между теорией и цифровизированной практикой). <…>

<…> Материалы диссертации целесообразно использовать при разработке и обновлении курсов «История педагогики», «Общая педагогика», «Дидактика» и «Методология научно-педагогического исследования» в программах бакалавриата, магистратуры, аспирантуры и дополнительного профессионального педагогического образования. Реконструированные критерии экспертизы качества педагогических исследований и логика педагогического исследования, восстановленные по трудам М. Н. Скаткина, применимы в работе диссертационных советов и экспертных структур, а также при подготовке методических рекомендаций для соискателей учёных степеней. Результаты, полученные в четвертой главе, могут быть учтены при дальнейшей работе над содержанием общего образования, федеральными рабочими программами и стратегическими документами в сфере образования, прежде всего в части соотношения репродуктивного и продуктивного компонентов учебной деятельности и требований к учебной литературе. Материалы полезны для научно-просветительской и музейной работы, подготовки тематических выставок и памятных мероприятий. <…> Паршутина Людмила Александровна заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования».

Соискатель имеет 141 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации опубликовано 64 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 32 работы. Также имеется 1 публикация в издании,

индексируемом в международных реферативных базах данных, монография, 2 главы в монографиях.

В диссертации и автореферате отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, их виде, авторском вкладе и объеме.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Публикации в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. Паршутина, Л. А. Логика построения содержания обучения у М. Н. Скаткина и ее применение в разработке рабочих программ основного общего образования / Л. А. Паршутина // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2026. – № 5-2. – С. 142–147. (0,4 п. л.).

2. Паршутина, Л. А. К вопросу о периодизации этапов научно-педагогической деятельности М. Н. Скаткина / Л. А. Паршутина // Научный поиск: личность, образование, культура. – 2026. – № 1 (59). – С. 9–14. (0,4 п. л.).

3. Паршутина, Л. А. Дидактическая интерпретация единства обучения и воспитания в наследии М. Н. Скаткина и современные подходы к воспитательному потенциалу урока / Л. А. Паршутина // Управление образованием: теория и практика. – 2026. – № 6. – С. 513–523. (0,7 п. л.).

4. Паршутина, Л. А. Категория учебной деятельности школьника в работах М. Н. Скаткина и возможности ее операционализации в инструментах педагогической диагностики / Л. А. Паршутина // Педагогический журнал. – Том 16, № 4А. – 2026. – С. 34–44. (0,7 п. л.).

5. Паршутина, Л. А. Проблема отбора и структурирования научных знаний для школы в дидактике М. Н. Скаткина и вызовы междисциплинарности в современном куррикулуме / Л. А. Паршутина // Управление образованием: теория и практика. – 2026. – № 5. – С. 452–463. (0,8 п. л.).

6. Паршутина, Л. А. Дидактические условия формирования понятийного мышления учащихся в концепции М. Н. Скаткина и практики смыслового чтения учебного текста / Л. А. Паршутина // Управление образованием: теория и практика. – 2026. – Том 16, № 4. – С. 364–373. (0,7 п. л.).

7. Паршутина, Л. А. Система методов обучения в интерпретации М. Н. Скаткина и ее сопоставление с современными моделями активного обучения / Л. А. Паршутина // Педагогический журнал. – 2026. – Том 16, № 2А. – С. 76–87. (0,8 п. л.).

8. Паршутина, Л. А. Место и функции учебника в педагогической системе М. Н. Скаткина и трансформация дидактических требований к цифровым образовательным ресурсам / Л. А. Паршутина // Педагогический журнал. – 2026. – Том 16, № 3А. – С. 143–154. (0,8 п. л.).

9. Паршутина, Л. А. Принцип научности М. Н. Скаткина: история и современность / Л. А. Паршутина // Ценности и смыслы. – 2025. – № 6 (100). – С. 118–134. (1,1 п. л.).

10. Паршутина, Л. А. Актуализация методических идей М. Н. Скаткина для развития современного школьного естественнонаучного образования / Л. А. Паршутина // Известия Российской академии образования. – 2025. – № 4 (72). – С. 76–88. (0,8 п. л.).

11. Паршутина, Л. А. Обращаясь к наследию М. Н. Скаткина: трудовое воспитание в формировании мировоззрения школьников / Л. А. Паршутина // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2025. – № 10-2. – С. 143–149. (0,5 п. л.).

12. Паршутина, Л. А. Во имя родины: научный подвиг М. Н. Скаткина в годы Великой Отечественной войны / Л. А. Паршутина // Современный ученый. – 2025. – № 10. – С. 240–247. (0,5 п. л.).

13. Паршутина, Л. А. Научно-педагогическое достояние России: к 125-летию со дня рождения М. Н. Скаткина / Л. А. Паршутина // Вестник педагогических наук. – 2025. – № 9. – С. 242–250. (0,6 п. л.).

14. Паршутина, Л. А. Содержание и направления реализации политехнического обучения в рамках технологического просвещения в

естественно-научном общем образовании: современные подходы / Л. А. Паршутина, Н. А. Заграничная // Глобальный научный потенциал. – 2025. – Т. 1, № 11 (176). – С. 42–48. (0,5 п. л. / 0,25 п. л.).

15. Паршутина, Л. А. Вклад советских ученых в становление и развитие методики преподавания естественнонаучных предметов в условиях предвоенного и военного времени / Л. А. Паршутина, Ю. Г. Куровская // Управление образованием: теория и практика. – 2025. – № 10-1. – С. 175–185. (0,8 п. л. / 0,4 п. л.).

16. Паршутина, Л. А. Основы методики преподавания естественнонаучных предметов, заложенные в отечественной педагогике, как основа развития содержания подготовки современного учителя / Л. А. Паршутина, Н. А. Заграничная // Управление образованием: теория и практика. – 2025. – № 8-2. – С. 41–51. (0,8 п. л. / 0,4 п. л.).

17. Паршутина, Л. А. Методические рекомендации по организации и проведению биологического эксперимента при обучении биологии в средней школе / Л. А. Паршутина // Современное педагогическое образование. – 2021. – № 8. – С. 50–55. (0,4 п. л.).

18. Паршутина, Л. А. Научный метод познания в школьном естественнонаучном образовании: обучение химии и биологии / Н. А. Заграничная, Л. А. Паршутина, А. Ю. Пентин // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2019. – Т. 1, № 1 (57). – С. 6–27. (1,5 п. л. / 0,5 п. л.).

19. Паршутина, Л. А. Учебно-исследовательская деятельность школьников на основе научного метода познания / Н. А. Заграничная, Л. А. Паршутина // Школа и производство. – 2018. – № 5. – С. 10–14. (0,4 п. л. / 0,2 п. л.).

20. Паршутина, Л. А. Наблюдение – как один из приемов формирования научного метода познания в преподавании естественнонаучных предметов (биологии и химии) / Л. А. Паршутина, Н. А. Заграничная // Современное педагогическое образование. – 2018. – № 2. – С. 26–31. (0,4 п. л. / 0,2 п. л.).

21. Паршутина, Л. А. Развитие научного метода познания в обучении биологии: история и современность / Л. А. Паршутина // Современное педагогическое образование. – 2018. – № 4. – С. 17–23. (0,5 п. л.).

22. Паршутина, Л. А. Включение научного метода познания в обновленное содержание учебных предметов биологии и химии / Л. А. Паршутина, Н. А. Заграничная // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2017. – № 10. – С. 111–114. (0,4 п. л. / 0,2 п. л.).

Публикации в изданиях, индексируемых в международных реферативных базах данных Web of Science и (или) Scopus:

23. Parshutina, L. Sources of the content of modern education and their digital presentation / M. Abdurazakov, T. Litvinova, L. Parshutina, G. Tokmazov // International Conference on Innovative Approaches to the Application of Digital Technologies in Education and Research. – Switzerland, 2025. – С. 394–404. (0,8 п. л. / 0,2 п. л.).

Монографии и главы в монографиях:

24. Паршутина, Л. А. Методологические и дидактические идеи М. Н. Скаткина: взгляд в будущее / Л. А. Паршутина ; под научн. ред. Ивановой С. В. – Москва : Институт эффективных технологий. – 2026. – 190 с. (12 п. л.).

25. Паршутина, Л. А. Глава 7. Научно-педагогическое служение Отечеству: деятельность М. Н. Скаткина в годы Великой Отечественной войны / Л. А. Паршутина // Школа победы : коллективная монография / под научн. ред. О. Ю. Васильевой, под общ. ред. Е. В. Уба. – Москва : ФГБУ «Российская академия образования», 2026. – С. 59–71. – (Серия: «Труды Ассамблеи Российской академии образования»). (0,8 п. л.).

Публикации в сборниках научных трудов международных конференций:

26. Паршутина, Л. А. К вопросу о периодизации этапов научно-педагогической деятельности М. Н. Скаткина / Л. А. Паршутина // Образовательное пространство в информационную эпоху : сборник научных

трудов Международной науч.-практ. конференции (Москва, 03 июня 2025 г.). – Москва, 2025. – С. 456–466. (0,7 п. л.).

27. Паршутина, Л. А. Обращаясь к наследию М. Н. Скаткина: трудовое воспитание в формировании мировоззрения школьников / Л. А. Паршутина, И. В. Гайдамашко // Проблемы общества, науки и образования в условиях геополитической турбулентности : материалы международной науч.-практ. конференции (Казань, 05–08 июля 2025 г.). – Казань, 2025. – С. 657–662. (0,4 п. л. / 0,2 п. л.).

Учебники, учебные пособия, методические пособия:

28. Паршутина, Л. А. Естествознание. Биология. Практикум : учебное пособие для студентов, обучающихся по профессиям и специальностям среднего профессионального образования / Л. А. Паршутина. – 2-е изд., стер. – Москва : Издательский центр «Академия», 2024. – 272 с. (17 п. л.).

29. Паршутина, Л. А. Система оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета «Биология». Среднее общее образование : методические рекомендации / Л. А. Паршутина, Н. А. Заграничная, А. В. Теремов. – Москва : ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения», 2024. – 96 с. (6 п. л. / 2 п. л.).

30. Паршутина, Л. А. Естествознание. Биология : учебник для студ. учреждений среднего профессионального образования / Л. А. Паршутина. – 4-е изд., стер. – Москва : Издательский центр «Академия», 2023. – 352 с. (22 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от:

1. **Макотровой Галины Васильевны**, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры педагогики ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет». Вопрос: «Какие методологические позиции М. Н. Скаткина получают наибольшее развитие в современных условиях развития дидактического знания?»

2. **Шукшиной Татьяны Ивановны**, доктора педагогических наук, профессора, проректора по научной работе и инновационной деятельности ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический университет

имени М. Е. Евсевьева». Замечание: «…хотелось бы прояснить авторскую позицию относительно тезиса о невозможности научить творчеству через объяснение. Если творчеству нельзя научить, то вопрос о том, что именно делает учитель, организуя опыт творческой деятельности, остается открытым, а без ответа на него положение не может быть реализовано в методике».

3. **Поляковой Марии Александровны**, доктора педагогических наук, доцента, директора Института истории и права ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского». Вопрос: «…в работе упомянуты обстоятельства передачи мемориального архива М. Н. Скаткина его детьми Институту теории и истории педагогики РАО в 2012 г. Сопоставлялся ли состав переданного комплекса с материалами фонда 96 Научного архива РАО и были ли обнаружены соискателем пересечения либо взаимосвязи между документами?»

4. **Кошкиной Елены Анатольевны**, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры педагогики и психологии гуманитарного института ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова». *Отзыв замечаний не содержит.*

5. **Николаева Валерия Александровича**, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогики ФГАОУ ВО «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева». Вопрос: «Какие из прогностических процедур М. Н. Скаткина оказались устойчивыми, а какие себя не оправдали?»

6. **Полупаненко Елены Геннадиевны**, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры химии и биохимии Института естественных наук ФГБОУ ВО «Луганский государственный педагогический университет». *Отзыв замечаний не содержит.*

7. **Кажарова Артура Гусмановича**, доктора исторических наук, доцента, исполняющего обязанности директора ГБУ ДПО «Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников». *Отзыв замечаний не содержит.*

8. **Пальянова Михаила Павловича**, доктора педагогических наук, профессора, председателя Сибирского отделения Педагогического общества России. Вопрос: «За пределами рассмотрения остался опыт, в котором политехнические идеи ученого были воплощены наиболее полно: ученические производственные бригады и межшкольные учебно-производственные комбинаты 1970–1980-х гг. Практика эта охватывала миллионы школьников и демонстрировала как сильные, так и слабые стороны политехнической подготовки – с одной стороны, действительное соединение обучения с производительным трудом, с другой – быстрое вырождение в узкую профессиональную выучку по немногим доступным специальностям. Просил бы соискателя высказать свое мнение о причинах этого вырождения: лежали ли они целиком в изменившейся образовательной политике и хозяйственных условиях или отчасти были заложены в самой концепции?»

9. **Селиверстовой Елены Николаевны**, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой педагогики ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых». Вопрос: «Почему на страницах автореферата не нашли отражения идеи о качественных характеристиках знаний учащихся, столь подробно разработанные под руководством М. Н. Скаткина в конце 1970-х гг. и фактически выступавшими теоретическим основанием для последующего использования диагностического подхода в обучении?»

10. **Казаренкова Вячеслава Ильича**, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры психологии и педагогики филологического факультета ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы». Предложение: «Целесообразной представляется подготовка на основе диссертации методического издания для учителей, содержащего образцы заданий различных уровней познавательной самостоятельности и примеры дидактического анализа урока».

Вопросы: «…каковы, по мнению автора, содержательные и организационные условия, при которых историко-педагогическая подготовка учителя в вузе и в системе дополнительного профессионального образования

способна изменить его отношение к педагогическим нововведениям – от формального принятия к содержательной критической оценке? Какие элементы наследия М. Н. Скаткина целесообразно включить в программы повышения квалификации в первую очередь?»

11. **Володиной Ларисы Олеговны**, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры психологии, педагогики и социальной работы ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет». *Отзыв замечаний не содержит.*

12. **Пановой Оксаны Брониславовны**, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры юридической психологии и педагогики ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний». Замечание: «В положении № 4, вынесенном на защиту, диссертант дает периодизацию развития методических и дидактических взглядов М. Н. Скаткина. Представляется, что предложенные критерии для выделения этапов разнородны: один основан на социально-политическом контексте, другой – на внутренних задачах педагогики, третий – на научных открытиях. Из данного замечания вытекает вопрос: какова сквозная объединяющая идея, позволяющая объяснить логику развития взглядов ученого, лежит в основе предложенной периодизации?

13. **Михайлова Алексея Александровича**, доктора педагогических наук, профессора, директора Шуйского филиала ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», профессора кафедры педагогики и специального образования. *Отзыв замечаний не содержит.*

14. **Роговой Ольги Геннадьевны**, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры химического и экологического образования ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена». *Отзыв замечаний не содержит.*

15. **Писаревой Светланы Анатольевны**, член-корреспондента РАО, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры теории и методики непрерывного педагогического образования института педагогики

ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена». *Отзыв замечаний не содержит.*

Все отзывы положительные. Сделан вывод о том, что диссертация соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в области общей педагогики, истории педагогики и образования, наличием публикаций в рецензируемых научных изданиях, способностью дать квалифицированную научную оценку результатам диссертационного исследования, а также личным согласием на предоставление отзывов. И. Д. Лельчицкий – автор историко-педагогических работ о воспитании и обучении детей в лечебных учреждениях со второй половины XIX века до 70-х годов XX века, о ретроспективном аспекте формирования госпитальной педагогики как междисциплинарного феномена, историко-мемориальных публикаций об академике РАО Д. И. Фельдштейне, о профессоре Т. И. Рудневой; Л. М. Перминова – автор работ в сфере дидактики, объекте и предмете дидактики, трансформации функций школьного учебника, полидисциплинарности, междисциплинарности и межпредметности в педагогике, последователь идей М.Н. Скаткина, автор мемориальных публикаций и выступлений о М.Н. Скаткине; М. А. Гончаров – автор историко-педагогических публикаций, работ по обучению биологии, о проблеме познавательного интереса школьников, о программируемом обучении и проблемах успеваемости школьников по материалам журналов «Советская педагогика» и «Радянська школа», соавтор учебника для вузов по педагогике. Сотрудники кафедры теории и истории педагогики ведущей организации имеют публикации по направлению диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны авторская концепция актуализации научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина, авторская периодизация становления и развития М. Н. Скаткина как педагога и исследователя (1918–1991 гг.), критериями выделения которой выступает научно-практическая деятельность ученого, ее результаты, востребованность исследований и работа в той или иной научной организации; тематическая классификация научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина, систематизирующая его вклад по пяти приоритетным направлениям: методическому, дидактическому, политехническому, прогностическому и методологическому; концептуальная модель эволюции профессиональной деятельности М. Н. Скаткина, представленная в виде иерархической классификации; авторская дифференцированная оценка прогностического наследия М. Н. Скаткина, согласно которой реализация идей ученого в современной российской школе (2021–2025 гг.) носит нелинейный характер;

предложены оригинальные суждения по заявленной теме, основанные на аналитическом обзоре основных трудов ученого; на историографическом обзоре историко-педагогических исследований биографии и научной деятельности М. Н. Скаткина, систематизирующем значительный массив публикаций и мемориальных изданий 2000–2026 гг.; реконструкция эволюции взглядов ученого на основе архивных материалов и анализа его публикаций; реконструкция логики становления и развития методологической системы ученого, основанной на концептуальном единстве теории и практики; реконструкция профессионально-личностного образа М. Н. Скаткина и механизмов функционирования его научной школы как целостного, содержательно определенного и ценностно обоснованного феномена отечественной педагогической науки на основе серии экспертных интервью;

доказаны функциональность и значимость научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина в современной педагогической науке и образовательной практике, в том числе через прямую преемственность его

идей в трудах исследователей последующих поколений; современный потенциал его методологических, дидактических и методических идей; опережающий, прогностический характер идей ученого, получивших теоретико-методологическое обоснование как самостоятельной отрасли педагогической науки, опирающейся на категории «школа будущего», «непрерывное образование», «опережающее обучение», «прогностическая модель содержания образования»; фундаментальность дидактической системы М.Н. Скаткина, прошедшей многолетнюю верификацию в масштабах государственной системы общего образования СССР и ставшей основой для современного учебно-методического обеспечения школы;

введены авторские определения понятий «актуализация научно-педагогического наследия» (процесс выявления, переосмысления и введения в научный оборот тех идей, концепций и принципов, которые сохраняют значение для решения современных научных и практических задач) и «современный потенциал научного наследия» (совокупность теоретических, методологических, дидактических и методических положений, способных продуктивно применяться в новых социокультурных и образовательных условиях); обоснование различий преемственности и внешнего параллелизма идей ученого; материалы экспертных интервью соискателя с учениками, соратниками, коллегами и последователями М. Н. Скаткина.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад: в развитие дидактики общего образования – путем комплексного представления научного наследия М. Н. Скаткина; в обогащение историко-педагогической отрасли – прослеживанием тенденций развития отечественной педагогической науки; в методологию научно-педагогических исследований – выявлением роли М. Н. Скаткина в ее становлении, раскрытием его идей о структуре педагогической науки, ее функциях и категориальном аппарате, представлением значительного потенциала положений ученого для углубления современных представлений о методологическом базисе педагогических исследований; в педагогическую прогностику – отрасль, слабо

развитую в отечественной педагогике, – выявлением и описанием вклада ученого в становление прогностической функции педагогики и определением механизмов предвидения путей развития школы;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс методов исследования: аналитические методы (историко-биографический анализ, историко-структурный анализ, историко-компаративный анализ, историографический обзор); теоретические и теоретико-эмпирические методы (абстрагирование, конкретизация, обобщение, периодизация, классификация, типологизация, прогнозирование); экспертное интервьюирование (метод глубинных интервью, метод экспертных оценок);

изложены сущность методических и дидактических идей М. Н. Скаткина в четырех взаимосвязанных положениях: субъектно-деятельностный подход в обучении (разработанная совместно с И. Я. Лернером классификация методов обучения по характеру познавательной деятельности); гуманистическая концепция политехнизма; теория содержания образования (введение в учебный процесс опыта творческой деятельности и эмоционально-ценностного отношения, совместно с В. В. Краевским и И. Я. Лернером); система дидактических принципов и методика естественнонаучного образования; сущность методологической концепции М. Н. Скаткина охарактеризована как целостная система, научную значимость которой определяют единство теоретической глубины и практической применимости, органическая связь дескриптивного и прескриптивного аспектов, обеспечивающая переход от анализа сущего к проектированию должного в образовании, и системность, проявляющаяся в подчинении частных дидактических проблем единой логике развития педагогической науки; подходы к реализации методических, дидактических и методологических идей в научной деятельности ученого;

раскрыты фундаментальные основания методологических поисков М. Н. Скаткина; значение борьбы ученого с «методологической имитацией», в ходе которой им впервые системно описан феномен формального

соответствия научного труда стандартам при отсутствии содержательной новизны; прогностический потенциал наследия, основанный на методологическом единстве прогноза и проекта («опережающая функция науки»), где точность предвидения определяется корректностью спроектированных стратегических ориентиров;

изучены этапы становления методических, дидактических идей М. Н. Скаткина и период формирования его методологических идей; процесс актуализации дидактических идей и принципов М. Н. Скаткина в современном школьном образовании, а также его методологического наследия в педагогической науке; факторы (цифровизация, изменение образовательной политики), обусловившие частичный разрыв с прогнозами 1970–1980-х гг.;

проведено сопоставление авторской периодизации научно-педагогической деятельности М. Н. Скаткина с существующими: ее принципиальным отличием является опора на комплекс значимых факторов – содержание решаемых научных задач, достигнутые результаты и институциональный контекст деятельности ученого.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены: при активном участии автора примерная рабочая программа учебного курса «Генетика» (10–11 классы, 2021), федеральные рабочие программы среднего общего и основного общего образования по биологии (2022–2023), проект приказа «О внесении изменений в ФГОС СОО» (2021–2022), проект Концепции «Технологическое просвещение (математическое и естественно-научное образование) как способ укрепления технологического суверенитета страны» (2024); результаты исследования апробированы на организованных соискателем научных мероприятиях на базе Федерального научного центра психологических и междисциплинарных исследований (г. Москва): международном научном семинаре «Перспективы интеграции искусственного интеллекта в педагогическую деятельность: вызовы и возможности» (2026); международном научном психолого-педагогическом форуме «Проблемы

отечественного образования: история и современность (к 125-летнему юбилею М. Н. Скаткина)» (2025); международном научно-практическом семинаре «Подготовка будущих учителей в контексте современных тенденций развития непрерывного образования: интеграция школы, колледжа и вуза» (2025); международном научном семинаре «Педагогическое наследие: отжившая „классика" или забытые инновации» (2025); всероссийских научных семинарах «Какого учителя ждет современная школа?» (2025) и «Педагогическое образование в непедагогических вузах» (2025); на базе Института стратегии развития образования (г. Москва) – на заседаниях по обсуждению указанного проекта Концепции (2024);

определены возможности реализации прогнозов М. Н. Скаткина в современной российской школе и особая значимость формирования опыта творческой деятельности – компонента содержания образования, не воспроизводимого генеративными моделями, в новом контексте появления генеративных систем искусственного интеллекта;

созданы материалы, которые могут применяться при разработке разделов учебных курсов «История педагогики», «Общая педагогика» и «Методология научно-педагогического исследования» для образовательных программ высшего педагогического образования, программ дополнительного профессионального педагогического образования и подготовки кадров высшей научной квалификации;

представлены области применения материалов исследования: реализация научно-просветительских программ, музейная педагогика, организация тематических выставок и памятных конференций, разработка содержания обучения в психолого-педагогических классах школ, проектирование содержания образования, разработка стратегий развития общего образования, совершенствование образовательных программ и ФГОС общего образования, а также перспективные направления дальнейшей разработки проблемы: углубленное изучение прогностического потенциала наследия ученого в современных условиях; адаптация культурологической четырехкомпонентной модели содержания образования к новым предметным

областям; применение методологических идей ученого к разработке критериев доказательности диссертационных исследований в области наук об образовании; дальнейшее изучение архивного фонда М. Н. Скаткина в целях введения в научный оборот неопубликованных материалов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что достоверность и обоснованность результатов и выводов исследования обеспечиваются системной опорой на теоретико-методологические основания историко-педагогического и дидактического исследования; соответствием цели, задач, объекта, предмета и методов исследования; использованием разнообразной и репрезентативной источниковой базы; взаимодополняемостью примененных методов и их адекватностью поставленным исследовательским задачам;

теория построена на трудах ученых в области методологии научного исследования (В. И. Загвязинский, С. В. Иванова, В. В. Краевский, А. М. Новиков, В. В. Сериков), теории и методологии историко-педагогических исследований (В. Г. Безрогов, Б. М. Бим-Бад, М. В. Богуславский, М. А. Гончаров, Г. Б. Корнетов, А. В. Овчинников, С. Т. Шацкий), дидактических идей и положений соратников М. Н. Скаткина (Л. Я. Зорина, В. В. Краевский, И. Я. Лернер, И. М. Осмоловская, Л. М. Перминова, Н. М. Шахмаев), научно-методических основ начального и естественнонаучного общего образования (Н. Ф. Виноградова, В. В. Давыдов, А. В. Запорожец, И. Д. Зверев, В. Г. Разумовский, Д. Б. Эльконин), принципов и результатов политехнического образования (П. Р. Атутов, С. Я. Батышев, П. И. Ставский, С. Г. Шаповаленко, Д. А. Эпштейн);

идея базируется на анализе научных и методических трудов М. Н. Скаткина; официальных нормативно-правовых документов в области общего образования (в РСФСР, в СССР); программных и методических материалов, отражающих организацию и содержание общего образования в России в различные периоды научно-педагогической деятельности ученого; биографических и мемуарных источников, юбилейных и мемориальных изданий; справочных изданий, хранящихся в Российской государственной

библиотеке и Информационном центре «Библиотека им. К. Д. Ушинского» РАО; архивных источников Научного архива Российской академии образования (Ф. 96) и Архива Научно-мемориального центра деятелей теории и истории педагогики им. М. Н. Скаткина при Институте стратегии развития образования РАО (ныне – Институт содержания и методов обучения имени В. С. Леднева); музейных коллекций Музея истории города Обнинска;

использованы результаты предшествующих исследований наследия М. Н. Скаткина – кандидатской диссертации С. З. Занаева «Теория и практика политехнического образования в педагогическом наследии М. Н. Скаткина» (2016 г.) и монографии М. В. Богуславского и С. З. Занаева «Педагогическая система М. Н. Скаткина: генезис и значение» (2018 г.);

установлено, что надежность полученных результатов подтверждается сопоставлением данных из различных видов источников, внутренней непротиворечивостью сформулированных положений, апробацией материалов исследования в научных публикациях, монографиях, докладах на конференциях, а также опытом научной и экспертно-методической деятельности соискателя;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации: принцип триангуляции данных; выборка респондентов, представляющая различные сегменты научного сообщества: прямые ученики и аспиранты лаборатории общих проблем дидактики, коллеги по Институту общей педагогики АПН СССР, представители последующих поколений ученых, методисты-предметники и психологи.

Личный вклад соискателя состоит в определении объекта, предмета, цели, задач и методологических оснований исследования; в сборе и изучении трудов М. Н. Скаткина, публикаций о его жизни и научной деятельности; в анализе архивных документов; в получении научных результатов, вынесенных на защиту; в проведении экспертных интервью; в итоговой систематизации и обобщении результатов, формулировании научных положений и выводов, оформлении текста диссертации; в подготовке публикаций по теме исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: в отзывах на автореферат, в отзыве ведущей организации, в отзывах официальных оппонентов.

Соискатель Паршутина Л.А. ответила на замечания и на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию (представлено в стенограмме).

На заседании 19 ноября 2026 года диссертационный совет принял решение за решение научной проблемы, имеющей важное культурное значение, которая заключается в необходимости комплексно представить и актуализировать научное наследие академика АПН СССР М. Н. Скаткина, показать его потенциал для развития современной педагогической науки и практики образования, присудить Паршутиной Л. А. ученую степень доктора педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 6 докторов наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней нет.

Председатель
диссертационного совета Кудрина Екатерина Леонидовна

Ученый секретарь
диссертационного совета Стрельцова Елена Юрьевна

19 ноября 2026 г.

Члены экспертной комиссии:
Шарковская Н.В., доктор педагогических наук, доцент
Акишина Е.М., член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук
Савенкова Л.Г., член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, профессор