

На правах рукописи

ПАРШУТИНА Людмила Александровна

**АКТУАЛИЗАЦИЯ И СОВРЕМЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ
НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ М. Н. СКАТКИНА**

5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

доктора педагогических наук

Москва – 2026

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный институт культуры»

Научный консультант: академик РАО, доктор философских наук, профессор
Иванова Светлана Вениаминовна

Официальные оппоненты: **Лельчицкий Игорь Давыдович**
академик РАО, доктор педагогических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»,
и.о. проректора по образовательной деятельности

Перминова Людмила Михайловна
доктор педагогических наук, профессор
ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения»,
кафедра непрерывного образования, профессор

Гончаров Михаил Анатольевич
доктор педагогических наук, доцент
ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», институт педагогики и психологии, кафедра педагогики и психологии профессионального образования имени академика РАО В.А. Сластенина, профессор

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»

Защита состоится «19» ноября 2026 г. в 11.00 на заседании диссертационного совета 23.2.010.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры» по адресу: 141406, Московская область, г. Химки, ул. Библиотечная, д. 7, корп. 2.

С диссертацией можно ознакомиться в информационно-библиотечном центре и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт культуры» по адресу: 141406, Московская область, г. Химки, ул. Библиотечная, д. 7, корп. 2. Адрес сайта: www.mgik.org.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Стрельцова Елена Юрьевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современный этап развития отечественной педагогической науки и образовательной практики характеризуется востребованностью обращения к классическому научно-педагогическому наследию, то есть *актуализации*, понимаемой как процесс выявления, переосмысления и введения в живой научный и образовательный оборот тех идей, концепций и принципов, которые сохраняют значение для решения современных научных и практических задач. Актуализация как исследовательская процедура предполагает раскрытие *современного потенциала* научного наследия – совокупности теоретических, методологических, дидактических и методических положений, способных продуктивно применяться в новых социокультурных и образовательных условиях.

В этой логике актуальность темы исследования научно-педагогического наследия академика АПН СССР М. Н. Скаткина (1900–1991 гг.) состоит в необходимости его актуализации в целях раскрытия значительного современного потенциала идей и концепций ученого, способных служить теоретико-методологической опорой для решения стратегических задач развития педагогической науки и общего образования в Российской Федерации.

Актуализация научных положений М. Н. Скаткина позволяет уточнить, подчас вернуть к классическим представлениям понятийно-терминологический аппарат современной дидактики, восстановить размываемое в настоящее время понимание предмета и функций педагогики как науки, представить эволюционное развитие отечественной дидактики XX века и преодолеть фрагментарность в осмыслении вклада ученого в развитие теории и практики педагогической науки.

Практическая актуальность исследования определяется тем, что современные трансформации в общем образовании (создание и обновление ФГОС, системно-деятельностный и личностно ориентированный подходы) в немалой степени опираются на наследие М. Н. Скаткина, однако нецеленаправленно и стихийно. Углубленный анализ педагогических идей М. Н. Скаткина и их представление современным молодым исследователям и практикам позволит их актуализировать, обоснованно применить в научных исследованиях и в образовательной практике, а также выявить эффективные механизмы адаптации классических дидактических моделей к условиям цифровизации и информатизации в образовании.

Несмотря на значимость работ М. Н. Скаткина, в современной науке отсутствует систематизация его научных результатов; недостаточно изучена связь между его дидактическими идеями и современными теориями обучения; ограниченно используются его концепции при проектировании содержания образования, создании образовательных стандартов и учебно-методических комплексов. Комплексное и полное исследование научного наследия М. Н. Скаткина может способствовать изучению и решению актуальных

проблем современного образования, раскрыть потенциал его методологических, дидактических, методических идей для современной педагогической науки и образовательной практики.

Степень разработанности темы исследования. Педагогическая наука содержит разрозненные исследования о личности, жизни и направлениях научно-педагогической деятельности М. Н. Скаткина. Имеются издания к юбилейным датам, включающие научные статьи, доклады о Скаткине: материалы научно-практической конференции «М. Н. Скаткин и современное образование», посвященной 100-летию ученого (2000 г., под редакцией В. А. Мясникова, Институт теории образования и педагогики РАО, г. Москва); материалы Всероссийской научно-педагогической конференции, посвященной 110-летию М. Н. Скаткина (2010 г., под редакцией Е. Н. Пузанковой, А. И. Умана, М. А. Федоровой, Орловский государственный университет, г. Орел); посвященный 115-летию юбилею Скаткина № 6, 2015 г. журнала «Отечественная и зарубежная педагогика» (главный редактор С. В. Иванова, Институт стратегии развития образования РАО, г. Москва). Биография М. Н. Скаткина освещалась в статьях М. В. Богуславского, в юбилейном издании Российской академии образования к ее 80-летию (под редакцией О. Ю. Васильевой, авторы-сост. В. С. Басюк, С. В. Иванова); в мемуарных публикациях В. В. Краевского – ученика и соратника М. Н. Скаткина; его коллег Я. С. Турбовского, В. А. Горского, С. И. Бреева и М. К. Рунковой; его учеников Д. И. Фельдштейна, В. П. Тарантея, М. П. Пальянова и др., руководителя Научно-мемориального центра деятелей теории и истории педагогики им. М. Н. Скаткина Института стратегии развития образования (2014–2022 гг.) С. С. Невской. О М. Н. Скаткине написана монография М. В. Богуславского, С. З. Занаева «Педагогическая система М. Н. Скаткина: генезис и значение» (2018 г.). Кандидатская диссертация С. З. Занаева «Теория и практика политехнического образования в педагогическом наследии М. Н. Скаткина» (2016 г.) – единственное диссертационное исследование, посвященное М. Н. Скаткину. В ряде статей рассмотрены различные аспекты научного наследия Скаткина: изучение Скаткиным научного наследия И. П. Павлова – А. В. Овчинниковым, Г. Н. Козловой; педагогическое прогнозирование, школа будущего – Н. И. Бабкиным, В. И. Загвязинским, С. В. Ивановой; культурологическая концепция содержания общего среднего образования, разработанная М. Н. Скаткиным в 1970-е гг. в соавторстве с В. В. Краевским и И. Я. Лернером – И. М. Осмоловской, И. В. Шалыгиной, Ю. Е. Шабалиным; воспитывающее обучение – В. В. Сериковым; исследование применения основанного М. Н. Скаткиным принципа научности – Н. А. Заграничной, Г. Г. Никифоровым, Л. А. Паршутиной, А. Ю. Пентиным, Л. М. Перминовой, В. Г. Разумовским, Ю. А. Сауровым; дидактические подходы и модели – А. И. Уманом, М. А. Федоровым; проблема познавательного интереса – М. А. Гончаровым, Л. Н. Сухоруковой; конструирование учебников и учебных программ – А. Н. Гурьяновой, С. З. Занаевым, Л. А. Наумовым,

В. А. Щетинской; совершенствование процесса обучения – В. В. Иохвидовым, Е. М. Солиной и подготовки педагогов – О. Б. Широких, И. Д. Лельчицким, Е. М. Муравьевым, Т. В. Ивановой.

Анализ широкого круга публикаций показывает, что М. Н. Скаткин – цитируемый автор: исследователи, не обращаясь целиком к наследию ученого, цитируют его, иногда заимствуя цитату не из трудов М. Н. Скаткина, а из публикаций других авторов.

Таким образом, можно констатировать, что к настоящему времени изучение научного наследия М. Н. Скаткина носит фрагментарный и волнообразный характер, а комплексного исследования, направленного на актуализацию научного наследия М. Н. Скаткина, раскрывающего вклад ученого в развитие общего образования и педагогической науки, выявляющего его научный потенциал, до настоящего времени не было осуществлено.

Хронологические рамки исследования охватывают весь период научно-педагогической деятельности М. Н. Скаткина: 1918–1991 гг. Нижняя граница – 1918 г.: начало педагогической и научно-методической деятельности ученого. Верхняя граница – 1991 г.: окончание жизненного пути. Исследование подчас выходит за эти рамки: включает предыдущий период (1900–1917 гг.) – взросление и формирование личности М. Н. Скаткина – и последующий период (с 1990-х гг. по настоящее время), когда идет осмысление научного наследия ученого.

Актуальность и значимость исследования научного наследия академика АПН СССР М. Н. Скаткина обусловлены необходимостью разрешения *противоречия* между значимым вкладом М. Н. Скаткина в развитие отечественной дидактики, методики и методологии педагогической науки, оказывающим позитивное влияние на развитие образования и педагогической науки, – и отсутствием комплексного научного исследования его научно-педагогического наследия, недостаточной изученностью его потенциала для развития современной педагогической науки и образовательной практики.

Представленная степень разработанности темы и выявленное противоречие позволяют сформулировать **проблему исследования**, которая заключается в необходимости комплексно представить и актуализировать научное наследие академика АПН СССР М. Н. Скаткина, показать его потенциал для развития современной педагогической науки и практики образования.

Актуальность и неразрешенность до настоящего времени поставленной проблемы определили выбор темы диссертационного исследования: «Актуализация и современный потенциал научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина».

Объект исследования – научно-педагогическое наследие академика АПН СССР М. Н. Скаткина.

Предмет исследования – значение и современный потенциал методологического, дидактического, методического наследия М. Н. Скаткина для развития педагогической науки и образовательной практики.

Цель исследования: провести историко-педагогический и теоретический анализ научного наследия М. Н. Скаткина для его актуализации и представить значение и современный потенциал этого наследия для педагогической науки и образовательной практики.

Задачи исследования:

1. Определить основные этапы становления и развития М. Н. Скаткина как педагога и исследователя.
2. Разработать тематическую классификацию и представить аналитический обзор научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина с 1920 по 1990 гг.
3. Осуществить историографический обзор историко-педагогических исследований биографии и научной деятельности М. Н. Скаткина с 1990 г. по настоящее время.
4. Охарактеризовать период становления методических и дидактических идей М. Н. Скаткина.
5. Раскрыть сущность и особенности развития методических и дидактических идей М. Н. Скаткина и представить опыт их реализации в его научной деятельности.
6. Выявить и описать период становления методологических идей М. Н. Скаткина.
7. Раскрыть сущность и особенности развития методологических идей М. Н. Скаткина и представить опыт их реализации в его научной деятельности.
8. Установить и обосновать значимость научного наследия М. Н. Скаткина и представить современный потенциал его методологических, дидактических и методических идей через раскрытие прогностической функции педагогической науки в трудах ученого.
9. Выявить актуализацию дидактических идей и принципов М. Н. Скаткина в современном школьном образовании и его методологического наследия в современной педагогической науке.
10. Реконструировать профессионально-личностный образ М. Н. Скаткина и механизмы функционирования его научной школы на основе анализа экспертных интервью с учениками, соратниками, коллегами и последователями ученого.

Научная новизна исследования.

1. Определены основные этапы становления и развития М. Н. Скаткина как педагога и исследователя. Разработанная авторская периодизация (1918–1991 гг.) включает девять этапов; установлены критерии выделения этапов.
2. Разработана тематическая классификация научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина с 1920 по 1990 гг., охватывающая более 600 научных трудов и включающая пять приоритетных направлений (методика преподавания естествознания и природоведения, методика начального естественнонаучного образования, конструирование учебных планов, программ, учебников

и методических пособий; теоретические и практические аспекты дидактики; политехническое обучение и трудовое воспитание; педагогическое прогнозирование; методологические проблемы педагогической науки). Выполнен аналитический обзор основных трудов ученого по направлениям; обоснован опережающий, прогностический характер его идей.

3. Осуществлен историографический обзор историко-педагогических исследований биографии и научной деятельности М. Н. Скаткина, систематизирующий значительный массив публикаций и мемориальных изданий 2000–2026 гг.

4. Охарактеризован период становления методических и дидактических идей М. Н. Скаткина. На основе архивных материалов и анализа его публикаций реконструирована эволюция взглядов ученого; выявлена и обоснована периодизация развития его методических и дидактических идей, включающая шесть этапов.

5. Раскрыта сущность методических и дидактических идей М. Н. Скаткина в совокупности взаимосвязанных положений: субъектно-деятельностный подход в обучении; разработанная (совместно с И. Я. Лернером) классификация методов обучения по характеру познавательной деятельности; гуманистическая концепция политехнизма; концептуальное введение опыта творческой деятельности и опыта эмоционально-ценностного отношения (совместно с В. В. Краевским и И. Я. Лернером); система дидактических принципов и методика естественнонаучного образования. Представлен опыт реализации указанных идей в научной деятельности ученого; обоснована верификация дидактической системы М. Н. Скаткина в школах страны.

6. Выделен и описан период становления методологических идей М. Н. Скаткина. Раскрыты фундаментальные основания его методологических поисков; реконструирована логика становления и развития методологической системы ученого, основанной на концептуальном единстве теории и практики.

7. Раскрыта сущность методологических идей М. Н. Скаткина и представлен опыт их реализации в его научной деятельности. Методологическая концепция ученого охарактеризована как целостная система, научную значимость которой определяют единство теоретической глубины и практической применимости; органическая связь дескриптивного и прескриптивного аспектов, обеспечивающая переход от анализа сущего к проектированию должного в образовании; системность, проявляющаяся в подчинении частных дидактических проблем единой логике развития науки.

8. Установлена и обоснована значимость научного наследия М. Н. Скаткина; представлен значительный современный потенциал его методологических, дидактических и методических идей через раскрытие прогностической функции педагогической науки в трудах ученого. Прогностический потенциал наследия основывается на методологическом единстве прогноза и проекта («опережающая функция науки»), где точность

предвидения определяется точностью спроектированных стратегических ориентиров.

9. Выявлена актуализация дидактических идей и принципов М. Н. Скаткина в современном школьном образовании, а также его методологического наследия в современной педагогической науке. Разработана авторская концепция дифференцированной оценки прогностического наследия М. Н. Скаткина, согласно которой реализация идей ученого в современной российской школе (2021–2025 гг.) носит нелинейный характер.

10. Реконструированы профессионально-личностный образ М. Н. Скаткина и механизмы функционирования его научной школы как целостного, содержательно определенного и ценностно обоснованного феномена отечественной педагогической науки. Реконструкция выполнена на основе серии экспертных интервью (22 респондента – ученики, соратники, коллеги и последователи ученого).

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты вносят вклад: (1) в развитие дидактики общего образования – путем комплексного представления научного наследия М. Н. Скаткина и обоснования целостной системы его дидактических взглядов; (2) в обогащение историко-педагогической отрасли – разработкой авторской периодизации и тематической классификации научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина (1920–1990 гг.), позволяющих целостно представить эволюцию его взглядов и проследить тенденции развития отечественной педагогической науки; (3) в методологию научно-педагогических исследований – выявлением роли М. Н. Скаткина в ее становлении, раскрытием сущности методологических идей ученого о структуре педагогической науки, ее функциях и категориальном аппарате, представлением значительного потенциала положений ученого для углубления современных представлений о методологическом базисе педагогических исследований; (4) в педагогическую прогностику – отрасль, слабо развитую в отечественной педагогике, – выявлением и описанием вклада ученого в становление прогностической функции педагогики и определением механизмов предвидения путей развития школы, что актуально для современного образования, разрабатывающего на основе научных данных стратегические пути развития.

Практическая значимость исследования определяется тем, что его материалы могут применяться: при разработке разделов учебных курсов «История педагогики», «Общая педагогика» и «Методология научно-педагогического исследования» для образовательных программ высшего педагогического образования, программ дополнительного профессионального педагогического образования, подготовки кадров высшей научной квалификации; при реализации научно-просветительских программ, в музейной педагогике, организации тематических выставок и памятных конференций; при разработке содержания обучения в психолого-педагогических классах школ (материал о М. Н. Скаткине включен в пособие для педагогических классов

«Педагогика в лицах» под науч. ред. С. В. Ивановой, издательство «Просвещение»); при проектировании содержания образования, разработке стратегий развития общего образования, совершенствовании образовательных программ и ФГОС общего образования.

Этапы исследования.

Исследование осуществлялось в 2006–2026 гг.; его логика включала пять взаимосвязанных этапов, отражающих последовательный переход от накопления и первичного осмысления источниковой базы к теоретико-методологической реконструкции научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина, апробации результатов и оформлению текста диссертации.

I этап (2006–2012 гг.) – поисково-ориентировочный: формирование исследовательского интереса к научно-педагогическому наследию М. Н. Скаткина, сбор и изучение его трудов, публикаций о жизни и научной деятельности, определение проблемного поля исследования.

II этап (2012–2018 гг.) – аналитико-накопительный: расширение источниковой базы, систематизация материалов, обоснование комплексного историко-педагогического анализа наследия ученого.

III этап (2019–2020 гг.) – теоретико-методологический: определение объекта, предмета, цели, задач и методологических оснований исследования; анализ методологических, дидактических и методических идей М. Н. Скаткина; формирование корпуса основных источников.

IV этап (2021–2023 гг.) – содержательно-аналитический: историко-педагогическое исследование этапов становления и развития идей М. Н. Скаткина; их тематическая классификация и периодизация; апробация результатов в публикациях, монографии и выступлениях.

V этап (2024–2026 гг.) – обобщающе-систематизирующий и оформительский: итоговая систематизация и обобщение результатов; формулирование научных положений, выводов, теоретической и практической значимости; завершение оформления текста диссертации.

Методологические основы исследования составляют труды ученых в следующих направлениях:

– методология научного исследования (В. И. Загвязинский, С. В. Иванова, В. В. Краевский, А. М. Новиков, В. В. Сериков);

– теория и методология историко-педагогических исследований (В. Г. Безрогов, Б. М. Бим-Бад, М. В. Богуславский, М. А. Гончаров, Г. Б. Корнетов, А. В. Овчинников, С. Т. Шацкий);

– дидактические идеи и положения соратников М. Н. Скаткина (Л. Я. Зорина, В. В. Краевский, И. Я. Лернер, И. М. Осмоловская, Л. М. Перминова, Н. М. Шахмаев, С. Т. Шацкий);

– научно-методические основы начального и естественнонаучного общего образования (Н. Ф. Виноградова, В. В. Давыдов, А. В. Запорожец, И. Д. Зверев, В. Г. Разумовский, Д. Б. Эльконин);

– принципы и результаты политехнического образования (П. Р. Атутов, С. Я. Батышев, П. И. Ставский, С. Г. Шаповаленко, Д. А. Эпштейн).

Методы исследования. В исследовании применен ряд методов: *аналитические методы* (историко-биографический анализ, историко-структурный анализ, историко-компаративный анализ, историографический обзор); *теоретические и теоретико-эмпирические методы* (абстрагирование, конкретизация, обобщение, периодизация, классификация, типологизация, прогнозирование); *экспертное интервьюирование* (метод глубинных интервью, метод экспертных оценок).

Источниковая база исследования:

1. Научные и методические труды, созданные М. Н. Скаткиным.
2. Официальные нормативно-правовые документы в области общего образования (в РСФСР, в СССР).
3. Программные и методические материалы, отражающие организацию и содержание общего образования в России в различные периоды научно-педагогической деятельности М. Н. Скаткина.
4. Биографические и мемуарные источники, юбилейные и мемориальные издания, посвященные жизни и деятельности М. Н. Скаткина.
5. Справочные издания, хранящиеся в Российской государственной библиотеке, Информационном центре «Библиотека им. К. Д. Ушинского» РАО.
6. Архивные источники – документы и фотографии, хранящиеся в Научном архиве Российской академии образования (Ф. 96), в Архиве Научно-мемориального центра деятелей теории и истории педагогики им. М. Н. Скаткина при Институте стратегии развития образования РАО (ныне – Институт содержания и методов обучения имени В. С. Леднева) (фонд М. Н. Скаткина).
7. Музейные коллекции – документы и фотоматериалы, хранящиеся в фондах Музея истории города Обнинска.
8. Материалы экспертных интервью соискателя с учениками, соратниками, коллегами и последователями М. Н. Скаткина (22 респондента).

Положения, выносимые на защиту.

1. Авторская периодизация становления и развития М. Н. Скаткина как педагога и исследователя (1918–1991 гг.) включает девять этапов; критериями их выделения выступают научно-практическая деятельность ученого, ее результаты, востребованность исследований и работа в той или иной научной организации. Этапы последовательно отражают эволюцию научной мысли М. Н. Скаткина – от решения прикладных методических задач (краеведение, естествознание, связь школы с жизнью) через институционализацию политехнического образования к разработке концептуальных положений дидактики и затем к созданию фундаментальных методологических основ научно-педагогического исследования, демонстрируют, как практический опыт педагогической деятельности преобразовывался в классические дидактические

концепции, ставшие классическим наследием педагогической науки и опорой для российской школы.

2. Тематическая классификация научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина с 1920 по 1990 гг., основанная на анализе более 600 научных трудов, систематизирует его вклад по пяти приоритетным направлениям: *методическому* (методика преподавания естествознания и природоведения, методика начального естественнонаучного образования, конструирование учебных планов, программ, учебников и методических пособий); *дидактическому* (теория содержания образования, принципы и методы обучения); *политехническому* (концепция трудового воспитания, политехнизм, основы профильного обучения); *прогностическому* (перспективы развития школы будущего, информатизации, индивидуализации и дифференциации обучения); *методологическому* (системный подход к научному исследованию в педагогике). Результаты аналитического обзора доказывают разносторонность деятельности ученого, определяют вклад в различные направления педагогики, выявляют опережающий, прогностический характер его идей.

3. Историкографический обзор историко-педагогических исследований биографии и научной деятельности М. Н. Скаткина систематизирует значительный массив публикаций и мемориальных изданий, вышедших в 2000–2026 гг. Результаты обзора показывают, что при высокой степени изученности отдельных аспектов деятельности ученого в историко-педагогической науке отсутствует целостное обобщение всего многогранного научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина, выявление целостной системы его методических, дидактических и методологических идей.

4. Развитие методических и дидактических идей М. Н. Скаткина представляет собой закономерный процесс перехода от революционных педагогических экспериментов 1920-х гг. на Первой опытной станции Наркомпроса к научному обоснованию методологии педагогического исследования и прогнозированию развития школы будущего в академических исследованиях 1980-х гг. Авторская периодизация развития его методических и дидактических взглядов включает шесть этапов: методические поиски путей развития обучения в послереволюционной России (1918–1930 гг.); становление трудового воспитания, научности и политехнизма (1931–1941 гг.); учет физиологических особенностей детей и изучение идей И. П. Павлова (1942–1956 гг.); политехнизация школы и признание субъектности ребенка (1957–1969 гг.); дидактические разработки на основе культурологического подхода и индивидуализации обучения (1970–1979 гг.); научное обоснование сущности педагогического исследования и прогнозирование развития школы будущего (1980–1990 гг.). Периодизация обосновывает преемственность идей политехнизма, проблемного обучения и связи школы с жизнью, преобразованных в современной педагогике в концептуальные основы непрерывного личностно ориентированного образования.

5. Сущность методических и дидактических идей М. Н. Скаткина раскрывается в четырех взаимосвязанных положениях: (1) *субъектно-деятельностный подход в обучении* – разработанная совместно с И. Я. Лернером классификация методов обучения по характеру познавательной деятельности обосновывает переход учащегося от пассивного восприятия к позиции активного субъекта собственного развития; (2) *гуманистическая концепция политехнизма* – политехническое образование выступает фундаментом интеллектуальной свободы и действенности знаний в контексте научно-технического прогресса, обеспечивая освоение учащимися законов природы через их применение на практике; (3) *теория содержания образования* – введение в учебный процесс опыта творческой деятельности и эмоционально-ценностного отношения (совместно с В. В. Краевским и И. Я. Лернером) способствовало переориентации отечественной дидактики на всестороннее развитие личности; (4) *система дидактических принципов и методика естественнонаучного образования* – научно обоснованная М. Н. Скаткиным система дидактических принципов (научности, доступности, проблемности, развивающего обучения, политехнизма, связи теории с практикой, сознательности и активности обучающихся), а также дидактический инструментарий, выстроенный на единстве чувственного познания, экспериментальной проверки и теоретического обобщения; принципы построения учебников и учебных программ направлены на минимизацию перегрузки, устранение формализма и активизацию проблемного обучения. Дидактическая система М. Н. Скаткина прошла многолетнюю верификацию в масштабах государственной системы образования СССР и стала фундаментом современного учебно-методического обеспечения школы.

6. Период становления методологических идей М. Н. Скаткина характеризуется последовательным переходом ученого от дидактических разработок к формированию целостной методологической системы. Методологическое самосознание М. Н. Скаткина (зафиксированное в работах 1980-х гг. и архивных материалах семинаров) стало вершиной научного пути ученого, обобщившей многолетний опыт его исследовательской деятельности. Принципиальное значение имела его борьба с «методологической имитацией», в ходе которой ученым впервые системно описан феномен формального соответствия научного труда стандартам при отсутствии содержательной новизны. Преодоление кризиса М. Н. Скаткин связывал с развитием методологической культуры исследователя и объективным, непредвзятым признанием границ науки, не претендующей на решение всех проблем образования без личного участия и познавательной активности учителя и учащихся. В «научном завещании» ученого ответственность за неудачи педагогических реформ возлагается не только на внешние (институционально-командные) факторы, но и на внутреннюю неподготовленность самой педагогической науки. Это актуализирует наследие М. Н. Скаткина как

методологический и этический ресурс для преодоления научного формализма в современных диссертационных исследованиях в области наук об образовании.

7. Методологическая концепция М. Н. Скаткина представляет собой целостную систему, обеспечившую переход отечественной педагогики от фрагментарных знаний к концептуальному единству теории и практики. Научную значимость концепции определяют единство теоретической глубины и практической применимости, позволяющее использовать методологические идеи как ориентир педагогического поиска; органическая связь дескриптивного (описательного) и прескриптивного (нормативного) аспектов, обеспечивающая переход от анализа сущего к проектированию должного в образовании; системность, проявляющаяся в подчинении частных дидактических проблем единой логике развития педагогической науки. Закономерности педагогического познания, систематизированные М. Н. Скаткиным, носят универсальный характер, а его опыт организации коллективных исследований и проведения экспертизы качества диссертаций сохраняет фундаментальное значение для современного научного поиска, являясь прочной научно-педагогической традицией, требующей творческой адаптации к новым социокультурным вызовам (цифровизация, междисциплинарность) при сохранении сущностных оснований.

8. Прогностическая функция педагогической науки виделась М. Н. Скаткиным как методологическое единство прогноза и проекта («опережающая функция науки»), в котором точность предвидения определяется точностью спроектированных стратегических ориентиров. В его трудах педагогическая прогностика впервые получила теоретико-методологическое обоснование как самостоятельная отрасль педагогической науки, опирающаяся на категории «школа будущего», «непрерывное образование», «опережающее обучение», «прогностическая модель содержания образования». Прогностический потенциал научного наследия ученого раскрывается в комплексе механизмов педагогического предвидения, обеспечивающих переход от описания актуальных проблем образования к проектированию долгосрочных стратегий его развития. Этот потенциал составляет методологическую основу для современной разработки стратегических документов в сфере общего образования.

9. Концепция дифференцированной оценки прогностического наследия М. Н. Скаткина раскрывает нелинейный характер реализации идей ученого в современной российской школе (2021–2025 гг.) и в педагогической науке. В школьном образовании воплощены ключевые дидактические идеи и принципы М. Н. Скаткина: принцип научности – в требованиях ФГОС к формированию у обучающихся целостной научной картины мира; теория содержания образования – в механизмах отбора учебного материала и проектирования межпредметных связей; классификация методов обучения по характеру познавательной деятельности – в практике развития исследовательских умений, дифференциации и индивидуализации обучения;

идеи политехнизма – в задачах профессиональной ориентации и подготовки к высокотехнологичным профессиям. В педагогической науке востребовано методологическое наследие ученого: его подходы к структуре научного исследования, требования к экспертизе диссертационных работ, разработанные им категории педагогической прогностики. Выявлены факторы (цифровизация, изменение образовательной политики), обусловившие частичный разрыв с прогнозами 1970–1980-х гг., что обосновывает необходимость творческого переосмысления классических идей М. Н. Скаткина при проведении научных исследований.

10. На основе серии экспертных интервью (22 респондента – ученики, соратники, коллеги и последователи М. Н. Скаткина), проведенных с применением методов глубинного интервью и экспертных оценок, реконструированы профессионально-личностный образ М. Н. Скаткина и механизмы функционирования его научной школы как целостного, содержательно определенного и ценностно обоснованного феномена отечественной педагогической науки. Доказаны актуальность и функциональность научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина в современной педагогической науке и образовательной практике, в том числе через прямую преемственность его идей в трудах исследователей последующих поколений.

Достоверность и обоснованность результатов и выводов исследования обеспечиваются системной опорой на теоретико-методологические основания историко-педагогического и дидактического исследования; соответствием цели, задач, объекта, предмета и методов исследования; использованием разнообразной и репрезентативной источниковой базы; применением комплекса взаимодополняющих методов, адекватных поставленным исследовательским задачам. Надежность полученных результатов подтверждается сопоставлением данных из различных видов источников, внутренней непротиворечивостью сформулированных положений, апробацией материалов исследования в научных публикациях, монографиях, докладах на конференциях и научно-методических семинарах, а также опытом научной и экспертно-методической деятельности соискателя.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования проводились на организованных автором исследования *научных мероприятиях* на базе Федерального научного центра психологических и междисциплинарных исследований (г. Москва): международном научном семинаре «Перспективы интеграции искусственного интеллекта в педагогическую деятельность: вызовы и возможности» (22.02.2026); международном научном психолого-педагогическом форуме «Проблемы отечественного образования: история и современность (к 125-летию юбилею М. Н. Скаткина)» (05.12.2025); международном научно-практическом семинаре «Подготовка будущих учителей в контексте современных тенденций развития непрерывного образования: интеграция школы, колледжа и вуза» (31.10.2025); международном научном

семинаре «Педагогическое наследие: отжившая „классика” или забытые инновации» (13.05.2025); *всероссийских научных семинарах* «Какого учителя ждет современная школа?» (27.03.2025) и «Педагогическое образование в непедагогических вузах» (26.02.2025); на базе Института стратегии развития образования (г. Москва): *заседаниях по обсуждению проекта* Концепции «Технологическое просвещение (математическое и естественно-научное образование) как способ укрепления технологического суверенитета страны» (24.04.2024).

Ход и результаты исследования обсуждались *на конференциях всероссийского и международного уровня*, основные из которых: Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы химического и биологического образования» (Москва, 2018, 2019, 2025, 2026); Всероссийская научно-практическая конференция «Функциональная грамотность как интегральная характеристика достижения результатов образования» (РАО, Москва, 07–08.04.2026); XII Всероссийская научно-практическая конференция «Отечественная дидактика: преемственность традиций и новые научные решения. Педагогические чтения памяти И. Я. Лернера» (Владимир, 27–28.11.2025); Международная научно-практическая конференция «Проблемы общества, науки и образования в условиях геополитической турбулентности» (Казань, 05–08.07.2025); Международная научно-практическая конференция «Образовательное пространство в информационную эпоху» (Москва, 2023, 2025); Всероссийская научно-практическая конференция «Общее биологическое образование: стратегии и дидактические решения» (Ярославль, 14–15.05.2025); Юбилейный форум с международным участием «Формирование единого образовательного пространства: задачи, решения, перспективы» к 100-летию Института стратегии развития образования (Москва, 16.11.2023); Всероссийский съезд учителей физики (Сириус, 2023, 2024); Всероссийская научно-практическая конференция «Переход на обновленные ФГОС начального и основного общего образования: первые итоги» (Нальчик, 19–20.05.2023); IX Международная научно-практическая конференция «Исследовательская деятельность учащихся в современном образовательном пространстве» (Москва, 08–10.02.2018); Международная научно-практическая конференция «Теоретические и методологические проблемы современного образования» (Москва, 2016, 2017); V Международная научно-практическая конференция «Педагогические технологии формирования креативной компетентности детей и взрослых в системе непрерывного образования» (Москва, 04.11.2010); XIII Международная научно-методическая конференция «Инновационные технологии обучения в условиях глобализации» (Москва, 27–28.03.2007). *На всероссийских круглых столах*: «Российская школа: уроки истории» (проект «Педагогическая Полянка РАО», Москва, 2026); «Качество образования: переход на новую национальную систему высшего образования» (РГУ нефти и газа (НИУ) им. И. М. Губкина, Москва, 24.03.2026). *На заседаниях ученого*

совета, заседаниях лаборатории, заседаниях кафедры (ФГБНУ ИСРО, 2013–2024 гг.; ФГБНУ ФНЦ ПМИ, 2025–2026 гг., ФГБОУ ВО МГИК, 2026 г.).

Автор исследования является разработчиком: ПРП учебного курса «Генетика» (10–11 классы, 2021); ФРП СОО и ФРП ООО по биологии (2022–2023); проекта «О внесении изменений в ФГОС СОО» (2021–2022); проекта Концепции «Технологическое просвещение (математическое и естественно-научное образование) как способ укрепления технологического суверенитета страны» (2024).

Соответствие паспорту научной специальности. Исследование соответствует паспорту научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования по направлению 8. «Исследования педагогического наследия выдающихся ученых и педагогов-практиков», а также кодам 1.7.2. «Изучение и использование педагогических идей и исторического опыта обучения и воспитания в современных условиях», 1.7.11. «Развитие дидактики в России» и 1.7.12. «Развитие методологических концепций и теорий в педагогической науке» Перечня актуальных тематик диссертационных исследований в области наук об образовании.

Структура диссертации: диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы (658 источников), 4 приложений, а также содержит 15 таблиц и 6 рисунков.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность исследования, охарактеризована степень разработанности темы, определены хронологические рамки, сформулированы, проблема, цель, задачи исследования; представлены объект и предмет исследования, методологические основы, методы, источниковая база; раскрыты положения, выносимые на защиту, научная новизна, теоретическая и практическая значимость; охарактеризованы этапы и достоверность результатов, апробация и внедрение; обосновано соответствие паспорту научной специальности и представлена структура диссертации.

В первой главе «М. Н. Скаткин как педагог и исследователь» представлены результаты решения первой, второй и третьей исследовательских задач. **В параграфе 1.1. «Основные этапы педагогической и исследовательской деятельности М. Н. Скаткина»** на основе историко-биографического и историко-структурного анализа архивных документов (фонд М. Н. Скаткина Научного архива РАО) и опубликованных трудов ученого, позволяющих реконструировать внутреннюю логику его профессионального становления, предложена авторская периодизация научно-педагогической деятельности ученого, охватывающая 1918–1991 гг. и включающая девять этапов: 1) 1918–1930 гг. – научное самоопределение и выработка исследовательской позиции при рассмотрении проблем общего образования

(педагогическая и научно-методическая деятельность по вопросам краеведения и связи обучения с жизнью в сельских школах); 2) 1930–1933 гг. – определение методических и содержательных ориентиров начальной школы и роли естествознания в образовательном процессе; 3) 1933–1939 гг. – разработка научно-методических основ преподавания предметов естественнонаучного цикла; 4) 1940–1944 гг. – методическая деятельность по формированию у школьников познавательного интереса к естествознанию посредством связи обучения с сельскохозяйственными работами и исследованиями явлений природы; 5) 1944–1948 гг. – разработка теоретических основ общего образования; 6) 1948–1960 гг. – институционализация и комплексная разработка проблематики политехнического образования и трудового обучения в системе политехнического образования; 7) 1960–1964 гг. – совершенствование политехнического образования и обучения школьников посредством создания и внедрения новых методов, адаптированных к постоянно меняющимся требованиям общества и производства; 8) 1964–1969 гг. – разработка проблем методологии, дидактики общего образования; 9) 1969–1991 гг. – создание философско-методологических основ развития общего среднего образования. Принципиальным отличием предложенной периодизации от существующих является ее опора на комплекс значимых факторов: содержание решаемых научных задач, достигнутые результаты и институциональный контекст деятельности ученого – последовательно на Первой опытной станции Наркомпроса в Институте научной педагогики, Программно-методическом институте, Академии педагогических наук и ее научно-исследовательских институтах, — как критерии в аргументации более точной фиксации логики научного развития ученого — от решения прикладных методических задач к масштабной институционализации политехнического образования и далее к фундаментальным философско-методологическим основам общего среднего образования.

В параграфе 1.2. «Тематическая классификация и аналитический обзор научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина» представлены результаты систематизации более 600 опубликованных научных и методических работ ученого. Выделены пять приоритетных направлений: *методическое* (методика преподавания естествознания и природоведения, методика начального естественнонаучного образования, конструирование учебников и методических пособий); *дидактическое* (теория содержания образования, принципы и методы обучения); *политехническое* (концепция трудового воспитания, политехнизм, основы профильного обучения); *прогностическое* (перспективы развития школы будущего, информатизации, индивидуализации и дифференциации обучения); *методологическое* (системный подход к научному исследованию в педагогике, разработка структуры и функций педагогической теории). Эти направления раскрыты как взаимосвязанные линии единого наследия: концептуальная идея связи обучения с жизнью и трудом оформляется в теорию политехнического образования, методика естествознания

становится почвой для принципа научности и исследовательского метода, а разработка программ и учебников «смыкается» с теорией содержания образования. Особую значимость имеет культурологическая концепция отбора содержания образования, разработанная совместно с В. В. Краевским и И. Я. Лернером и трактующая содержание образования как педагогически адаптированный социальный опыт человечества. Аналитический обзор по каждому направлению доказал опережающий, прогностический характер идей ученого (концепции непрерывного образования, мониторинга качества обучения, культурологического подхода к обучению), сохраняющих актуальность для проектирования современных образовательных систем.

В параграфе 1.3. «Анализ научных исследований о жизни и деятельности М. Н. Скаткина с 1990 г. по 2026 г. (историографический обзор)» проведен историографический анализ публикаций 1990-2026 гг., посвященных жизни и научно-педагогической деятельности М. Н. Скаткина; систематизирован массив научных публикаций и мемориальных изданий, вышедших в 2020-2026 гг. Особое место занимают диссертация С. З. Занаева «Теория и практика политехнического образования в педагогическом наследии М. Н. Скаткина» (2016) – единственное диссертационное исследование, посвященное ученому, и монография М. В. Богуславского и С. З. Занаева «Педагогическая система М. Н. Скаткина: генезис и значение» (2018). Дидактические идеи М. Н. Скаткина рассматривались в работах И. М. Осмоловской, И. В. Шалыгиной, Ю. Е. Шабалина, Л. М. Перминовой, А. И. Умана и М. А. Федоровой, В. В. Серикова; вопросы педагогического прогнозирования – в публикациях Н. И. Бабкина, В. И. Загвязинского, С. В. Ивановой, М. В. Богуславского.

Большое внимание в историографии уделено развитию обоснованного М. Н. Скаткиным принципа научности. Впервые выделенный ученым как самостоятельный дидактический принцип в статье «О принципах обучения в советской школе» (1950), он был сформулирован в виде восьми положений, охватывающих соответствие учебного содержания современному уровню развития науки, формирование у учащихся представлений об общих методах научного познания, раскрытие важнейших закономерностей процесса познания, ознакомление с ведущими научными теориями и обеспечение связи теоретических знаний с их практическим применением. Логическая стройность и методологическая достаточность этих положений позволили Л. Я. Зориной (1978) обобщить их до трех позиций (соответствие учебных знаний научным; ознакомление с методами научного познания; представление о процессе познания), что укрепило разрабатываемый ею дидактический принцип системности знаний и доказало возможность дальнейшего развития принципа научности. Впоследствии принцип получил развитие в работах Л. М. Перминовой (2010), предложившей дополнить его требованием овладения учащимися структурой и функциями научного знания (описание, объяснение, предсказание), что согласуется с метапредметными результатами ФГОС в части

формирования умений работать с информацией и основ научного типа мышления. Тем самым историографический анализ выявляет преемственную линию развития принципа научности – от его исходной формулировки у М. Н. Скаткина к современным дидактическим интерпретациям, сохраняющим заданные ученым сущностные основания.

Учтены юбилейные и мемориальные издания к 100-, 110-, 115-, 120- и 125-летию ученого, а также введение его архивных материалов в научный оборот силами М. В. Богуславского и С. З. Занаева. Показано, что М. Н. Скаткин остается широко цитируемым автором. Историографический анализ позволил доказать, что при высокой степени изученности отдельных аспектов деятельности М. Н. Скаткина (политехническое образование, культурологическая концепция содержания образования) в историко-педагогической науке отсутствует целостное обобщение всего многогранного научно-педагогического наследия ученого.

Во второй главе «Становление и развитие методических и дидактических идей М. Н. Скаткина» представлены результаты решения четвертой и пятой исследовательских задач. **В параграфе 2.1. «Развитие методических и дидактических идей М. Н. Скаткина»** установлено, что становление М. Н. Скаткина как исследователя началось на рубеже 1920–1930 гг. на Первой опытной станции по народному образованию Наркомпроса РСФСР под руководством С. Т. Шацкого. Триединство последовательных операций – «объективный сбор – субъективный анализ – практическое действие», заложенное С. Т. Шацким, было переосмыслено М. Н. Скаткиным применительно к дидактическим исследованиям и стало основой его понимания педагогического эксперимента. В 1930-е гг. ученый работал над созданием учебников и методических пособий по естествознанию для начальной школы; курс «Природоведение» переиздавался свыше восьмидесяти раз и применялся в школах до конца 1990-х гг. В 1950-е гг. существенное влияние на взгляды ученого оказало учение И. П. Павлова о высшей нервной деятельности. На рубеже 1950–1960-х гг. сформировались идеи ученого о связи обучения с трудом учащихся и приемах активизации познавательной деятельности. Предложенная периодизация развития методических и дидактических взглядов М. Н. Скаткина включает шесть этапов: методические поиски путей развития обучения в послереволюционной России (1918–1930 гг.); становление трудового воспитания, научности и политехнизма (1931–1941 гг.); учет физиологических особенностей детей и изучение идей И. П. Павлова (1942–1956 гг.); политехнизация школы и признание субъектности ребенка (1957–1969 гг.); дидактические разработки на основе культурологического подхода и индивидуализации обучения (1970–1979 гг.); научное обоснование сущности педагогического исследования и прогнозирование развития школы будущего (1980–1990 гг.). На всех этапах сохранялась исходная гуманистическая установка, усвоенная у С. Т. Шацкого, – понимание школы как открытого социального института, связанного с жизнью,

природной и производственной средой, трудом, и стремление преодолеть вербализм через включение ребенка в наблюдение, опыт и самостоятельный поиск.

В параграфе 2.2. «Аналитический обзор методических и дидактических идей М. Н. Скаткина» выявлено, что центральное положение в дидактической системе ученого занимает теория содержания образования, разработанная совместно с В. В. Краевским и И. Я. Лернером и ставшая, по характеристике В. М. Полонского, «коперниканским переворотом» в советской дидактике. Раскрыта четырехэлементная структура содержания образования: опыт познавательной деятельности; опыт осуществления известных способов деятельности; опыт творческой деятельности; опыт эмоционально-ценностных отношений. Именно М. Н. Скаткин ввел и последовательно отстаивал термин «опыт познавательной деятельности», подчеркивая, что знания выступают не самоцелью, а фундаментом научной картины мира – «инструментальным капиталом» личности, открытым для пополнения на протяжении всей жизни. Опыт творческой деятельности – наиболее оригинальный элемент концепции М. Н. Скаткина: ученый доказал, что творчеству нельзя «научить» через объяснение – его можно только «прожить». Ключевое место в дидактической системе занимает классификация методов обучения по характеру познавательной деятельности учащихся, разработанная совместно с И. Я. Лернером и впервые представленная в журнале «Советская педагогика» в 1965 г.: объяснительно-иллюстративный, репродуктивный, проблемное изложение, частично-поисковый, исследовательский. Эта классификация получила широкое научное признание и вошла в число наиболее востребованных дидактических разработок отечественной педагогики XX века. Самостоятельное развитие в дидактике М. Н. Скаткина получила теория школьного учебника (совместно с В. В. Краевским и Д. Д. Зуевым, 1981 г.): учебник трактуется одновременно как информатор (хранилище знаний) и как управленец (программа действий учителя и ученика), в которой внетекстовые компоненты (вопросы, задания, схемы) важны не меньше основного текста. Сущность методических и дидактических идей М. Н. Скаткина раскрывается через концептуальные положения: субъектно-деятельностный подход в обучении; гуманистическую концепцию политехнизма; теорию содержания образования с включением опыта творческой деятельности и эмоционально-ценностных отношений; методику естественнонаучного образования и дидактический инструментарий построения учебников и программ.

Особое место в аналитическом обзоре занимает система дидактических принципов, которые М. Н. Скаткин рассматривал как основные положения, направляющие преподавание, и стремился соотнести с целями школы, содержанием обучения, современными научными представлениями о закономерностях учебного процесса и практическим опытом учителей. К их числу в логике работ ученого относились научность, доступность, систематичность, сознательность и активность учащихся, связь теории

с практикой и политехнизм. Политехническая линия раскрыта им как единство теоретического освоения основ производства и практических трудовых навыков: политехническое обучение не сводится ни к абстрактному усвоению сведений, ни к ремесленной выучке, а обеспечивает связь общего образования с трудом, жизнью и научно-техническим развитием.

В параграфе 2.3. «Опыт практического применения методических и дидактических идей М. Н. Скаткина в его деятельности» выявлено, что методические и дидактические идеи М. Н. Скаткина нашли применение в нескольких направлениях его деятельности, среди которых: педагогическая практика в экспериментальных школах и НИИ АПН СССР как критерий проверки теоретических построений; синтез теории и практики через труд; развитие познавательной самостоятельности обучающихся через проблемное обучение; разработка классификации методов обучения совместно с И. Я. Лернером; механизмы внедрения дидактических идей через Всесоюзные педагогические чтения (с 1968 г.) и работу в НИИ общей педагогики АПН СССР как центре дидактических нововведений 1960–1980-х гг.; учебник как инструмент проверки дидактических идей (работа над учебником «Природоведение», обобщение результатов в работе «Проблема учебника в советской дидактике»); преодоление формализма в знаниях учащихся; политехнический характер образования. Особое направление – сотрудничество с Политехническим музеем, где музейная среда выступила дидактической площадкой, реализующей наглядность, проблемность и исследовательское поведение посетителя за пределами школьного урока. Эффективность дидактической системы М. Н. Скаткина была подтверждена многолетней верификацией в масштабах системы общего образования СССР.

В третьей главе «Развитие и содержание методологических и научно-педагогических идей М. Н. Скаткина» представлены результаты решения шестой и седьмой исследовательских задач. **В параграфе 3.1. «Развитие методологических идей М. Н. Скаткина»** на основе историко-биографического анализа, реконструирования генезиса методологических идей ученого в их укорененности в живой научно-методической практике, и метода периодизации установлено, что методологическое мышление ученого складывалось из живой педагогической практики, через систематическое наблюдение, накопление фактов и их обобщение. Точкой отсчета стала десятилетняя работа в Калужском отделении Первой опытной станции Наркомпроса. Уже в этот период М. Н. Скаткин создал собственную систему накопления и систематизации педагогических фактов – картотеку – как особый инструмент методологического упорядочивания опыта. Периодизация становления методологических идей М. Н. Скаткина включает пять периодов: 1) первичного накопления (1919–1930 гг.); 2) естествоведческий (1930–1944 гг.); 3) институциональный (1944–1956 гг.); 4) теоретико-методологический (1956–1970 гг.); 5) зрелый методологический (1970–1991 гг.). Введение принципа научности в систему дидактических принципов советской педагогики (1950 г.)

имело методологическое значение, выходящее за рамки собственно дидактики: оно означало введение в педагогическую теорию гносеологической проблематики. Защита докторской диссертации «Проблемы дидактики» (1970 г.) подвела итог формированию интегрированного взгляда на ключевые проблемы дидактики. Зрелый методологический период связан с систематической разработкой методологии педагогических исследований и руководством Всесоюзным методологическим педагогическим семинаром (совместно с В. В. Краевским). Фундаментом складывавшейся системы стали методологические положения – единство теории и практики, неразрывность исследования и конструирования, системность. Эти три методологических положения в своей сути представляют собой педагогическую конкретизацию основных принципов материалистической диалектики. В силу этого они имеют статус не частных исследовательских установок, а диалектико-методологических принципов педагогического познания.

В параграфе 3.2. «Аналитический обзор методологии М. Н. Скаткина» представлен анализ методологической концепции ученого как целостной системы взаимосвязанных принципов, методов и процедур, изложенной в монографии «Методология и методика педагогических исследований» (1986 г.). М. Н. Скаткин определял методологию педагогики как «систему знаний об исходных положениях, о принципах построения, формах и способах научно-исследовательской деятельности в области педагогики». Педагогический процесс рассматривался ученым как целостная система, включающая: цели и содержание образования, деятельность учителя и учебную деятельность учащихся, условия, методы, формы и результаты обучения, – что обязывало исследователя выявлять закономерные связи, а не просто описывать отдельные приемы. Раскрыта уровневая структура методологического знания, представляющая взаимосвязь четырех уровней – философско-мировоззренческого, общенаучного, конкретно-научного и технологического – и соотносящаяся с концепцией Э. Г. Юдина. Существенное значение имеет разработанная ученым система критериев научности педагогического исследования, включающая шесть критериев: проблемность, теоретическую обоснованность, эмпирическую верифицируемость, новизну, методологическую корректность, практическую значимость. Принципиальным для концепции является разграничение «опытной работы исследователя» и «научного эксперимента»: смешение этих видов деятельности было одной из наиболее распространенных методологических ошибок советской педагогической литературы. Особое место занимает концепция передового педагогического опыта и критериев его выявления: соответствие тенденциям общественного развития; устойчивые положительные результаты; оптимальное расходование сил и средств; наличие элементов новизны.

В параграфе 3.3. «Опыт практического применения методологических идей М. Н. Скаткина в его деятельности» на основе историко-структурного анализа конкретных исследовательских проектов ученого (создание научно

обоснованного курса естествознания для начальной школы, разработка проблем политехнического образования, организация коллективных исследований лаборатории дидактики, методологическое сопровождение диссертационных работ) и обобщения их результатов доказано, что методологические идеи ученого получили верификацию в его исследовательской практике, охватывающей более семи десятилетий. Формирование методологического арсенала М. Н. Скаткина происходило в процессе решения задачи создания научно обоснованного курса естествознания для начальной школы (1930–1946 гг.), завершившегося защитой кандидатской диссертации в 1943 г. Логика исследования проблем политехнического образования (1949–1956 гг.) отличалась большей теоретизацией: от анализа философских и социально-экономических оснований через выявление общетехнических принципов производства к экспериментальной апробации модели и формулированию рекомендаций для массовой школы. Принципы организации коллективных исследований, разработанные М. Н. Скаткиным, включают: принцип программности; принцип координации; принцип систематического взаимодействия (регулярные научные семинары); принцип методологической экспертизы; принцип интеграции результатов. В работах ученого последовательно раскрыта логика педагогического исследования: от выявления реального противоречия – к проблеме и теме, ведущей идее и гипотезе, выбору адекватных методов, опытно-экспериментальной работе и теоретическому обобщению с выходом на практические рекомендации; при этом разграничены два пути получения нового знания: изучение и обобщение передового опыта и научный эксперимент. Принципиальное значение для современного методологического сознания имеет проведенный М. Н. Скаткиным в 1980-е гг. анализ «методологической имитации» – феномена формального соответствия научного труда стандартам при отсутствии содержательной новизны. Это положение актуализирует наследие ученого как методологический и этический ресурс для преодоления научного формализма в современных диссертационных исследованиях в области наук об образовании.

Особое место в методологии ученого занимает подготовленный им в 1990 г. «Материал для научного завещания», в котором М. Н. Скаткин сформулировал нерешенные, по его убеждению, методологические проблемы педагогики: недостаточная разработанность проблемы формирования социальной позиции школьника; неразработанность механизмов постепенной передачи обучающемуся функций, выполняемых педагогом: целеполагания; планирования и проектирования преобразований; самообразования для получения знаний и навыков; контроля и критической оценки процесса и результата деятельности; выявления и постановки новых задач. Эта программа предвосхищает современную проблематику субъектности и саморегуляции учения. Принципиальным является проведенное ученым разграничение внешних, институциональных («командная система»), и внутренних, собственно научно-педагогических («для решения ряда задач не была готова наука»),

причин неудач педагогических реформ. Практическое влияние методологических идей М. Н. Скаткина прослеживается в нескольких измерениях: содействии превращению методологии педагогики в самостоятельную академическую дисциплину к концу 1970-х гг.; использовании его методологической монографии 1986 г. в качестве пособия для нескольких поколений аспирантов; формировании устойчивой традиции методологической рефлексии через семинары и научное руководство; утверждении прогностической функции педагогической науки и преодолении практики «волевого» планирования образования.

В четвертой главе «Преемственность методологических и дидактических идей М. Н. Скаткина в развитии современного образования» представлены результаты решения восьмой, девятой и десятой исследовательских задач. **В параграфе 4.1. «Реализация М. Н. Скаткиным прогностической функции педагогической науки»** прогностическая работа ученого 1970–1980-х гг. рассмотрена в сопоставлении с состоянием российской школы периода 2021–2025 гг. Основу прогностической работы составили коллективные исследования АПН по тематике «Перспективы развития советской школы» (с 1971 г.) и обобщающие издания, подготовленные с участием М. Н. Скаткина, И. Я. Лернера и В. В. Краевского, – брошюра «О школе будущего» (1974 г.) и работа «Школа и всестороннее развитие детей» (1980 г.); в трудах ученого педагогическая прогностика впервые обоснована как самостоятельная отрасль с категориями «школа будущего», «непрерывное образование», «опережающее обучение». Реализация прогнозов М. Н. Скаткина оказалась неравномерной. Высокую степень реализации показывают направления, связанные с дифференциацией обучения (профильное обучение по ФГОС среднего общего образования), с включением элементов современной науки, с нормативным закреплением исследовательских методов. Средняя степень реализации обнаруживается в части связи школы с наукой и индивидуализации обучения. Низкая степень реализации характерна для политехнического образования, гармонизации умственного и физического труда, демократизации управления образованием. Прогноз технологизации обучения был перекрыт цифровой революцией, которую М. Н. Скаткин не мог предвидеть в 1970-е гг. Введение учебного предмета «Труд (технология)» с 1 сентября 2024 г. представляет собой попытку частичного восстановления политехнической линии. Преемственность между прогнозами М. Н. Скаткина и современной российской школой имеет нелинейный, опосредованный характер. Методологическая установка ученого на анализ объективных тенденций и выявление ростков будущего в современной практике сохраняет силу как принцип качественного педагогического прогнозирования.

В параграфе 4.2. «Воплощение дидактических идей М. Н. Скаткина в современном школьном образовании» установлено, что дидактические идеи ученого существуют в современной российской школе как работающий концептуальный аппарат, встроенный в нормативные документы, учебники,

систему оценки и повседневную методическую практику. Анализ выполнен на материале федеральных образовательных программ и серии методических рекомендаций Института содержания и методов обучения имени В. С. Леднева (2023–2025 гг.) по биологии, физике, химии, географии, информатике. Реализацию четырехкомпонентной модели содержания образования иллюстрирует, в частности, то, что структура практикумов и учебных пособий разворачивается через познавательные задачи, лабораторно-практические и проектные задания. Эта модель составляет дидактическое ядро современной структуры планируемых результатов ФГОС общего образования: знаниевый и операциональный компоненты интегрированы в категорию предметных результатов; опыт творческой деятельности раскрыт в метапредметных результатах через универсальные учебные действия; опыт эмоционально-ценностного отношения интерпретирован как личностные результаты. Классификация методов обучения по характеру познавательной деятельности учащихся (1965 г.) остается работающим инструментом анализа дидактических ситуаций: в кодификаторах ФИПИ задания различаются по уровням сложности – базовому, повышенному и высокому, – соотносящимся с уровнями познавательной самостоятельности обучающегося. Концепция функциональной грамотности представляет собой современное прочтение того, что М. Н. Скаткин называл связью обучения с жизнью и преодолением формализма знаний. Совокупная оценка показывает, что нормативная база и методическое сопровождение в значительной мере соответствуют разработанной концепции, но реальная практика массовой российской школы реализует эти идеи неполно – в силу действия системных факторов. Появление генеративных систем искусственного интеллекта (2022–2024 гг.) создает новый контекст реализации этих идей: особую значимость приобретает формирование опыта творческой деятельности – компонента содержания образования, не воспроизводимого генеративными моделями.

Авторская дифференцированная оценка опирается на различие подлинной преемственности и внешнего параллелизма идей. На материале брошюры «О школе будущего» (1974 г.), подробно проанализированной С. В. Ивановой, показано, что подлинную преемственность обнаруживают линии прогноза, которые современная школа содержательно развивает: укрупнение содержания вокруг ведущих научных идей, переход к проблемным и исследовательским методам, дифференциация и прежде всего предсказанное М. Н. Скаткиным изменение роли учителя. Внешний параллелизм проявляется там, где практика лишь внешне совпадает с прогнозом: таково совпадение технологизации обучения с цифровизацией школы, вызванной непредвиденными факторами. Идея гармонизации умственного и физического труда осталась преимущественно нереализованной. Ценность различения – в том, что оно не преувеличивает преемственность при случайном совпадении и не отрицает ее при подлинном развитии идей ученого.

В параграфе 4.3. «Методологическое наследие М. Н. Скаткина в современной педагогической науке» на основе историко-компаративного анализа, систематического сопоставления методологических идей М. Н. Скаткина с формами их актуализации в современной педагогической науке, практике подготовки научных кадров и методологических дискуссиях 2010–2020-х гг., определено, что методологическая работа ученого представляет собой самостоятельную страницу его научного творчества, имеющую значение не менее важное, чем его дидактические концепции. Концепция педагогической прогностики как самостоятельной области педагогического знания, разработанная Б. С. Гершунским, опирается в значительной мере на методологические работы М. Н. Скаткина; современная российская педагогическая прогностика (А. Ф. Присяжная, Л. В. Моисеева, А. В. Рождественский) развивает эту методологию. Научная школа М. Н. Скаткина – И. Я. Лернера – Н. М. Шахмаева институционализована в Институте теории и истории педагогики РАО в 2014 г.; в 2024 г. в Институте содержания и методов обучения имени В. С. Леднева лаборатория дидактики общего и профессионального образования получила имя М. Н. Скаткина. Преемственность научной школы М. Н. Скаткина – И. Я. Лернера – Н. М. Шахмаева обеспечивается несколькими механизмами: институциональным (профильная лаборатория дидактики), кадровым (подготовка исследователей последующих поколений – И. М. Осмоловская, В. В. Сериков, М. В. Кларин, Л. М. Перминова, Е. Н. Селиверстова, Е. В. Бережнова и др.), публикационным (переиздание трудов и введение архива в научный оборот) и наградным (медаль РАО имени М. Н. Скаткина). Систематическое развитие методологического наследия ученого представлено в работах его ученика и соратника В. В. Краевского. Методологическое наследие М. Н. Скаткина проявляется в современных условиях не как готовый набор решений, а как методологический ресурс, требующий критического освоения. Это особенно значимо в свете рекомендованных Российской академией образования и Президиумом ВАК в 2023 г. критериев доказательности диссертационных исследований в области наук об образовании. Эту работу координирует созданный в 2022 г. Совет Российской академии образования по развитию диссертационных исследований в области наук об образовании.

В параграфе 4.4. «Научно-педагогическое наследие и профессионально-личностный образ М. Н. Скаткина в воспоминаниях учеников, соратников и коллег (на основе анализа экспертных интервью)» изложены результаты интервьюирования соискателем двадцати двух респондентов, представляющих различные сегменты научного сообщества: прямые ученики и аспиранты лаборатории общих проблем дидактики, коллеги по Институту общей педагогики АПН СССР, представители последующих поколений ученых, методисты-предметники и психологи. Методологическим основанием реконструкции выступает принцип триангуляции данных. Обращение к методу устной истории обусловлено ограниченностью

документальной базы: опубликованные труды и архивы фиксируют результаты, но не раскрывают механизмы трансляции научной традиции, особенности научного руководства и организацию работы лаборатории. Структура интервью представлена на рисунке 1.

ОТВЕТЫ РЕСПОНДЕНТОВ

Блок	Название блока	Вопросы	Что выявляли в блоке / на что обращали внимание
I	Знакомство с М.Н. Скаткиным	№ 1-3	Биографический контекст знакомства респондента со М.Н. Скаткиным: обстоятельства и год первой встречи; что респондент знал о М.Н. Скаткине и его работах до знакомства; первые впечатления от него как личности и как учёного
II	Методологические основания научной работы	№ 4-5	Как М.Н. Скаткин понимал специфику педагогики как науки и её статус среди других дисциплин. Какие проблемы дидактики он считал наиболее актуальными и изменялись ли его приоритеты со временем
III	Дидактические идеи (принципы, содержание образования, методы)	№ 6-11	Обоснование принципа научности (1950); концепция содержания образования и подходы к его конструированию; модель процесса обучения; классификация методов обучения; трактовка активности учащихся (характерные цитаты/формулировки); взаимосвязь обучения и воспитания (воспитывающее обучение)
IV	Научная школа и коллективная работа	№ 12-13	Существовала ли вокруг М.Н. Скаткина научная школа и каковы её характерные черты. Присутствие М.Н. Скаткина на защите диссертации респондента и его роль в процессе защиты
V	Оценка научного наследия	№ 14-16	Какие идеи М.Н. Скаткина респондент считает наиболее значимыми для развития педагогической науки. Сохранили ли его идеи актуальность сегодня и каково их место в современной педагогической науке. Оценка масштаба личности М.Н. Скаткина в истории отечественной педагогики
VI	Личность М.Н. Скаткина	№ 17-19	Запомнившиеся эпизоды личного взаимодействия с М.Н. Скаткиным; характерные высказывания учёного; черты характера, составлявшие ядро его личности
VII	Послесловие	№ 20	Обращение респондента к современным исследователям: что важно сказать им о М.Н. Скаткине, его научном наследии и его значении для педагогики
Доп.	Дополнительные вопросы (по специализации респондента)	№ 21-26	Уточнения по специализированным темам: политехническое образование (21); учебники «Естествознание»/«Природоведение» (22); методология педагогического исследования (23); психологические основания дидактики (24); связи М.Н. Скаткина со школами и учителями-практиками (25); формирование научных понятий у учащихся (26)

Рисунок 1. Структура интервью с последователями М. Н. Скаткина

Собранный корпус свидетельств подтверждает существование научной школы М. Н. Скаткина как целостного, содержательно определенного и ценностно обоснованного феномена. Институциональным ядром школы

выступала лаборатория общих проблем дидактики НИИ общей педагогики АПН СССР. Содержательное ядро научной школы образовали взаимосвязанные направления: теория содержания образования, классификация методов обучения, принцип научности, методология педагогического исследования, проблематика политехнического образования, методика преподавания естествознания. Аксиологическое ядро школы составляла система научных ценностей: честность, принципиальность, ясность изложения, связь теории с практикой, прогностическая ориентация, уважение к передовому педагогическому опыту.

Реконструкция научной школы выполнена на основе принципа триангуляции данных и выявила ее четырехъядерную структуру. Помимо институционального ядра (лаборатория общих проблем дидактики НИИ общей педагогики АПН СССР), параллельной институциональной базой выступала творческая лаборатория по политехнизму при Волгоградском педагогическом институте (с 1956 г.), а периферийным кругом – лаборатория биологии Института общего среднего образования, систематически обращавшаяся к трудам ученого. Самостоятельным результатом стал анализ самоидентификации респондентов и реальных границ научной школы: наряду с прямыми учениками выявлен тип опосредованной, но содержательно глубокой причастности методистов, дидактов, методологов, воспроизводящих «программные» формулировки ученого через тексты и профессиональные установки. Зафиксированы свидетельства о формировании научной школы М. Н. Скаткина, а также обстоятельства передачи мемориального архива М. Н. Скаткина его детьми Институту теории и истории педагогики РАО в 2012 г. (позже – Институт стратегии развития образования).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее диссертационное исследование посвящено комплексному историко-педагогическому и теоретическому анализу научно-педагогического наследия академика АПН СССР М. Н. Скаткина (1900–1991), его актуализации и определению современного потенциала методологических, дидактических и методических идей ученого для развития педагогической науки и образовательной практики. Объектом исследования выступило научно-педагогическое наследие М. Н. Скаткина, предметом – значение и современный потенциал его методологического, дидактического и методического наследия. Поставленная цель – провести историко-педагогический и теоретический анализ научного наследия ученого для его актуализации и представить значение и современный потенциал этого наследия – достигнута посредством последовательного и взаимообусловленного решения десяти исследовательских задач, образующих единую логику работы: от реконструкции научной биографии и систематизации наследия (глава 1) через раскрытие сущности методических и дидактических (глава 2), а затем методологических (глава 3) идей ученого – к доказательству их преимущества и актуализации

в современном образовании и педагогической науке (глава 4). Структура диссертации была выстроена в прямом соответствии с системой поставленных задач, что обеспечило содержательную полноту и внутреннюю непротиворечивость исследования. В ходе их решения было сделано следующее:

– определены основные этапы становления и развития М. Н. Скаткина как педагога и исследователя на основе историко-биографического и историко-структурного анализа архивных документов. Авторская периодизация охватывает 1918–1991 гг. и включает девять этапов. Критериями выделения этапов выступили научно-практическая деятельность ученого и ее результаты, востребованность исследований и институциональный контекст его работы;

– разработана тематическая классификация и представлен аналитический обзор научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина с 1920 по 1990 гг. на основе анализа более 600 научных трудов. Создана тематическая классификация, систематизирующая его вклад по пяти приоритетным направлениям: методическому (методика преподавания естествознания и природоведения, методика начального естественнонаучного образования, конструирование учебных планов, программ, учебников и методических пособий); дидактическому (теория содержания образования, принципы и методы обучения); политехническому (концепция трудового воспитания, политехнизм, основы профильного обучения); прогностическому (перспективы развития школы будущего, информатизации, индивидуализации и дифференциации обучения); методологическому (системный подход к научному исследованию в педагогике). Обобщенным итогом стала концептуальная модель эволюции профессиональной деятельности М. Н. Скаткина, представленная в виде иерархической классификации (*Приложение А диссертации*);

– осуществлен историографический обзор историко-педагогических исследований биографии и научной деятельности М. Н. Скаткина с 1990 г. по 2026 г. с применением историографического и историко-компаративного анализа. Систематизирован значительный массив публикаций и мемориальных изданий 2000–2026 гг.;

– охарактеризован период становления методических и дидактических идей М. Н. Скаткина: на основе архивных материалов и анализа публикаций ученого реконструирована эволюция его взглядов и установлено, что их развитие представляло собой закономерный переход от революционных педагогических экспериментов 1920-х гг. на Первой опытной станции Наркомпроса под руководством С. Т. Шацкого к фундаментальному культурологическому синтезу 1970-х гг. и философско-педагогической рефлексии 1980-х гг. Итогом решения задачи стала авторская периодизация развития методических и дидактических взглядов ученого, включающая шесть этапов;

– раскрыта сущность и особенности развития методических и дидактических идей М. Н. Скаткина, представлен опыт их реализации в его научной деятельности. Доказано, что дидактическая система ученого прошла

многолетнюю верификацию в масштабах государственной системы образования и стала фундаментом современного учебно-методического обеспечения школы;

– выявлен и описан период становления методологических идей М. Н. Скаткина. Фундаментом этой системы выступили три базовые установки: единство теории и практики, неразрывность исследования и конструирования, системность. Показано, что методологическое самосознание М. Н. Скаткина, зафиксированное в работах 1980-х гг. и в архивных материалах методологических семинаров, стало вершиной его научного пути, обобщившей многолетний опыт исследовательской деятельности;

– раскрыта сущность и особенности развития методологических идей М. Н. Скаткина и представлен опыт их реализации в его научной деятельности. Методологическая концепция ученого охарактеризована как целостная система, научную значимость которой определяют единство теоретической глубины и практической применимости; органическая связь дескриптивного (описательного) и прескриптивного (нормативного) аспектов, обеспечивающая переход от анализа сущего к проектированию должного в образовании; системность, проявляющаяся в подчинении частных дидактических проблем единой логике развития педагогической науки. Раскрыто проведенное ученым разграничение двух путей получения нового знания: изучение и обобщение передового опыта и педагогический эксперимент, – а также последовательно описанная им логика педагогического исследования: от выявления реального противоречия к формулированию проблемы, гипотезы, выбору методов, опытно-экспериментальной работе и теоретическому обобщению. Принципиальное значение имеет проведенный М. Н. Скаткиным анализ «методологической имитации» – впервые системно описанного феномена формального соответствия научного труда внешним стандартам при отсутствии содержательной новизны;

– установлена и обоснована значимость научного наследия М. Н. Скаткина и представлен современный потенциал его методологических, дидактических и методических идей через раскрытие прогностической функции педагогической науки в трудах ученого. Доказано, что в трудах ученого педагогическая прогностика впервые получила теоретико-методологическое обоснование как самостоятельная отрасль педагогической науки, опирающаяся на категории «школа будущего», «непрерывное образование», «опережающее обучение», «прогностическая модель содержания образования». Прогностический потенциал наследия раскрыт как комплекс механизмов педагогического предвидения, обеспечивающих переход от описания актуальных проблем образования к проектированию долгосрочных стратегий его развития;

– представлена актуализация дидактических идей и принципов М. Н. Скаткина в современном школьном образовании и его методологического наследия в современной педагогической науке. Авторская концепция дифференцированной оценки прогностического наследия ученого раскрывает нелинейный характер реализации его идей в современной российской школе

(2021–2025 гг.): одни дидактические идеи и принципы получили воплощение в действующих стандартах и практике, тогда как ряд прогнозов 1970–1980-х гг. разошелся с реальным развитием школы. Определены факторы этого разрыва – цифровизация и изменение образовательной политики, обосновывающие необходимость творческого переосмысления классических идей с учетом современных условий обучения;

– реконструирован профессионально-личностный образ М. Н. Скаткина и механизмы функционирования его научной школы на основе анализа экспертных интервью.

Таким образом, последовательное решение десяти исследовательских задач обеспечило достижение поставленной цели. Совокупность полученных результатов позволяет утверждать, что научно-педагогическое наследие М. Н. Скаткина представляет собой не замкнутое в границах XX века историческое явление, а живой, развивающийся феномен отечественной педагогической культуры. Методологические, дидактические и методические идеи ученого образуют целостную теоретико-методологическую систему, в которой соединены историзм, системность, единство теории и практики, ориентация на научную доказательность и практическую значимость результатов; потенциал этой системы раскрывается с особой полнотой в условиях современных образовательных реформ. Научное наследие М. Н. Скаткина не только сохраняет историко-педагогическую ценность, но и обладает значительным эвристическим потенциалом для решения актуальных задач педагогической науки и образовательной практики.

Научно-педагогическое наследие М. Н. Скаткина открывает перспективные направления его дальнейшей разработки, которые включают: углубленное изучение прогностического потенциала наследия ученого в современных условиях; адаптацию культурологической четырехкомпонентной модели содержания образования к новым предметным областям; применение методологических идей ученого к разработке критериев доказательности диссертационных исследований в области наук об образовании; дальнейшее изучение архивного фонда М. Н. Скаткина в целях введения в научный оборот неопубликованных материалов.

Дальнейшее обращение к идеям ученого представляется необходимым условием осмысления преемственности отечественной дидактической и методологической традиции.

Основное содержание диссертационного исследования отражено в 64 работах автора общим объемом 160,95 п.л., личный вклад автора 113,4 п.л.

Публикации в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России

1. Паршутина, Л. А. Логика построения содержания обучения у М. Н. Скаткина и ее применение в разработке рабочих программ основного общего образования / Л. А. Паршутина // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2026. – № 5-2. – С. 142–147. (0,4 п.л.).
2. Паршутина, Л. А. К вопросу о периодизации этапов научно-педагогической деятельности М. Н. Скаткина / Л. А. Паршутина // Научный поиск: личность, образование, культура. – 2026. – № 1 (59). – С. 9–14. (0,4 п.л.).
3. Паршутина, Л. А. Дидактическая интерпретация единства обучения и воспитания в наследии М. Н. Скаткина и современные подходы к воспитательному потенциалу урока / Л. А. Паршутина // Управление образованием: теория и практика. – 2026. – № 6. – С. 513–523. (0,7 п.л.).
4. Паршутина, Л. А. Категория учебной деятельности школьника в работах М. Н. Скаткина и возможности ее операционализации в инструментах педагогической диагностики / Л. А. Паршутина // Педагогический журнал. – Том 16, № 4А. – 2026. – С. 34–44. (0,7 п.л.).
5. Паршутина, Л. А. Проблема отбора и структурирования научных знаний для школы в дидактике М. Н. Скаткина и вызовы междисциплинарности в современном куррикулуме / Л. А. Паршутина // Управление образованием: теория и практика. – 2026. – № 5. – С. 452–463. (0,8 п.л.).
6. Паршутина, Л. А. Дидактические условия формирования понятийного мышления учащихся в концепции М. Н. Скаткина и практики смыслового чтения учебного текста / Л. А. Паршутина // Управление образованием: теория и практика. – 2026. – Том 16, № 4. – С. 364–373. (0,7 п.л.).
7. Паршутина, Л. А. Система методов обучения в интерпретации М. Н. Скаткина и ее сопоставление с современными моделями активного обучения / Л. А. Паршутина // Педагогический журнал. – 2026. – Том 16, № 2А. – С. 76–87. (0,8 п.л.).
8. Паршутина, Л. А. Место и функции учебника в педагогической системе М. Н. Скаткина и трансформация дидактических требований к цифровым образовательным ресурсам / Л. А. Паршутина // Педагогический журнал. – 2026. – Том 16, № 3А. – С. 143–154. (0,8 п.л.).
9. Паршутина, Л. А. Принцип научности М. Н. Скаткина: история и современность / Л. А. Паршутина // Ценности и смыслы. – 2025. – № 6 (100). – С. 118–134. (1,1 п.л.).
10. Паршутина, Л. А. 125 лет со дня рождения Михаила Николаевича Скаткина / Л. А. Паршутина // Известия Российской академии образования. – 2025. – № 3 (71). – С. 267–268. (0,1 п.л.).

11. Паршутина, Л. А. Актуализация методических идей М. Н. Скаткина для развития современного школьного естественнонаучного образования / Л. А. Паршутина // Известия Российской академии образования. – 2025. – № 4 (72). – С. 76–88. (0,8 п.л.).
12. Паршутина, Л. А. Обращаясь к наследию М. Н. Скаткина: трудовое воспитание в формировании мировоззрения школьников / Л. А. Паршутина // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2025. – № 10-2. – С. 143–149. (0,5 п.л.).
13. Паршутина, Л. А. Во имя родины: научный подвиг М. Н. Скаткина в годы Великой Отечественной войны / Л. А. Паршутина // Современный ученый. – 2025. – № 10. – С. 240–247. (0,5 п.л.).
14. Паршутина, Л. А. Научно-педагогическое достояние России: к 125-летию со дня рождения М. Н. Скаткина / Л. А. Паршутина // Вестник педагогических наук. – 2025. – № 9. – С. 242–250. (0,6 п.л.).
15. Паршутина, Л. А. Трансформация педагогических компетенций учителей естественно-научных предметов в условиях цифровизации образования / Л. А. Паршутина // Педагогический ИМИДЖ. – 2025. – Т. 19, № 3 (68). – С. 330–351. (1,5 п.л.).
16. Паршутина, Л. А. Содержание и направления реализации политехнического обучения в рамках технологического просвещения в естественно-научном общем образовании: современные подходы / Л. А. Паршутина, Н. А. Заграничная // Глобальный научный потенциал. – 2025. – Т. 1, № 11 (176). – С. 42–48. (0,5 п.л./0,25 п.л.).
17. Паршутина, Л. А. Вклад советских ученых в становление и развитие методики преподавания естественнонаучных предметов в условиях предвоенного и военного времени / Л. А. Паршутина, Ю. Г. Куровская // Управление образованием: теория и практика. – 2025. – № 10-1. – С. 175–185. (0,8 п.л./0,4 п.л.).
18. Паршутина, Л. А. Основы методики преподавания естественнонаучных предметов, заложенные в отечественной педагогике, как основа развития содержания подготовки современного учителя / Л. А. Паршутина, Н. А. Заграничная // Управление образованием: теория и практика. – 2025. – № 8-2. – С. 41–51. (0,8 п.л./0,4 п.л.).
19. Паршутина, Л. А. Проблемы внедрения научно-методических и психологических знаний в педагогическую практику учителя / Л. А. Паршутина, О. Л. Юрчук // Современный ученый. – 2025. – № 12. – С. 245–253. (0,6 п.л./0,3 п.л.).
20. Паршутина, Л. А. Естественно-научные предметы в реализации технологического образования: история, современное состояние, перспективы / Н. А. Заграничная, Л. А. Паршутина, Г. В. Пичугина // Школа и производство. – 2023. – № 8. – С. 3–13. (0,75 п.л./0,25 п.л.).
21. Паршутина, Л. А. Методические рекомендации по организации и проведению биологического эксперимента при обучении биологии в средней

школе / Л. А. Паршутина // Современное педагогическое образование. – 2021. – № 8. – С. 50–55. (0,4 п.л.).

22. Паршутина, Л. А. Подходы к конструированию заданий различного типа для домашней работы учащихся 5–11 классов по биологии / Л. А. Паршутина // Современное педагогическое образование. – 2020. – № 6. – С. 127–131. (0,4 п.л.).

23. Паршутина, Л. А. Научный метод познания в школьном естественнонаучном образовании: обучение химии и биологии / Н. А. Заграничная, Л. А. Паршутина, А. Ю. Пентин // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2019. – Т. 1, № 1 (57). – С. 6–27. (1,5 п.л./0,5 п.л.).

24. Паршутина, Л. А. Естественнонаучный практикум как часть системы школьного естественнонаучного образования / Н. А. Заграничная, Л. А. Паршутина, А. Ю. Пентин // Школьные технологии. – 2019. – № 4. – С. 86–94. (0,6 п.л./0,2 п.л.).

25. Паршутина, Л. А. Интеграция содержания и методов преподавания естественнонаучных предметов в школьном образовании / Н. А. Заграничная, Л. А. Паршутина // Педагогика. – 2018. – № 9. – С. 47–52. (0,4 п.л./0,2 п.л.).

26. Паршутина, Л. А. Учебно-исследовательская деятельность школьников на основе научного метода познания / Н. А. Заграничная, Л. А. Паршутина // Школа и производство. – 2018. – № 5. – С. 10–14. (0,4 п.л./0,2 п.л.).

27. Паршутина, Л. А. Методические подходы к разработке заданий, ориентированных на применение приемов научного метода познания в реальных жизненных ситуациях / Н. А. Заграничная, Л. А. Паршутина, А. Ю. Пентин // Школьные технологии. – 2018. – № 5. – С. 110–119. (0,75 п.л./0,25 п.л.).

28. Паршутина, Л. А. Наблюдение - как один из приемов формирования научного метода познания в преподавании естественнонаучных предметов (биологии и химии) / Л. А. Паршутина, Н. А. Заграничная // Современное педагогическое образование. – 2018. – № 2. – С. 26–31. (0,4 п.л./0,2 п.л.).

29. Parshutina, L. A. Practice of using scientific method of cognition at biology lessons / L. A. Parshutina // Pedagogical Journal. – 2018. – Т. 8, № 4А. – С. 99–110. (0,8 п.л.).

30. Паршутина, Л. А. Развитие научного метода познания в обучении биологии: история и современность / Л. А. Паршутина // Современное педагогическое образование. – 2018. – № 4. – С. 17–23. (0,5 п.л.).

31. Паршутина, Л. А. Включение научного метода познания в обновленное содержание учебных предметов биологии и химии / Л. А. Паршутина, Н. А. Заграничная // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2017. – № 10. – С. 111–114. (0,4 п.л./0,2 п.л.).

32. Паршутина, Л. А. Методы формирования естественнонаучной грамотности учащихся основной школы: интегративный подход / Н. А. Заграничная, Л. А. Паршутина // Школьные технологии. – 2017. – № 3. – С. 20–25. (0,4 п.л./0,2 п.л.).

Публикации в изданиях, индексируемых в международных реферативных базах данных Web of Science и (или) Scopus

33. Parshutina, L. Sources of the content of modern education and their digital presentation / M. Abdurazakov, T. Litvinova, L. Parshutina, G. Tokmazov // International Conference on Innovative Approaches to the Application of Digital Technologies in Education and Research. – Switzerland, 2025. – С. 394–404. (0,8 п.л./0,2 п.л.).

Монографии и главы в монографиях

34. Паршутина, Л. А. Методологические и дидактические идеи М. Н. Скаткина: взгляд в будущее / Л. А. Паршутина ; под научн. ред. Ивановой С. В. – Москва : Институт эффективных технологий. – 2026. – 190 с. (12 п.л.).

35. Паршутина, Л. А. Глава 7. Научно-педагогическое служение Отечеству: деятельность М. Н. Скаткина в годы Великой Отечественной войны / Л. А. Паршутина // Школа победы : коллективная монография / под научн. ред. О. Ю. Васильевой, под общ. ред. Е. В. Уба. – Москва : ФГБУ «Российская академия образования», 2026. – С. 59–71. – (Серия: «Труды Ассамблеи Российской академии образования»). (0,8 п.л.).

36. Паршутина, Л. А. Очерки истории становления и развития методик общего среднего образования / Г. С. Калинова, А. Н. Мягкова, В. З. Резникова, Л. А. Паршутина [и др.] // Том II. Часть 1: Естественнонаучное образование до середины XX века / под ред. М. В. Рыжакова. – Москва ; Санкт-Петербург : Нестор-История, 2014. – С. 152–199. (4 п.л./0,5 п.л.).

Публикации в сборниках научных трудов международных конференций

37. Паршутина, Л. А. К вопросу о периодизации этапов научно-педагогической деятельности М. Н. Скаткина / Л. А. Паршутина // Образовательное пространство в информационную эпоху : сборник научных трудов Международной науч.-практ. конференции (Москва, 03 июня 2025 г.). – Москва, 2025. – С. 456–466. (0,7 п.л.).

38. Паршутина, Л. А. Обращаясь к наследию М. Н. Скаткина: трудовое воспитание в формировании мировоззрения школьников / Л. А. Паршутина, И. В. Гайдамашко // Проблемы общества, науки и образования в условиях геополитической турбулентности : материалы международной науч.-практ. конференции (Казань, 05–08 июля 2025 г.). – Казань, 2025. – С. 657–662. (0,4 п.л. / 0,2 п.л.).

39. Паршутина, Л. А. Реализация требований ФГОС к предметам и метапредметным образовательным результатам через учебно-исследовательскую деятельность в процессе изучения биологии / Л. А. Паршутина // Современные векторы развития образования: актуальные проблемы и перспективные решения : сборник научных трудов XI Международной науч.-практ. конференции. В 2-х частях. (Москва, 25 января 2019 г.). – Москва, 2019. – С. 371–374. (0,3 п.л.).

40. Паршутина, Л. А. Организация учебно-исследовательской деятельности школьников на основе научного метода познания / Н. А. Заграничная, Л. А. Паршутина // Научно-практическое образование, исследовательское обучение, STEAM-образование: новые типы образовательных ситуаций : сборник докладов IX Международной науч.-практ. конференции / под ред. А. С. Обухова (Москва, 08–10 февраля 2018 г.). – Москва, 2018. – Т. 1. – С. 197–206. (0,8 п.л./0,4 п.л.).

41. Паршутина, Л. А. Средства обучения как фактор обновления содержания биологического образования в учебно-исследовательской и проектной деятельности школьников / Л. А. Паршутина // Теоретические и методологические проблемы современного образования : материалы XXXII Международной науч.-практической конференции (Москва, 26–27 апреля 2017 г.). – Москва, 2017. – С. 27–31. (0,3 п.л.).

42. Паршутина, Л. А. Применение дидактических средств в учебно-исследовательской деятельности учащихся / Л. А. Паршутина // Новая наука: опыт, традиции, инновации : Международное научное периодическое издание по итогам Международной науч.-практ. конференции (Оренбург, 12 марта 2017 г.). – Стерлитамак : АМИ, 2017. – №3-1. – С. 43–50. (0,5 п.л.).

43. Паршутина, Л. А. Проектная деятельность учащихся в учебно-воспитательном процессе / Л. А. Паршутина // Стратегия развития образования: эффективность, инновации, качество : материалы XIV науч.-методич. конференции, посвященной 55-летию МГУТУ (Москва, 20 августа – 21 сентября 2008 г.). Часть I. – 2008. – Т. 1, вып. 12. – С. 319–326. (0,5 п.л.).

Публикации в сборниках научных трудов всероссийских конференций

44. Паршутина, Л. А. Педагогическая система М. Н. Скаткина: краеведческий подход к обучению / Л. А. Паршутина // Отечественная дидактика: преемственность традиций и новые научные решения. Педагогические чтения памяти И. Я. Лернера : материалы XII Всероссийской науч.-практ. конференции (с международным участием) (Владимир, 27–28 ноября 2025 г.). – Владимир, 2026. – С. 99–105. (0,5 п.л.).

45. Паршутина, Л. А. К вопросу о реализации дидактических и методических идей М. Н. Скаткина в практике преподавания биологии в основной и средней школе / Л. А. Паршутина // Общее биологическое образование: стратегии и дидактические решения : материалы Всероссийской науч.-практ. конференции (Ярославль, 14–15 мая 2025 г.). – Ярославль, 2025. – С. 126–133. (0,5 п.л.).

46. Паршутина, Л. А. Естественно-научное образование в современной школе: перспективы развития / Н. А. Заграничная, Л. А. Паршутина, А. Ю. Пентин // Формирование единого образовательного пространства: задачи, решения, перспективы : сборник научных трудов Юбилейного форума с международным участием (Москва, 16 ноября 2023 г.). – Москва, 2023. – С. 154–171. (1,2 п.л. /0,4 п.л.).

47. Паршутина, Л. А. Концепции естественнонаучных учебных предметов: интегративный подход / Н. А. Заграничная, Л. А. Паршутина // Актуальные проблемы химического и экологического образования : сборник научных трудов 67 Всероссийской науч.-практ. конференции химиков с международным участием (Санкт-Петербург, 16–17 апреля 2020 г.). – Санкт-Петербург, 2021. – С. 126–132. (0,5 п.л./0,25 п.л.).

48. Паршутина, Л. А. Методические аспекты преподавания естественнонаучных дисциплин в общеобразовательной школе / Н. А. Заграничная, Л. А. Паршутина // Актуальные проблемы химического и биологического образования : сборник материалов X Всероссийской науч.-метод. конференции с международным участием (Москва, 15–16 апреля 2019 г.). – Москва, 2019. – С. 170–177. (0,6 п.л./0,3 п.л.).

49. Паршутина, Л. А. Проблемы формирования познавательных умений школьников при изучении естественнонаучных учебных предметов / Н. А. Заграничная, Л. А. Паршутина // Актуальные проблемы химического и экологического образования : сборник научных трудов 66-ой Всероссийской науч.-практ. конференции с международным участием (Санкт-Петербург, 18–19 апреля 2019 г.). – Санкт-Петербург, 2019. – С. 88–93. (0,6 п.л./0,3 п.л.).

Публикации в других рецензируемых журналах

50. Паршутина, Л. А. Научно-методическая и психологическая поддержка молодого учителя сельской школы в процессе цифровой трансформации / Л. А. Паршутина, О. Л. Юрчук, И. В. Гайдамашко // Аграрная наука. – 2025. – № 10. – С. 191–196. (0,45 п.л. /0,15 п.л.).

51. Паршутина, Л. А. Общая стратегия обучения биологии в школе в соответствии с требованиями ФГОС к результатам освоения основных образовательных программ / Л. А. Паршутина // Образ действия. – 2023. – № 2. – С. 118–127. (0,6 п.л.).

52. Паршутина, Л. А. Особенности современного учебника как основного компонента учебно-методического комплекса / Л. А. Паршутина, П. И. Самойленко // Специалист. – 2015. – № 11-12. – С. 24–28. (0,4 п.л./0,2 п.л.).

53. Паршутина, Л. А. Исследовательская деятельность учащихся в процессе изучения естественнонаучных предметов / Л. А. Паршутина, П. И. Самойленко // Научные исследования в образовании. – 2012. – № 1. – С. 21–25. (0,4 п.л./0,2 п.л.).

54. Паршутина, Л. А. Проектная деятельность учащихся в учебно-воспитательном процессе / Л. А. Паршутина // Теория и практика дополнительного образования. – 2010. – № 1 (289). – С. 50–53. (0,3 п.л.).

Учебники, учебные пособия, методические пособия

55. Паршутина, Л. А. Естествознание. Биология : учебное пособие / Л. А. Паршутина. – Москва : Издательский центр «Академия», 2026. – 205 с. (13 п.л.).

56. Паршутина, Л. А. Естествознание. Биология. Практикум : учебное пособие для студентов, обучающихся по профессиям и специальностям среднего

профессионального образования / Л. А. Паршутина. – 2-е изд., стер. – Москва : Издательский центр «Академия», 2024. – 272 с. (17 п.л.).

57. Паршутина, Л. А. Учебно-методическое обеспечение процессов преподавания химии, биологии, физики на уровнях основного общего и среднего общего образования с включением дополнительного инженерного компонента : методические рекомендации / Н. А. Заграничная, Л. А. Паршутина, А. А. Якута, А. С. Городенская, О. Н. Логвинова. – Москва : ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения», 2024. – 73 с. (5 п.л./1п.л.).

58. Паршутина, Л. А. Система оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета «Биология». Среднее общее образование : методические рекомендации / Л. А. Паршутина, Н. А. Заграничная, А. В. Теремов. – Москва : ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения», 2024. – 96 с. (6 п.л./2 п.л.).

59. Паршутина, Л. А. Достижение метапредметных результатов в рамках изучения предметов естественно-научного блока (основное общее образование) : методические рекомендации / Н. А. Заграничная, Л. А. Паршутина, А. Ю. Пентин, А. В. Теремов. – Москва : ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. – 136 с. (10 п.л./2,25 п.л.).

60. Паршутина, Л. А. Система оценки достижений планируемых предметных результатов освоения учебного предмета «Биология» : методические рекомендации / Л. А. Паршутина, А. В. Овчинников. – Москва : ФГБНУ «Институт стратегии развития образования», 2023. – 140 с. (10 п.л./5 п.л.).

61. Паршутина, Л. А. Естествознание. Биология : учебник для студ. учреждений среднего профессионального образования / Л. А. Паршутина. – 4-е изд., стер. – Москва : Издательский центр «Академия», 2023. – 352 с. (22 п.л.).

62. Паршутина, Л. А. Содержание естественнонаучного образования как основа формирования метапредметных результатов : научно-методическое пособие / Л. А. Паршутина, П. И. Самойленко. – Москва : АПКИППРО, 2016. – 120 с. (8 п.л./4 п.л.).

63. Паршутина, Л. А. Дидактические средства обеспечения учебно-исследовательской деятельности школьников в учебно-воспитательном процессе по естественным предметам : научно-методическое пособие / Л. А. Паршутина, П. И. Самойленко. – Москва : АПКИППРО, 2013. – 156 с. (10 п.л./5 п.л.).

64. Паршутина, Л. А. Теория и практика проектно-исследовательской деятельности учащихся в процессе изучения естественных предметов : научно-методическое пособие / Л. А. Паршутина, П. И. Самойленко. – Москва : АПКИППРО, 2011. – 168 с. (12 п.л./6 п.л.).