

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора педагогических наук, профессора Перминовой Людмилы Михайловны на диссертацию Паршутиной Людмилы Александровны «Актуализация и современный потенциал научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность темы исследования. Диссертация Паршутиной Людмилы Александровны посвящена актуализации и современному потенциалу научного наследия академика АПН СССР Михаила Николаевича Скаткина (1900-1991 гг.) – руководителя научной дидактической школы, создавшей фундаментальные труды о развитии школьного образования и процесса обучения с момента организации советской школы (1918 г.). Ценность актуализации в том, что эта процедура направлена на «раскрытие *современного потенциала* научно-педагогического наследия – совокупности теоретических, методологических, дидактических и методических результатов, которые могут продуктивно применяться в новых социокультурных и образовательных условиях» (с. 4 дисс.). Диссертация содержит теоретическую, экспериментальную и прикладную части.

Рецензируемая диссертация включает: введение, четыре главы, заключение, список литературы, четыре приложения (справочных). Главы завершаются рефлексивным аналитическим обобщением их основных идей в соответствии с задачами исследования; выводами. Во введении отмечаются широкая цитируемость работ М. Н. Скаткина и фрагментарный характер изученности его научно-педагогического наследия, порождая противоречия в объективности оценки научного наследия ученого (с. 6-7 дисс.). Концептуальность исследования заявлена структурно-содержательной согласованностью методологического комплекса: предмета, задач, системной совокупности защищаемых положений, научной новизны, теоретической и практической значимости исследования (с. 8-19 дисс.).

Особо отметим **проблему** исследования, которая «заключается в необходимости комплексно представить и актуализировать научное наследие академика АПН СССР М. Н. Скаткина, показать ее потенциал для развития современной науки и практики образования» (с. 7 дисс.). Решение проблемы относительно современных условий осложняется неоднозначностью, «нелинейностью» лежащего в ее основе противоречия. Этот факт объясняется с позиций социальной философии, согласно которой в развитии общества имеют место две фазы: стабильности и транзитивности, каждая из которых реализуется стадийно (В. С. Степин, Е. М. Сергейчик). Научная деятельность М. Н. Скаткина осуществлялась в условиях стабильного развития общества и его институтов – экономики, науки, образования; философско-методологического монизма в науке, ценностей коммунистической идеологии, школьной моноmodels – единой трудовой политехнической школы с единым учебным

планом, программами, учебниками; системой управления, – охватывая периоды: методико-эмпирический, дидактический, теоретико-методологический.

Настоящее время – время перехода российского общества из фазы транзитивности в фазу стабильности развития, ценности которой несут на себе «печать» условий и ценностей транзитивности: с одной стороны – развитие образования на принципах «демократизации, гуманизации, гуманитаризации образования; дифференциация и индивидуализация обучения» (Тезисы Министерства просвещения СССР. УГ, от 1.07.1987 г.); философско-методологический плюрализм в науке; вариативная система школьного образования, включающая ретроинновации – гимназии, лицеи, кадетские корпуса; новый формат учебных планов, программ, учебников; стандартизация образования – школьного, педагогического; с другой стороны – трансформационные процессы, аксиологический кризис (акад. С. В. Иванова и др.), междисциплинарные риски, – показал опыт истекших 35-ти лет.

Исследование Л. А. Паршутиной охватывает период 2006-2026 гг. – время перехода транзитивной фазы в *стадию интеграции* фазы стабильного развития общества, требующую актуализации всего лучшего, что накоплено за прошедшее время, – и не отдельных педагогических находок, а целостных единиц – теорий, концепций, научного наследия ученых, – что является самым сложным для объективной оценки современного потенциала научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина, деятельность которого охватывает этапы, связанные с активными методическими поисками, дидактическими исканиями и разработками, методологическими исследованиями, научными прогнозами. В этом сложность проблемы и всего исследования.

К характеристике диссертации Л. А. Паршутиной полностью применимы слова М. Г. Ярошевского о творческом диалоге ученого в процессе исторической рефлексии: «На высоком уровне исторической рефлексии ученый не ограничивается тем, что воспроизводит прежние воззрения. Он выясняет их методологическую функцию, их способность либо вести к новым решениям, либо стать барьером на пути к ним. Идеи предшественников становятся интегральным фактором решения новых проблем» (М. Г. Ярошевский. М, 1985. С. 6).

В первой главе «М. Н. Скаткин как педагог и исследователь» диссертантка, выбрав в качестве критериев объективные, жизненно значимые характеристики – научно-практическая деятельность, ее результаты, востребованность исследований и работа в той или иной научной организации, обосновывает авторскую периодизацию становления и развития М. Н. Скаткина как педагога и исследователя (1918–1991 гг.), включающую девять этапов, характеризующих приоритетные направления деятельности ученого, содержательно выражающие их функционально-дидактический / педагогический смысл: *методическое, дидактическое, политехническое*, включающее *трудовое обучение и воспитание; методологическое, прогностическое*, – отвечающие задачам советской школы (п. 1.2), – концептуально изложенные в главах диссертации. Между приоритетными направлениями нет линейной зависимости и однозначных переходов: каждое последующее направление – результат интерпретации тех ресурсов и

ориентиров, которые заложены в предыдущем направлении, как предпосылочном, с учетом новых задач более высокого уровня. Концептуальная связь направлений обусловлена прогностическими ориентирами в каждом из них для развития методики, дидактики, политехнического образования, философско-методологических обобщений. С. Т. Шацкий отмечал у М. Н. Скаткина «незаурядные способности, ясный литературный слог, склонность к исследовательской деятельности» (с.30 дисс.).

Методическое направление образуют: методики преподавания естествознания и природоведения; методика начального естественнонаучного образования; конструирование учебных планов, программ, учебников и методических пособий. Отмечается специальное внимание М. Н. Скаткина на исследования И. П. Павлова об условных и безусловных рефлексах, способствовавшие новаторскому решению ученым проблемы активности и самостоятельности ученика в обучении, актуализируя комплекс дидактических средств для решения проблем.

Дидактическое направление исследовано автором как тенденция: от изучения М. Н. Скаткиным проблем эффективности процесса освоения школьниками учебного материала, устранения перегрузки школьников к исследованию путей активизации их познавательной деятельности, которая станет основанием новой классификации методов обучения (совместно с И. Я. Лернером) по основанию «уровень познавательной деятельности» (самостоятельности); в преобразовании системы «учитель – ученик»; роль учителя видится как организатора учения. Доказывается логичность обращения ученого к созданию системы дидактических принципов и культурологической теории содержания образования – ответ на первую часть основного вопроса дидактики «чему учить?», настаивая на развивающих компонентах – опыт творческой деятельности и опыт эмоционально-ценностных отношений. В этом же направлении обоснована идея связи обучения с трудом («поможет успешному решению новых задач», и политехнический принцип, как «переход от пассивного накопления знаний к деятельностному освоению мира; ... труд как важный элемент познания и развития» (с. 135 дисс.). Разработка теории содержания образования - государственный заказ НИИ теории и истории педагогики АПН СССР.

Применяя метод дедукции к разработке политехнизма образования как дидактического принципа, как практическое политехническое образование в дидактической системе, ученый видел в нем «фундамент интеллектуальной свободы учащегося в условиях научно-технического прогресса». В этой стратегии **политехническое обучение и трудовое воспитание** – важная часть дидактического направления – раскрывают труд как основу всестороннего развития личности (умственного, нравственного, социального). В содержательно-деятельностном наполнении этих положений заключены дидактические основы всестороннего развития личности.

Прогностическое направление связано с концепцией школы будущего: с мониторингом качества знаний и образования, непрерывным образованием и его информатизацией; с реализацией новых дидактических возможностей технологий, влиянием компьютеризации на учебную книгу; с дифференциацией

и индивидуализацией в обучении при углублении содержания образования; с методологической грамотностью учащихся, с учителем-организатором учения – как возможного сценария развития школы.

Методологические проблемы педагогической науки - актуальнейшее направление в педагогической науке этого времени, и в работах М. Н. Скаткина звучат идеи новой методологии: системный подход к педагогическому исследованию, ретроспективный анализ развития дидактики, связь дидактических исследований и практики; прогноз развития образования, различая косвенное влияние методологии на практику обучения и прямую связь педагогических исследований со школьной практикой; непосредственное проведение оценки состояния педагогики.

Историографический анализ научных работ о деятельности М. Н. Скаткина за период (1990-2026 гг.) освещает многообразие событий, публикаций (монографий, научных сборников, мемориальных изданий), – например, Международный научный Психолого-педагогический форум (5.12.2025г.) «Проблемы отечественного образования: история и современность (к 125-летию юбилея выдающегося ученого)», организованный автором диссертационного исследования. За исследуемый период проведено более 20 крупных научных мероприятий, посвященных углубленному изучению и популяризации научно-педагогического наследия М.Н.Скаткина. (п. 1.3 дисс.).

Вторая, третья и четвертая главы (пп. 4.1 - 4.3. дисс.) посвящены обстоятельному анализу каждого из основных направлений научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина и их использованию. Логика исследования едина: развитие направлений и их результаты в тот или иной период, их аналитический обзор, опыт применения в практике. Результаты представлены в таблицах, емко характеризующих их целевое назначение.

Во второй главе «Становление и развитие методических и дидактических идей М. Н. Скаткина», охватывающей рубеж 1920–1930 гг., на Первой опытной станции по народному образованию Наркомпроса РСФСР под руководством С. Т. Шацкого освещается становление исследовательской позиции М. Н. Скаткина, осмысление им методических идей, логики педагогического эксперимента, работа над созданием учебников, методических пособий по естествознанию для начальной школы; разработка курса «Природоведение». В учении о высшей нервной деятельности М. Н. Скаткин видел инструмент преодоления эмпиризма в дидактике, теоретической ограниченности традиционных подходов, не позволяющих объяснить связь между приемами обучения и их результатами (с. 111 дисс.). Актуальные проблемы методики естествознания раскрыты в работах: «Научные основы методики начального естествознания» (кандидатская диссертация, 1943 г.), «Методика естествознания в начальной школе» (монография, 1946 г.), «Методика преподавания естествознания» (учебник, 1952 г.). Их содержание, по характеристике Л. А. Паршутиной, образуют: краеведческий принцип; теоретический базис преподавания естествознания в школе, принцип научности, развитие логического мышления учащихся и другие (табл. 2.1.1).

Наиболее значимые дидактические работы (1960-1970 гг.) связаны с отбором содержания образования, школьным учебником, вопросами связи

обучения с трудом, активизацией познавательной деятельности учащихся. Это монографии (3), среди них: «Дидактика средней школы» (коллективная монография (1975 г.), имеющая непреходящее значение для педагогического образования, «Качество знаний учащихся и пути его совершенствования» (1978 г.) и другие (табл. 2.1.2.) Это дидактическая и методическая классика.

Творческое взаимодействие М. Н. Скаткина с В. В. Краевским, И. Я. Лернером, В. С. Цетлин способствовало углублению понимания контекста принципов обучения при сравнении буржуазной и советской школы, разработке комплекса дидактических принципов естественнонаучного образования (наглядность, систематичность, связь с жизнью, научность, активность) как доказательства междисциплинарных связей между дидактикой и методикой. Требования к учебнику ориентированы на обогащение ключевых функций учебной книги: углубление его структуры, научного обоснования общего и политехнического образования, усиление воспитывающей и развивающей функций; полноты культурологических элементов содержания образования, связь эмоционального и рационального, стратегии развития творческого потенциала учащихся, реализация функций дифференциации и индивидуализации обучения (с. 168). Сотрудничество М. Н. Скаткина с Политехническим музеем доказывало «возможность обучения там, где есть активное познание, исследования» (с.173-177 дисс). Итог этапа в том, что «ученый связал школьную практику, педагогический эксперимент, разработку учебных материалов, теорию содержания образования и методологическое осмысление педагогической науки».

В третьей главе «Развитие и содержание методологических и научно-педагогических идей М. Н. Скаткина» раскрыта логика развития личности ученого на всех этапах его научной и практической деятельности – с 1918 по 1991 г. и выделены сквозные направления деятельности: 1) *первичное накопление фактов*; 2) *естествоведческое*, 3) *институциональное*; 4) *теоретико-методологическое*, 5) *зрелое методологическое*, – методологические идеи обоснованы как базовые в содержании каждого этапа (Приложение А, с. 467 дисс.) и охарактеризованы через призму деятельностного контекста их возникновения и развития в исследованиях ученого (п. 3.1); дидактический принцип научности (1950 г.), расширяющий гносеологические рамки учения, можно оценить как методологический поворот от описательности в обучении к методу научного познания. В дискуссиях с В. В. Краевским, И. Я. Лернером об объекте и предмете педагогики, ее соотношении с психологией, путях получения нового знания в педагогике, уровнях педагогического исследования, о функциях педагогической науки и задачах ее методологии, – определяется предмет педагогического исследования как «выявление закономерных связей между педагогическими явлениями», базис которого – положения диалектики о единстве теории и практики, исследования и конструирования, системности; с позиций системного подхода доказана рефлексивная функция (самопознание) методологии педагогических исследований - что отмечено в науке сравнительно недавно, как неклассическое знание.

Исходя из закономерной сущности педагогических явлений, творчески используя достижения науковедения и диалектического материализма,

интерпретируя уровневую методологию (И. В. Блауберг, Б. Г. Юдин) относительно педагогического исследования, учитывая основные идеи методологии педагогики, М. Н. Скаткиным разрабатываются четыре уровня методологии педагогических исследований – во взаимосвязи теоретического и практического, дескриптивного и прескриптивного, системного и концептуального (с. 212 дисс.); проводится дифференциация объекта методологического и специально-научного анализа, обосновывается логика педагогического исследования (с. 224 дисс.). Целостность разработки методологической концепции М. Н. Скаткина венчают критерии (с. 250 дисс.) и принципы экспертизы педагогического исследования (с. 259 дисс.), без которых не может быть валидным педагогическое исследование. Вывод: М. Н. Скаткин заложил основы целостного подхода к методологии педагогики, создал учение о методологии педагогики высокого прогностического потенциала.

В четвертой главе «Преемственность методологических и дидактических идей М. Н. Скаткина в развитии современного образования» рассмотрены вопросы: о реализации М. Н. Скаткиным прогностической функции педагогической науки; воплощении дидактических идей ученого в современном образовании; о его методологическом наследии. На основе интервью с прямыми учениками М. Н. Скаткина и коллегами (Приложение В) создается личностно-профессиональный портрет ученого (п. 4.4). Содержание данной главы отражает наиболее трудную часть предмета исследования. Исходя из понимания М. Н. Скаткиным педагогического прогноза как составной части теоретической работы ученого, как целостной программы педагогических исследований (акад. С. В. Иванова), изложенной в брошюре «О школе будущего» (1974г.), выделены направления прогноза, реализованные в новых социокультурных условиях России по-разному.

Наиболее адекватная их реализация воплощена в содержании естественно-научного образования, в Концепции естественно-научного образования: идея связи обучения с жизнью, преодоление формализма в знаниях учащихся – через предметные и метапредметные результаты ФГОС, концепцию функциональной грамотности ЕНО при корреляции с международным форматом оценивания достижений учащихся (TIMSS, PISA). Смешанный формат реализации, нелинейность при сохранении идейного замысла ученого и новых форм обучения характерен для большинства идей прогноза: укрупнение единиц содержания образования, дифференциация в обучении – через профильные классы; индивидуализация обучения – через индивидуальные учебные планы учащихся, специальные проекты связи вузов со школами и др. Освоение научного метода как дидактической цели, реализуется в курсе физики, через введение цикла научного познания в учебный процесс (акад. В. Г. Разумовский). В технологизации обучения дидактический приоритет остается за учителем. Идеи М. Н. Скаткина развиваются его учениками, аспирантами, коллегами (Приложение Б, рис. Б1).

Воплощение как преемственность дидактических идей М. Н. Скаткина в современном образовании осуществляется через нормативные материалы и документы, научно-методическую работу в школах. Реализуются культурологическая теория содержания образования, классификация методов

обучения и методы проблемного обучения, уровневая система оценки достижений обучающихся, связь обучения с жизнью (система «школа-вуз»), технологизация обучения (Приложение Б, рис. Б1). Психологизма в обучении можно было бы избежать даже при психологическом формате УУД путем установления корреляции их с общеучебными умениями и навыками в составе всех видов опыта деятельности в культурологической теории содержания образования и концепции методов обучения (М. Н. Скаткин, И. Я Лернер).

Методологические идеи М.Н. Скаткина представляют целостное учение, включающее концептуализацию педагогики в единстве системной структуры научного знания, – которой присущи познавательные функции: описание, объяснение, предсказание (прогноз) как сценарий возможного развития; методологию педагогического исследования, ориентированную на преобразование практики; принцип связи теории с практикой и ценность передового педагогического опыта; системный подход к содержанию образования через призму интерпретации социокультурного опыта.

В **Заключении** диссертации подводятся итоги многофакторного исследования, формулируются обобщающе-концептуальные выводы.

Достоверность и научная новизна результатов исследования доказаны разнообразием методов исследования, примененных в соответствии с его задачами (*аналитические методы* (историко-биографический анализ, историко-структурный анализ, историко-компаративный анализ, историографический обзор); *теоретические и теоретико-эмпирические методы* (абстрагирование, конкретизация, обобщение, периодизация, классификация, типологизация и др.)). Валидность результатов подтверждается сопоставлением данных из различных видов источников, внутренней непротиворечивостью сформулированных положений, апробацией материалов исследования в научных публикациях, монографиях, докладах на конференциях и научно-методических семинарах, опытом научной и экспертно-методической деятельности соискателя.

Научная новизна исследования. Определены основные этапы становления и развития М. Н. Скаткина как педагога и исследователя на основе авторской периодизации (1918–1991 гг.) и установленных критериев, включающей девять этапов; разработана тематическая классификация научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина, включающая пять приоритетных направлений (методическое, дидактическое политехническое, прогностическое, методологическое); выявлены актуализация дидактических идей, методологического наследия и их современный потенциал в педагогической науке и практике. Разработана авторская концепция дифференцированной оценки прогностического наследия М. Н. Скаткина, согласно которой реализация идей ученого в современной российской школе (2021–2025 гг.) носит нелинейный характер. Выявлены механизмы функционирования его научной школы как целостного феномена отечественной педагогической науки.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты вносят вклад: в развитие дидактики общего образования; в обогащение историко-педагогической отрасли – содержанием авторской периодизации и тематической классификации научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина (1920–1990 гг.); в методологию научно-педагогических

исследований разработкой целостного учения о методологии педагогического исследования; в педагогическую прогностику – выявлением и описанием вклада ученого в становление прогностической функции педагогики и определением механизмов предвидения путей развития школы, что актуально для разработки стратегий развития современного образования.

Обобщающий вывод: научная новизна и теоретическая значимость диссертационного исследования Л. А. Паршутиной в том, что это – фундаментальный труд, представляющий актуализацию и современный потенциал научно-педагогического наследия выдающегося ученого, академика М. Н. Скаткина как комплексную междисциплинарную педагогическую концепцию, основанную на принципах концептуализации (модель), хронологии, содержательной полноты, преемственности; взаимосвязи предметно-логического, социального и личностного факторов в научном познании. Ее ядро образуют: дидактическое наследие ученого вкупе с концепцией политехнического образования, политехнического обучения и трудового воспитания, и учение о методологии педагогики, «слитое» с педагогической прогностикой.

Практическая значимость исследования – в возможности применения материалов: при разработке разделов учебных курсов «История педагогики», «Общая педагогика» и «Методология научно-педагогического исследования» для образовательных программ высшего педагогического образования, программ дополнительного профессионального педагогического образования и кадров высшей научной квалификации; в разработке содержания обучения в психолого-педагогических классах школ; при проектировании содержания школьного образования, разработке стратегий развития общего образования, совершенствовании образовательных программ и ФГОС общего образования.

Степень отражения в автореферате диссертации и публикациях содержания проведенного исследования. Автореферат соответствует тексту диссертации. Автор опирается на значительный массив источников, среди которых труды научно-педагогического наследия ученого (более 600 источников), монографии, учебные пособия, статьи; историко-педагогические и архивные материалы, экспертные интервью, современные научные публикации, раскрывая его основные этапы и существенные научные результаты.

Содержание диссертации отражено в 64 печатных работах по теме исследования, в том числе: в 32 статьях в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России; в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в международных базах данных и системах цитирования (Scopus, Web of Science) – 1 статья; в 3 монографиях (1 персональная), в главе и части – 2 коллективных монографий; в статьях сборников материалов и трудах всероссийских и международных конференций.

Замечания как пожелание. Следовало бы выделить факт создания при непосредственном участии М. Н. Скаткина общедидактической теории процесса обучения в единстве содержательного и процессуального, ядром которой являются дидактические законы и принципы обучения. Недооцененной осталась коллективная монография «Качество знаний учащихся и пути его

совершенствования» (под редакцией М. Н. Скаткина, В. В. Краевского (1978 г.), которая в современных условиях целесообразна в оценке результатов ФГОС.

Отмеченное не снижает высокого качества и значимости диссертационного исследования Л. А. Паршутиной. Исследование Л. А. Паршутиной соответствует паспорту научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования по направлению 8. «Исследования педагогического наследия выдающихся ученых и педагогов-практиков», а также кодам 1.7.2. «Изучение и использование педагогических идей и исторического опыта обучения и воспитания в современных условиях», 1.7.11. «Развитие дидактики в России» и 1.7.12. «Развитие методологических концепций и теорий в педагогической науке» Перечня актуальных тематик диссертационных исследований в области наук об образовании, критериям, установленным пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к докторским диссертациям, а соискатель Людмила Александровна Паршутина заслуживает присуждения ей искомой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования».

Доктор педагогических наук,
профессор

Перминова Людмила Михайловна

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

Дата 26.08.2026г.

Подпись Перминовой Людмилы Михайловны **заверяю**

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
Хвостов

Я

Информация об официальном оппоненте

Перминова Людмила Михайловна

доктор педагогических наук по научной специальности 13.00.01, Общая педагогика, история педагогики и образования, профессор по кафедре философии, культурологии и методологических основ образования, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет просвещения» кафедра непрерывного образования, профессор. E-mail : lum1030@yandex.ru

Контактная информация:

Почтовый адрес организации: 105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, стр. 2

Рабочий телефон: +74957800940

E-mail: info@prosvet.ru