

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Л. А. Паршутиной «Актуализация и современный потенциал научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Отзыв составлен с позиций источниковедения историко-педагогического исследования, в связи с чем предметом оценки в нем являются прежде всего источниковая база работы, приемы обращения с нею и качество историографического обоснования темы.

Историографическая ситуация, в которой выполнена работа, охарактеризована соискателем корректно, и это первое, что следует отметить. До настоящего времени наследию М. Н. Скаткина было посвящено одно диссертационное исследование — кандидатская работа С. З. Занаева 2016 г., ограниченная проблематикой политехнического образования, — и одна монография, подготовленная М. В. Богуславским и С. З. Занаевым в 2018 г. Остальной массив научных исследований составляют юбилейные сборники, приуроченные к 100-, 110-, 115-, 120- и 125-летию М. Н. Скаткина, мемуарные публикации В. В. Краевского, Я. С. Турбовского, В. А. Горского, С. И. Бреева, М. К. Рунковой, Д. И. Фельдштейна, В. П. Тарантея, М. П. Пальянова и статьи по отдельным аспектам его деятельности. Л. А. Паршутина определяет сложившееся положение как фрагментарное и волнообразное изучение проблемы, и подобная трактовка весьма справедлива: интерес к наследию М. Н. Скаткина оживал к круглым датам и затухал между ними, отчего в историографии накопились подробно разработанные вопросы и обширные лакуны при отсутствии общей картины.

Источниковая база исследования выстроена по восьми группам и включает опубликованные труды ученого, нормативные документы РСФСР и СССР в области общего образования, программные и методические материалы, биографические и мемуарные источники, справочные издания, архивные документы, музейные коллекции и материалы экспертных интервью. Подобная группировка источников отвечает характеру решаемых задач.

Особого внимания заслуживает использование в диссертации уникальных архивных материалов. В работе соискатель обращается к документам фонда 96 Научного архива Российской академии образования и фонда М. Н. Скаткина в архиве Научно-мемориального центра деятелей теории и истории педагогики при Институте стратегии развития образования, ныне Институте содержания и методов обучения имени В. С. Леднева. Привлечение второго комплекса весьма существенно: центр действовал в 2014–2022 гг. под руководством С. С. Невской, и сформированное там собрание в научный оборот вводилось лишь частично.

Отдельного внимания заслуживает обращение к фондам Музея истории города Обнинска. Для историко-педагогической работы шаг нетипичный и результативный: музейные собрания малых городов, связанных с биографией ученого, обычно остаются вне поля зрения исследователей, между тем именно там сохраняются

документы личного происхождения и фотоматериалы, не попавшие в ведомственные архивы. Введение данного комплекса в научный оборот составляет самостоятельный источниковедческий результат работы, независимый от ее теоретических выводов.

Тематическая классификация наследия М. Н. Скаткина построена на анализе более шестисот опубликованных научных и методических трудов за 1920–1990 гг. и разведена по пяти приоритетным направлениям: методическому, дидактическому, политехническому, прогностическому и методологическому. Существенно, что классификация не сведена к перечню рубрик. Направления показаны как линии одного наследия: идея связи обучения с жизнью и трудом оформляется в теорию политехнического образования, методика естествознания подготавливает принцип научности и исследовательский метод, работа над программами и учебниками смыкается с теорией содержания образования. Обобщенным итогом стала концептуальная модель эволюции профессиональной деятельности М. Н. Скаткина, представленная, судя по автореферату, в виде иерархической классификации в приложении А. Для работы с корпусом такого объема наличие подобной модели обязательно, иначе классификация вырождается в библиографический указатель.

Авторская периодизация научно-педагогической деятельности М. Н. Скаткина охватывает 1918–1991 гг. и включает девять этапов. Критериями их выделения стали содержание решаемых научных задач, достигнутые результаты, востребованность исследований и институциональный контекст. Третий и четвертый критерии придают построению проверяемость: последовательность учреждений — Первая опытная станция Наркомпроса, Институт научной педагогики, Программно-методический институт, Академия педагогических наук и ее научно-исследовательские институты — фиксируются документально, а не устанавливаются интерпретацией. Существенно и то, что Л. А. Паршутина прямо указывает на отличие своей периодизации от существующих, называя основание этого отличия. Периодизации в историко-педагогических работах предлагаются часто, а сопоставление их с уже имеющимися производится редко.

В работе представлены три самостоятельные периодизации: научно-педагогической деятельности в целом (девять этапов), развития методических и дидактических взглядов (шесть этапов) и становления методологических идей (пять периодов). Наличие нескольких периодизаций, построенных на разных основаниях и наложенных на общий отрезок времени, следует признать методически оправданным: единая схема, претендующая описать сразу и биографию, и эволюцию взглядов, всегда огрубляет материал. Соотнесение трех схем между собой позволяет увидеть, что смена этапов в разных линиях не совпадает, и это наблюдение само по себе содержательно и научно оправдано.

Серия экспертных интервью с двадцатью двумя респондентами заслуживает быть отмеченной как особый источниковедческий результат. Историко-педагогические исследования редко выходят за пределы документального материала, а ценность собранного корпуса со временем будет только возрастать: поколение прямых учеников и соратников ученого уходит, и через десятилетие подобная работа окажется неосуществимой. Существенно и то, что соискатель обосновывает обращение к устной истории не удобством, а ограниченностью документальной базы:

опубликованные труды и архивы фиксируют результаты, но не механизмы трансляции научной традиции и не организацию работы лаборатории.

Вместе с тем, в качестве замечания-пожелания хотелось бы отметить, что в работе упомянуты обстоятельства передачи мемориального архива М. Н. Скаткина его детьми Институту теории и истории педагогики РАО в 2012 г. Сопоставлялся ли состав переданного комплекса с материалами фонда 96 Научного архива РАО и были ли обнаружены соискателем пересечения либо взаимосвязи между документами?

Высказанное замечание относится к описанию исследовательской процедуры и не влияет на оценку полученных результатов, достоверность которых обеспечена репрезентативностью источниковой базы и сопоставлением данных разного характера.

Судя по автореферату, диссертация Паршутиной Людмилы Александровны «Актуализация и современный потенциал научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина» отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (п.п. 9-11, 13, 14), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г №842, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзыв подготовил:

Полякова Мария Александровна,
директор Института истории и права
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Калужский
государственный университет им. К.Э. Циолковского»,
доктор педагогических наук по специальности
5.8.1 Общая педагогика, история педагогики и образования,
доцент

Личную подпись М.А. Поляковой удостоверяю.
Специалист по кадрам _

31.08.2026

Выражаю согласие на обработку персональных данных, связанных с рассмотрением диссертации и оформлением аттестационного дела

Контактная информация:

Адрес места работы: 248023, Калужская обл., г. Калуга, ул. Степана Разина, д. 26

Рабочий телефон (при наличии): +7(4842) 56-32-80

E-mail: if@tksu.ru