ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Паршутиной Людмилы Александровны «Актуализация и современный потенциал научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Предметом диссертации Л. А. Паршутиной является наследие ученого, научная биография которого началась с преподавания естествознания и краеведческой работы в сельских школах 1920-х гг. Для преподавателя экологических дисциплин это обстоятельство определяет основной интерес к диссертации: в ней прослежен путь М. Н. Скаткина от методических задач изучения природы своей местности к концептуальным положениям дидактики и методологии педагогического исследования.

С позиции экологического образования актуальность темы определяется тем, что в действующем ФГОС основного общего образования экологическое воспитание выделено в самостоятельное направление личностных результатов, тогда как экологическое содержание распределено между биологией, географией и химией. При такой организации учитель располагает требованиями к результату, однако не всегда имеет дидактические средства, позволяющие связать отдельные предметные знания с наблюдением реальных природных объектов и с оценкой последствий хозяйственной деятельности. Диссертация, выполненная на материале более 600 трудов ученого, архивных фондов и 22 экспертных интервью, позволяет обратиться к опыту отечественной методики естествознания, где такая связь разрабатывалась несколько десятилетий.

Предложенная в параграфе 1.1 периодизация позволяет выделить этапы, на которых деятельность ученого была непосредственно связана с изучением природы: краеведческую работу в сельских школах (1918–1930 гг.), разработку основ преподавания предметов естественно-научного цикла (1933–1939 гг.) и работу 1940–1944 гг., когда познавательный интерес школьников к естествознанию формировался через сельскохозяйственный труд и исследование природных явлений. В то время экологическое образование еще не было выделено в школе как самостоятельное направление и развивалось внутри природоведения и краеведения. В методологические основания диссертации включены труды И. Д. Зверева, одного из основоположников теории школьного экологического образования, сложившейся в АПН СССР в 1970–1980-е гг. На мой взгляд, соотношение естественно-научной методики

М. Н. Скаткина и становления экологического образования может составить предмет самостоятельного историко-педагогического исследования.

Для специалиста-эколога наиболее содержательной представляется вторая глава. В параграфе 2.1 установлено, что сквозной установкой ученого, воспринятой от С. Т. Шацкого, было представление о школе, открытой окружающей ее природной и хозяйственной среде, а средством преодоления вербализма служила собственная наблюдательная и опытная работа ребенка. В этом параграфе показано, как триада С. Т. Шацкого «объективный сбор – субъективный анализ – практическое действие» была переосмыслена М. Н. Скаткиным в качестве основы педагогического эксперимента. Эта последовательность близка схеме экологического мониторинга, сложившейся после работ Ю. А. Израэля: наблюдение, оценка состояния окружающей среды и прогноз его изменений, результаты которых служат основанием управленческих решений. Сходство объяснимо тем, что, согласно параграфу 3.1, методологическое мышление ученого складывалось в ходе систематического наблюдения, накопления и обобщения фактов, для упорядочивания которых он вел собственную картотеку.

В положении 5 методика естественно-научного образования М. Н. Скаткина охарактеризована через сочетание непосредственного восприятия природного объекта, опытной проверки и обобщения. В вузовском преподавании экологии этот принцип реализуется прежде всего в полевых практиках, где студент проходит путь от закладки пробной площадки и учета организмов к обработке данных и интерпретации результатов. Опыт преподавания показывает, что студенты, усвоившие в школе понятия экосистемы, биогеоценоза или устойчивого развития только в виде определений, испытывают затруднения при описании реального сообщества и при выборе показателей его состояния. Прослеженная соискателем линия борьбы ученого с формализмом в знаниях учащихся объясняет происхождение таких затруднений и указывает дидактические средства их предупреждения. Показателен и приведенный в автореферате факт: созданный в 1930-е гг. курс «Природоведение» выдержал более восьмидесяти изданий и оставался в школьной практике вплоть до конца 1990-х гг.

Теория содержания образования, созданная М. Н. Скаткиным в соавторстве с В. В. Краевским и И. Я. Лернером, рассмотрена в диссертации в соотнесении со структурой планируемых результатов ФГОС. Для экологического образования существенно, что опыт эмоционально-ценностных отношений включен в этой теории в состав содержания образования наравне со знаниями и способами деятельности. Отсюда следует, что отношение к природе должно быть предметом педагогического планирования, иметь собственный учебный материал и способы освоения; его

нельзя рассматривать как побочный итог изучения биологии или географии. Такое отношение не формируется назиданием: оно складывается при непосредственной работе с природным объектом и при самостоятельном анализе последствий вмешательства человека.

Практический интерес для экологического просвещения представляет материал параграфа 2.3 о сотрудничестве ученого с Политехническим музеем. Музейная среда рассмотрена в нем как дидактическая площадка, на которой наглядность и проблемность обучения сочетаются с исследовательским поведением посетителя за пределами урока. Эта модель применима к работе эколого-просветительских центров заповедников и национальных парков, экологических троп и естественно-научных музеев. Опыт музейной дидактики М. Н. Скаткина дает основания для проектирования программ, в которых посетитель сам выполняет наблюдение и формулирует вывод.

Для вузовского преподавания значима третья глава, посвященная методологии ученого. В параграфе 3.2 раскрыта система из шести критериев научности педагогического исследования: проблемность, теоретическая обоснованность, эмпирическая верифицируемость, новизна, методологическая корректность и практическая значимость. Кроме того, показано, что ученый различал опытную работу исследователя и научный эксперимент, а их смешение относил к распространенным методологическим ошибкам. В учебных исследованиях по экологии, как школьных, так и студенческих, описание состояния объекта нередко выдается за эксперимент при отсутствии сформулированной гипотезы, контрольного варианта и повторностей, и критерии М. Н. Скаткина могут служить основой экспертизы таких работ. Описанный им феномен «методологической имитации», то есть формального соответствия работы принятым требованиям при отсутствии содержательной новизны, хорошо знаком руководителям учебных исследований естественно-научного профиля.

В параграфе 3.3 рассмотрен «Материал для научного завещания», составленный ученым в 1990 г., незадолго до кончины. Среди нерешенных проблем в нем названы формирование социальной позиции школьника и постепенная передача учащемуся функций педагога: целеполагания, планирования преобразований, контроля и оценки результата, постановки новых задач. В экологическом образовании этой программе соответствует известная проблема перехода от знаний о состоянии окружающей среды к ответственным действиям. Наличие экологических знаний само по себе не обеспечивает изменения поведения; условием такого перехода выступает освоение учащимся полного цикла самостоятельной деятельности, от постановки цели до оценки достигнутого.

Оценка реализации идей ученого в современной школе (глава 4) опирается на федеральные образовательные программы и методические рекомендации Института содержания и методов обучения имени В. С. Леднева 2023–2025 гг. по биологии, физике, химии, географии и информатике, то есть по предметам, которые служат в школе основными носителями экологического содержания. Соискатель фиксирует низкую степень реализации политехнической линии и идеи гармонизации умственного и физического труда. В трактовке М. Н. Скаткина политехнизм предполагает освоение законов природы через их практическое применение. Применение знаний о природе в производстве сопряжено с оценкой воздействия технологических процессов на окружающую среду, закрепленной в природоохранном законодательстве, поэтому актуализированная в диссертации концепция допускает включение элементов экологической оценки технологий в технологическую подготовку школьников. Обоснованным считаю и сделанный в этой главе вывод о том, что с распространением генеративных систем искусственного интеллекта возрастает значение опыта творческой деятельности, который такие системы не воспроизводят. К этому выводу можно добавить непосредственное наблюдение природы. Генеративная модель способна предоставить сведения о природном объекте, однако умение обнаружить изменение в сообществе и установить его причину формируется в полевой работе.

Достоверность выводов обеспечена разнообразной источниковой базой. Наряду с фондом 96 Научного архива РАО и архивом Научно-мемориального центра деятелей теории и истории педагогики им. М. Н. Скаткина соискатель привлекает фонды Музея истории города Обнинска, что существенно для изучения калужского периода, с которого началась краеведческая работа ученого. Естественно-научная специализация автора, разработчика федеральных рабочих программ по биологии и автора публикаций о краеведческом подходе в педагогической системе М. Н. Скаткина, обеспечила квалифицированный анализ естественно-научной составляющей наследия.

Результаты отражены в 64 работах общим объемом 160,95 п. л., в том числе в 32 статьях в изданиях Перечня ВАК; апробация проходила, в частности, на конференциях по химическому, экологическому и биологическому образованию в Москве, Санкт-Петербурге и Ярославле.

Материалы диссертации применимы в подготовке учителей биологии и географии, в курсах методики обучения и истории естественно-научного образования, а также в программах повышения квалификации педагогов дополнительного образования естественно-научной направленности.

Замечаний по содержанию и оформлению автореферата не имею. Автореферат дает основание заключить, что диссертационное исследование Л. А. Паршутиной является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема комплексного представления и актуализации научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина, имеющая важное культурное значение. Диссертация «Актуализация и современный потенциал научно-педагогического наследия М. Н. Скаткина» соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзыв составлен:
Роговая Ольга Геннадьевна
Доктор педагогических наук, профессор, (13.00.08)
ФГБОУ ВО «Российский государственный
педагогический университет им. А. И. Герцена»
Профессор кафедры химического
и экологического образования
191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки 48
Тел: +79119323263
E-mail: olgarogovaya@mail.ru

_____ /О. Г. Роговая/
(подпись) *(расшифровка подписи)*

«22» октября 2026 г.

Выражаю согласие на обработку персональных данных.