

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
MINISTRY OF CULTURE OF THE RUSSIAN FEDERATION

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
КОНСЕРВАТОРИЯ ИМЕНИ
Н.А.РИМСКОГО-КОРСАКОВА»

1862



FEDERAL STATE
INSTITUTION OF HIGHER
EDUCATION
SAINT-PETERSBURG
RIMSKY-KORSAKOV
STATE CONSERVATORY

Россия, 190068, Санкт-Петербург,
Театральная площадь, дом 3, литер А
Тел. (812) 312 21 29
Факс (812) 644 99 88 доб. 110
e-mail: service@conservatory.ru
ИНН/КПП 7812036476/783801001
ОГРН 1027810336762 ОКПО 02175886

№ 739

3, Teatralnaya sq.
St. Petersburg,
190068, Russia
Tel. +7 (812) 312 21 29
Fax +7 (812) 644 99 88 ext. 110
e-mail: service@conservatory.ru

« 05 » 06 2023 г.

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО
«Санкт-Петербургская
государственная консерватория
имени Н.А. Римского-Корсакова»
Заслуженный артист Российской
Федерации, профессор
Васильев Алексей Николаевич



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию
Конарева Максима Анатольевича
«Триптих Б. Тищенко по сказкам К. Чуковского в контексте
развития отечественного музыкального театра 1960-х годов»,
представленную к защите на соискание
ученой степени кандидата искусствоведения
по специальности 5.10.1 — Теория и история культуры, искусства.

Представленная к защите диссертация М. А. Конарева посвящена исследованию трех произведений Б. И. Тищенко для музыкального театра: балета (симфонической сказки) «Муха-Цокотуха», детской оперы «Краденое солнце» и оперетты «Тараканище». Автор работы называет триаду театральных сочинений Тищенко *триптихом* — не только из-за того, что все указанные произведения

созданы по мотивам произведений К. И. Чуковского, но и потому, что сам композитор работал над ними в одно и то же время, присвоив им последовательные номера опусов — 39, 40 и 41 соответственно (все произведения датированы 1968 годом). Действительно, есть объективные основания рассматривать эти три сочинения в рамках единого творческого замысла, реализованного в различных сценических жанрах.

Несмотря на то, что фигура Б. И. Тищенко уже давно воспринимается в качестве одного из классиков послевоенной ленинградской композиторской школы, а его творчество постоянно привлекает внимание исполнителей, слушателей и исследователей, судьба именно этих трех произведений оказалась крайне непростой: это касается и сорванных постановок, и неосуществленных планов по изданию клавиров и партитур, что отразилось и на степени научной разработанности избранной автором диссертации темы. Между тем, как представляется, данные сочинения обладают особым качеством *социальной ориентированности* — они предназначались для широкой аудитории музыкального театра, но в том числе и для детей, и Б. И. Тищенко здесь высказывается предельно искренне и открыто. Искренность посыла композитора проявляется как в музыкально-стилевом отношении, так и с точки зрения авторской этической позиции, что, наверное, еще важнее. Изучение триптиха на сюжеты К. Чуковского позволяет глубже понять музыку Тищенко в целом, яснее осветить вопросы ее стилистики и образного содержания. Не менее важно и то, что в «зеркале» театрального триптиха ленинградского композитора детально отражается современная ему эпоха — с ее исканиями, надеждами и разочарованиями. Этим обусловлена *актуальность* темы исследования.

Столь широкая постановка научной проблемы потребовала от автора диссертации применения комплексной методологии. Определяющей линией исследования можно назвать *жанровый* анализ, который приводит к наиболее интересным выводам. Стилиевые и драматургические аспекты композиции триптиха анализируются достаточно тщательно; заключения, сделанные

диссертантом, логичны и убедительны. Вместе с тем музыкальная часть исследования помещена в широкий историко-культурный и социально-мировоззренческий контекст, изучению которого отдана значительная часть диссертации. Без такого подхода представляется невозможным объективно и всесторонне раскрыть комплекс проблем, связанных с творчеством Тищенко 60-х годов, и, шире, — с его творческим наследием в целом. Следовательно, предложенный автором методологический подход можно считать вполне уместным. Также, говоря о методологии, нельзя не упомянуть текстологический аспект. Хотя в настоящей диссертации он не является центральным, но, учитывая труднодоступность материалов, автору пришлось выполнять непростые текстологические задачи, в результате чего структура работы обогатилась двумя информационно содержательными Приложениями.

Критерий *новизны* исследования обусловлен прежде всего тем, что диссертация ставит своей целью восполнить определенный существенный пробел в изучении творчества Б. И. Тищенко.

Практическая значимость связана с тем, что исследование открывает путь к восстановлению сценической жизни театральных сочинений Б. И. Тищенко на сюжеты К. Чуковского.

Теоретические выводы диссертации могут быть использованы в дальнейшем изучении творчества как самого Б. И. Тищенко, так и других представителей ленинградской композиторской школы второй половины XX века. Положения диссертации также могут найти свое место в соответствующих музыкально-исторических и музыкально-теоретических учебных курсах.

Структура работы отражает ее многоаспектный замысел. В первой главе максимально всесторонне изучается феномен шестидесятничества, во многом определяющий мировоззрение Б. И. Тищенко. В центре внимания оказывается постулат о гуманистической составляющей творческих установок молодого композитора. Ценность человеческой личности после эпохи массовых репрессий,

официальной политики, направленной на обезличивание и «расчеловечивание», становится для шестидесятников определяющей во всех аспектах жизни и творчества. Данное кредо неразрывно связано с интеллектуальным развитием современного человека; в частности, этим обуславливается композиторский интерес к новым техникам, к новаторскому вслушиванию в фольклор, к поиску новых форм функционирования музыкальных произведений, в том числе и в области массовой музыки (по-шестидесятнически названной в диссертации музыкой «третьего пласта», с. 36). Столь тщательный анализ социокультурного фона направлен на то, чтобы выявить сущность творческого замысла, реализованного Б. Тищенко в «детском» театральном триптихе.

Также в первой главе исследуется ситуация, сложившаяся в советском музыкально-театральном искусстве в 60-е годы. Здесь автор приходит к нужному для него выводу о начавшейся жанровой трансформации, смешению и смещению, формировании запроса на отказ от рутинной жанровой системы официального соцреализма. Автор отмечает появление гибридных форм оперы, перемещение академических жанров на концертную эстраду (в то же время в главе о «Тараканище» в качестве одного из жанровых прообразов упомянут музыкально-театральный капустник), неклассические формы балета и так далее. Выводы, сделанные в первой главе, позволяют автору отобразить творческую атмосферу, определившую жанровые и композиционные особенности исследуемого триптиха Тищенко.

Следующие три главы являются аналитическими, каждая из них посвящена одному из сочинений триптиха. Главы решены в единообразной структуре. Первые разделы посвящены либретто, его сравнению с литературным первоисточником и особенностям его трактовки у Тищенко и его либреттистов. Делаются выводы о смысловой, содержательной части сочинений. Во вторых разделах глав содержится преимущественно жанровый анализ. Третьи разделы посвящены различным аспектам драматургии сочинений: выполнены образные, интонационные характеристики, показаны драматургические конфликты, узловые

моменты, прослежена симфонизация формы (особенно — в балете). Отдельно можно отметить удачный вывод во второй главе, показывающий композиционную общность балета Тищенко «Двенадцать» (1964) с «Мухой-Цокотухой», и затем проявление этих же принципов в последующем шедевре — балете «Ярославна» (1974).

Работа написана ясным, профессиональным языком. Возможно, некоторые формулировки могли бы быть уточнены (например, мотив «Сулико» зачем-то назван квази-фольклорной цитатой на с. 140, конечно, «Сулико» здесь функционирует не как фольклорный элемент, а как знак). Однако это не влияет на общее положительное впечатление от работы.

Учитывая разностороннюю направленность представленного к защите исследования, возможны дискуссии по различным затронутым аспектам. Предлагаю подробнее остановиться на следующих вопросах.

1. Начав изучение эпохи шестидесятников максимально широко, автор постепенно к концу работы оставляет Тищенко в некотором одиночестве. Известны ли диссертанту случаи музыкально-сценических интерпретаций сюжетов К. Чуковского у других советских композиторов в аналогичную или близкую к 60-м годам эпоху? В чем их подход к литературному источнику можно сравнить с подходом Тищенко?
2. В одном из финальных выводов Заключения автор отмечает режиссерско-театральный талант Тищенко (с. 153). В связи с этим возникает вопрос: насколько широко проблема «композитор-режиссер» разработана в современной отечественной научной литературе? В частности, хотелось бы узнать мнение автора об аналитической методике, примененной в диссертации М. В. Земляницыной «Композиторская режиссура в опере Д. Д. Шостаковича “Леди Макбет Мценского уезда”»; диссертация защищена в Санкт-Петербургской государственной консерватории в 2020 году (в списке литературы ее нет,

но, как представляется, данная отсылка могла бы быть уместной).
Насколько предложенный М. Земляничиной метод анализа применим к
театральной музыке Б. Тищенко?

В целом представленная к защите диссертация является обстоятельным и
многоаспектным научным исследованием. Значимость полученных автором науч-
ных результатов определяется существенным вкладом в изучение не только твор-
чества Б. И. Тищенко — одного из крупнейших российских композиторов XX ве-
ка, но и важного, во многом поворотного момента в истории отечественного му-
зыкального театра.

Автореферат и публикации (всего 8 публикаций, в том числе 4 в изданиях,
входящих в перечень ВАК при Минобрнауки РФ) полностью отражают содержа-
ние диссертации, а сама работа соответствует указанной специальности.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Конарева
Максима Анатольевича является самостоятельной законченной научно-
квалификационной работой, которая представляет собой исследование
актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и
практической значимостью, отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13,
п. 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного
постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 (в
редакции от 11.09.2021 № 1539), а ее автор — Конарев Максим Анатольевич —
заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения
по научной специальности 5.10.1 — Теория и история культуры, искусства.

Отзыв составлен по поручению кафедры теории музыки Санкт-Петербургской государственной консерватории имени Н. А. Римского-Корсакова кандидатом искусствоведения, доцентом кафедры теории музыки Шутко Даниилом Владимировичем; обсужден и утвержден на заседании кафедры теории музыки 30 мая 2023 года (Протокол № 9).

Кандидат искусствоведения
(по научной специальности 17.00.02 — «Музыкальное искусство»),
доцент кафедры теории музыки
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная консерватория
имени Н.А. Римского-Корсакова»

Шутко Даниил Владимирович

Кандидат искусствоведения
(по научной специальности 17.00.02 — «Музыкальное искусство»),
профессор кафедры,
заведующая кафедрой теории музыки
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная консерватория
имени Н.А. Римского-Корсакова»

Титова Елена Викторовна



ЗАВЕРЯЮ
Ведущий специалист по персоналу
Е.А. Павленко

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургская государственная консерватория
имени Н.А. Римского-Корсакова»
190068, РФ, Санкт-Петербург, Театральная пл., д. 3, лит. А
(фактический адрес: 190068, РФ, Санкт-Петербург, ул. Глинки, д. 2, лит. А)
Телефон: +7 (812) 644 99 88
Веб-сайт: <http://www.conservatory.ru>
Адрес электронной почты: rectorat@conservatory.ru