

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.210.010.04
НА БАЗЕ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ИНСТИТУТА
КУЛЬТУРЫ МИНИСТЕРСТВА КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
О РЕЗУЛЬТАТАХ РАССМОТРЕНИЯ КОЛЛЕКТИВНОГО ЗАЯВЛЕНИЯ

Заякина А. В., Ростовцева А. А., Власова В.В. Бабицкого И. Ф.

о лишении ученой степени доктора философских наук

АРЕФЬЕВОЙ НИНЫ ТИМОФЕЕВНЫ

№ _____

решение диссертационного совета от 6 марта 2018 г. № 7

Министерство образования и науки Российской Федерации, Отдел ученых степеней Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства образования и науки РФ направил на адрес диссертационного совета Д 210.010.04 копию коллективного письма Заякина А. В., кандидата физико-математических наук, Ростовцева А. А., доктора физико-математических наук, Власова В. В., доктора медицинских наук, Бабицкого И. Ф. по вопросу лишения ученой степени доктора философских наук Арефьевой Нины Тимофеевны (письмо № 8512, поступившее в диссертационный совет 16.01. 2018 г.).

Защита диссертационного исследования Н.Т. Арефьевой на тему **«Прогнозирование социокультурного развития: теоретико-методологические подходы»**, представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры, состоялась 3 февраля 2011г. в диссертационном совете Д 210.010.04.

Защита диссертации проходила в строгом соответствии с нормативно-регламентированными правилами и процедурами. По результатам защиты было принято положительное решение.

Диссертация Н.Т. Арефьевой на тему **«Прогнозирование социокультурного развития: теоретико-методологические подходы»** была выполнена на кафедре культурологии и антропологии Московского государственного университета культуры и искусств, принята к защите на основании заключения комиссии диссертационного совета в составе доктора культурологии В.А. Ремизова, доктора философских наук Гриненко Г.В., доктора философских наук, профессора М.М. Шибаевой (протокол № 34 от 28 октября 2010 г.) диссертационным советом Д 210.010.04 на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный университет культуры и искусств».

Научный консультант: доктор философских наук, профессор А.Я. Флиер

Оппоненты:

- Костина Анна Владимировна, доктор философских наук, доцент
- Воеводина Лариса Николаевна, доктор философских наук, профессор
- Багдасарьян Надежда Гегамовна, доктор философских наук, профессор

Ведущая организация – Московский педагогический государственный университет

Отзывы официальных оппонентов, ведущей организации и отзывы, полученные на автореферат, были положительными.

По результатам защиты диссертационным советом Д 210.010.04 (протокол № 1 от 3 февраля 2011 г.) был сделан вывод о том, что диссертация Арефьевой Н.Т. на тему «Прогнозирование социокультурного развития: теоретико-методологические подходы» имеет фундаментальный характер, а полученные диссертантом новые научные результаты имеют существенное значение для развития философского знания. Исследование Арефьевой Н.Т. является самостоятельной работой, в которой проведен анализ актуальной проблемы, оно характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям и соответствует критериям, установленным п. 7. ч. 1 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 года № 74, действовавшего на момент проведения защиты, и принял решение присудить Арефьевой Н.Т. ученую степень доктора философских наук.

Министерством образования и науки РФ принято решение выдать Арефьевой Н.Т. диплом доктора философских наук ДДН № 018629 от 16 декабря 2011 года, приказ № 51д/52.

Диссертационный совет Д 210.010.04 на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры», в соответствии с п. 68 Положения о совете по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 года № 1093, после получения копии коллективного заявления о лишении ученой степени доктора наук Арефьевой Н.Т. на заседании 25 января 2018 г. (протокол № 6) создал комиссию для изучения необходимых материалов и подготовки проекта заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения указанного заявления в составе: председатель комиссии - доктор философских наук, профессор Тихонова В.А.; члены комиссии: доктор философских наук, профессор Волобуев В.А., доктор культурологии, профессор Есаков В.А.

Результаты деятельности комиссии были обсуждены на заседании диссертационного совета Д 210.010.04 на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» (протокол № 7 от 6 марта 2018 г.)

В соответствии с абзацем 1 п. 69 Положения о совете по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 года № 1093, заседание диссертационного совета 6 марта 2018 г. (протокол № 7) проводилось в присутствии авторов коллективного заявления и других лиц.

В соответствии с абзацем 1 п. 69 Положения о совете по защите диссертаций диссертационный совет Д 210.010.04 известил всех авторов коллективного заявления о проведении заседания 19 февраля 2018 г. по электронной почте (*скриншоты прилагаются*). Объявление о предстоящем

7

заседании было опубликовано на сайте ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры» 19 февраля 2018 г. по адресу в сети интернет: <http://nauka.mgik.org/dissertatsionnye-sovety/informatsiya-dlya-prisuzhdeniya/index.php>. (скриншот прилагается)

Диссертационный совет, основываясь на результатах деятельности экспертной комиссии, дискуссии присутствующих на заседании членов диссертационного совета, авторов коллективного заявления и других лиц, **отмечает следующее:**

1. Авторы коллективного заявления о лишении ученой степени доктора наук апеллируют к Постановлению о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. (№ 842) (далее – Постановление № 842), хотя защита докторской диссертации Арефьевой Н.Т., состоявшаяся 3 февраля 2011 г., проходила в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. (№ 74) «Об утверждении Единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней» (далее – Постановление № 74) и постановлениями «О внесении изменений в Положение о порядке присуждения ученых степеней» (№ 490 от 12 августа 2003; № 227 от 20 апреля 2006; № 330 от 4 мая 2008; № 424 от 2 июня 2008). П. 4 Постановления № 842 гласит, что «аттестационные дела лиц, защитивших диссертации до 1 января 2014 г., рассматриваются до 1 января 2015 г. в порядке, действовавшим до вступления в силу настоящего постановления». Таким образом, работа Арефьевой Н.Т. должна рассматриваться в соответствии с критериями, прописанными в данном документе. В п. 7 Постановления № 74 указывается, что «диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение» и т.д. Кроме того, абзац 3 п. 8 этого же Постановления гласит: «Диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора в науку». На основании этого **можно сделать вывод о соответствии диссертационного исследования Арефьевой Н.Т. данному пункту.**

2. Указанные авторами коллективного заявления причины лишения Арефьевой Н.Т. на основании нарушения ею п. 14 Постановления № 842 не состоятельны, поскольку в предыдущей редакции указанного документа (№ 74 от 30 января 2002 г.) данный пункт отсутствовал. На с. 2 заявления есть ссылка на п. 12 Постановления № 74, но он касается требований, предъявляемых к подготовке Заключения организации, на базе которого была подготовлена работа. Очевидно, авторами заявления имелся в виду п.

11 Постановления № 74, в котором говорится о необходимости «ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов». Последний абзац данного пункта гласит, что «в случае использования заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования диссертация снимается с рассмотрения диссертационным советом без права повторной защиты указанной диссертации».

Заявители отмечают, что в тексте работы Арефьевой Н.Т. «могут иметь место заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала» (с. 2). Однако они признают, что «указание количества страниц, на которых имеются выполненные с нарушением установленного порядка заимствования, не означает, что на данных страницах весь текст является заимствованным» (примечание на с. 2). В качестве источника заимствования указываются диссертационные исследования А.И. Молева «Социокультурные прогнозы развития западной цивилизации середины XX-начала XXI вв.», Е.В. Бутенко «Эволюция теории информационного общества», статья В. Еленского.

Сравнительный анализ структуры работы, формулировок научной новизны, положений, выносимых на защиту, объекта и предмета исследования, а так же выводы в диссертациях Арефьевой Н.Т. и Молева А.И. демонстрирует различные подходы к заявленной проблематике, что позволяет сделать однозначный вывод о новизне результатов исследования Арефьевой Н.Т.

В отличие от кандидатской диссертации А.И. Молева, диссертация Н.Т. Арефьевой имеет фундаментальный и методологический характер, проблематика и хронологические рамки ее работы значительно шире, от Античности до современности, полученные лично диссертантом результаты имеют существенное значение для культурологической науки и общественной практики.

Самостоятельный характер работы обеспечен анализом и интерпретацией обширной базы философских, культурологических, социологических, религиозно-философских и научных материалов; подходов и концепций, непосредственно связанных с объектом и предметом исследования; реализацией избранных методологий и системой методов, адекватных цели и задачам исследования (в Списке литературы в диссертации Н.Т. Арефьевой представлено 377 источника, в диссертации А.И. Молева – 187).

Проведен постраничный анализ диссертации Арефьевой в ее сопоставлении с таблицами, представленном в коллективном заявлении. Анализ, осуществленный экспертной комиссией, показал:

Сравнительная таблица

Арефьева Н.Т. (диссертация 2011 год)	Молев А.И (диссертация 2007 года)
С. 143 совпадение касается перечисления авторов теории конвергенции, а также несколько строк о времени возникновения доктрины индустриального общества. Это 12 строк, а не вся 143 страница.	с.44

С.144 раскрывается теория идеолога либерализма Дж.Гэлбрейта, причем Арефьева дает сноску на этого автора.	С. 45
С.145-146 анализируются взгляды Ф.Перру, Р.Арона, Т.Парсонса – раскрывается теория индустриального общества, дается сноска на книгу Р.Арона на с.146., сноска и цитата из работы Парсонса с. 146.	С. 46-48
С.147, 148 раскрываются взгляды П. Сорокина, дается сноска на его книгу.	С.48-49
С. 149-150 анализируется теория стадий роста У.Ростоу, дается сноска на его книгу.	С. 43-44, 50
С.151-152 анализируется теория Г.Маркузе, даются две сноски на его работу.	С. 50
С.152 у Арефьевой анализ взглядов Ж.Эллюля, дается сноска на его работу.	С. 52, 53
С. 153-155 у Арефьевой анализ теории К.Поппера и три цитаты из работы К. Поппера и сноски на его работу.	С.53-55
С.156-161 анализ взглядов Д.Белла, даются сноски на его работы, дается цитата из работы Д.Белла и сноска на нее.	С.31
С.161-162 цитата и сноска на работу Э.Тоффлера, пересказ его взглядов	С.32, 33, 35,36, 37, 38, 39
С. 187 цитата А.Печчеи и сноска на его книгу	С.66.
С.193-194 - перечисление цивилизаций по А.Тойнби и сноска на его работу; перечисление цивилизаций по С.Хантингтону и сноска на его работу, сноска на В.С. Степина о двух типах цивилизаций: техногенных и традиционалистских.	С.105, 106
С.194 называются современных инновационных технологий: биологической, компьютерной, информационной, как и у Молева, но далее идет ее оригинальный текст о «духовных технологиях».	С.106, 107
С. 197 одно предложение со сноской на П. Бейера.	С.176
С.198 рассматриваются взгляды Х.Казановы, нет сноски.	С.177
С.199 не хватает сноски на А.И. Молева,	С.178
С.218 не хватает сноски на К.Дэвис.	С.79,80
С.230 пересказ мнения Э.Трельча со сноской на его книгу.	С.84, 85
С.231-233 фрагмент о теории массового общества – нет сноски на Молева, далее - описание взглядов Х.Ортеги-и Гассета и цитата на его работу.	С. 85, 56, 57, 58
С.234, 235 рассматриваются взгляды М.Маклюэна и его работы. Есть эти работы в Списке литературы.	С. 60, 61, 62
С.237 анализ взглядов С.Московичи и сноска на его работу.	С. 64,
С.238, 239 –анализ взглядов П.Бурдьё и сноска на нее.	С. 65,66

С.240-241 цитата из книги Д.Рашкоффа и сноски на нее. Две цитаты из работ П.Бьюкенена и сноски на книгу.	С. 137, 138
С.249 - 252 нет сноски на работу Молева, анализируются взгляды Э.Фромма.	С. 71, 73, 74, 75
С.253-255, 256-257 – большие цитаты из Фромма и сноски на его.	С. 75, 77, 78, 79

В сравнительной таблице Приложения №2 стр. 11 указываются заимствования уже только на 18 стр.- 5,8 %. Из них 5 стр. –2 % составляют цитаты классиков прогнозирования со ссылками на их работы. Поэтому заимствование по Таблице 1 составляет 19 %, а если считать по Приложению 2 – 3, 8 %. Получается, что Заявители не могут точно указать объем заимствований.

Отметим, что в Таблице №1, даже если были заимствованы несколько строк, Заявители считают целую страницу. Поэтому данная таблица не отражает точную картину заимствований, как и признают сами Заявители на с.2, в сноске. Поэтому Приложение 2, где сравниваются сами тексты, отражает более точные данные заимствование 3,8 %. Это составляет 10,7 стр. из 307 стр. Отметим, что ВАК не фиксирует в нормативных документах допустимый процент заимствований, но в гуманитарной области они неизбежны исходя из специфики гуманитарного знания.

Замечание п. 3 на стр.5 Заявления указывает, что в Списке работ Н.Т. Арефьевой не были названы соавторы статей «Глобализация как фактор устойчивого развития экономики услуг» под №14 стр. 37 автореферата и «Социокультурные процессы как фактор устойчивого развития» под №16 стр. №38 автореферата. Эти статьи были подготовлены Н.Т. Арефьевой в период выполнения научных исследований в рамках и при поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», руководителем которых являлась Арефьева Н.Т. Программа предусматривала участие молодых ученых, поэтому по просьбе заведующей кафедрой в соавторство были включены Бирюлина Е.Б. и Чернышова О.А., которые представили незначительный материал, не носящий принципиального характера для содержания данных статей. При подготовке автореферата автор полагала показать собственное участие в написании статей.

Отметим также практическую значимость диссертации Н.Т. Арефьевой, широкую апробацию результатов исследования и внедрение научных разработок в реальный сектор экономики, образования и культуры. Более того, построчное сравнение текстов двух диссертационных работ свидетельствует, что отдельные фрагменты в исследовании Арефьевой Н.Т. действительно совпадают с текстом кандидатской диссертации А.И. Молева, однако не имеют принципиального влияния на концептуальность работы. В центре рефлексии Н.Т. Арефьевой были, прежде всего, концепции инновационного характера ведущих западных и российских ученых, положивших начало принципиально новым направлениям в социокультурном прогнозировании, чьи работы впоследствии определяли тенденции и теоретико-методологические подходы при его изучении. Имена

исследователей указаны в Степени научной разработанности проблемы, а работы рассматриваются и в тексте диссертации, и перечислены в Списке литературы.

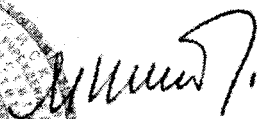
Безусловно признавая факт некорректных заимствований, части указанных в коллективном заявлении фрагментов из диссертации А.И. Молева и других источников, что является нарушением научной этики, совет Д 210.010.04 отмечает, что такие нарушения не влияют принципиально на содержание и выводы, саму авторскую концепцию и практико-ориентированный характер диссертационного исследования Н.Т. Арефьевой. На основании этого диссертационный совет на заседании 6 марта 2018 г. (протокол № 7) диссертационный совет Д 201.010.04 принял решение считать правомочным сохранение Арефьевой Нине Тимофеевне ученой степени доктора философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за - 12, против - 1, воздержавшихся - 2.

Председательствующий

Ученый секретарь
диссертационного совета



 М.М. Шibaева

 Н.В. Синявина